

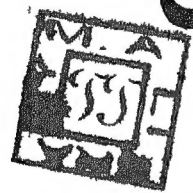
سلسلہ سخن ترقی اردو

منبر ۵۳

ریاست

از

اسلاطون



مستبر

ڈاکٹر ذاکر حسین صاحب لکھنؤ پی ایچ ڈی

قواعد و ضوابط انجمن ترقی اردو اورنگ آباد (دکن)

(۱) سرپرست وہ ہوں گے جو پانچ ہزار روپے ایک مشت یا پانسو روپے سالانہ انجمن کو عطا فرمائیں (ان کو تمام مطبوعات انجمن ملاقات علی قسم کی جلد کے ساتھ پیش کی جائیں گی۔)

(۲) معاون وہ ہوں گے جو ایک ہزار روپے ایک مشت یا سالانہ سو روپے عطا فرمائیں گے (انجمن کی تمام مطبوعات ان کو ملاقات دی جائیں گی) (۳) رکن مددگار وہ ہوں گے جو ڈھائی سو روپے ایک مشت عطا فرمائیں گے (ان کو تمام مطبوعات انجمن مجلد نصف قیمت پر دیا جائیگا) (۴) رکن معمولی انجمن کے مطبوعات کے مستقل خریدار ہوں گے جو اپنی بات کی اجازت دینگے کہ انجمن کی مطبوعات طبع ہوتے ہی بغیر دریافت کیے بغیر قیمت طلب پا رسل ان کی خدمت میں بھیج دی جائیں۔ (ان صاحبوں کو تمام مطبوعات ہمیں فیصدی قیمت کم کر کے دیا جائیگا) مطبوعات میں انجمن کے رسل بھی شامل ہیں۔ (۵) انجمن کی شاخیں (کتاب خانے) وہ ہیں جو انجمن کو ایک مشت سو سو روپے یا بارہ روپے سالانہ دیں (انجمن ان کو اپنی مطبوعات نصف قیمت پر دیگی)۔

انجمن ترقی اردو اورنگ آباد (دکن)

پیشانی مہربان معاونین کی ایک فہرست مرتب کر رہی ہے جو اس بات کی عام اجازت دیتا ہے کہ آئندہ جو کتاب انجمن سے شائع ہو وہ بغیر اسے دوبارہ دریافت کیے تیار ہوتے ہی ان کی خدمت میں بذریعہ دی پی روانہ کر دی جائے یا اگر یہ اصحاب انجمن کے رکن ہوں گے ان کے اسمائے گرامی اس فہرست میں درج کر لئے جائیں اور انجمن سے جو نئی کتاب شائع ہوگی فوراً بغیر دریافت کیے روانہ کر دی جائے گی۔

ہیں امید ہے کہ ہمارے وہ معاونین جو اردو کی ترقی کے دل سے بھی خواہ ہیں اس اعانت کے ذریعہ دینے نہ فرمائیں گے۔

ان معاونین کی خدمت میں کل کتابیں جو آئندہ شائع ہوں گی وقتاً فوقتاً چوتھائی قیمت کم کر کے روانہ ہوں گی۔

المش
انجمن ترقی اردو اورنگ آباد (دکن)

GIFT OF
PROF. M. M. SHARIF

ریاست تحقیق و ترمیم

ION LIBRARY
SLIM UNIVERSITY
ALIGARH.

از
افلاطون

مترجمہ
ڈاکٹر ذاکر حسین صاحب اکیم۔ اے پی ایچ ڈی

انجمن ترقی اردو اور نگاہ دیکھتے

جامعہ ملیہ قتی پریں دہلی نے طبع کی

۱۹۶۳ء

RESERVE

1001

11-79

CHICAGO-1002

U.S. 86

M.A. LIBRARY, A.M.U.



U11089



دنیا کے سب سے بڑے مصنف کی سب سے اہم کتاب کو اردو زبان میں پیش کرتے ہوئے کسی معذرت کی ضرورت نہیں ہے۔ ہاں، مترجم سے نہ چلنے نہ گھٹنے جگہ فہم مطالب اور انہماک معافی طلب غلطیاں ہوئی ہوں گی، جن کے لیے وہ بے ادب معذرت خواہ ہے۔ لیکن شاید ان غلطیوں کے باوجود اردو بولنے سمجھنے والے اس یونانی فلسفی اور شاعر عالم اور مصلح کے ساہا سال کی کاوش ذہنی و نتائج سے تھوڑی بہت واقفیت حاصل کر سکیں گے اور یہ بھی کچھ کم نہیں۔ ذیل میں مصنف اور کتاب کے متعلق چند ضروری باتیں لکھی جاتی ہیں جسے شاید کتاب کے سمجھنے میں مدد ملے۔

افلاطون کا سال ولادت یقینی نہیں، لیکن غالب گمان یہ ہے کہ حضرت مسیح سے ۴۲۷ برس قبل پیدا ہوا۔ اس کا خاندان "ایٹھنس" (اٹینہ) میں "بہت ممتاز تھا؛ حسب نسب کے اعتبار سے بھی اور جاہ و دولت کے لحاظ سے بھی۔ دادا نے ارستو کیلئے نام رکھا تھا، لیکن بچپن ہی سے اس کی محبت بہت اچھی تھی اور جسم چوڑا پھلا، اس لیے ایک استاد نے اس کا عایت سے اس کا نام فلاطون رکھا یا جس کے معنی چوڑے چکلے کے ہیں اسے ہم نے مغرب کے فلاطون اور افلاطون کر لیا ہے۔

اردو بولنے کے ساتھ سمجھ بوجھ کے آثار نمایاں تھے؛ چنانچہ ساری عمر حیات نظری و عملی تعلیم اہنگی پیدا کرنے کی کوشش کرتا رہا اور یہ چیز اس کی زندگی کی امتیازی خصوصیت تھی۔

ان چلا، امیر زادہ اپنے عہد کی ساری متاع علمی سے بہرہ اندوز فلسفہ اور ادب میں

وقت کے سیاسی ہنگاموں سے متاثر ہوا۔ اور کیوں نہ ہوتا؟ اس کا لڑکپن ہی تھا کہ اہل
 آئینہ نے سسلی کی مہم شروع کی اور شب بیدار شروع ہوتے ہوئے شہر کی قوت کا تقریباً خاتمہ ہی ہو گیا
 ایک طرف خارجی جنگیں اپنا اثر دکھا رہی تھیں دوسری طرف داخلی مفاسد سر اٹھا رہے تھے۔
 آفلاطون شریف بمثل خاندان کا نوجوان تھا، ادھر عوام نے حکومت پر قبضہ کر رکھا تھا، جمہوریت کا
 دور دورہ تھا، اشراف امر محض بے بس تھے۔ یہ نوجوان دیکھتا تھا کہ جماعتی زندگی کا یہ سب سے
 دشوار اور سب سے اہم کام، حکومت کرنے کے لیے ہر کس و ناکس ہر چھوٹا بڑا، ہر اچھا بُرا، آنا
 بلکہ کوشاں ہو۔ یہ سمجھتا تھا کہ یہ جمہوری ریاست ایک بے ملاح کی نا دہی، کہاں دیکھتے تھے۔ ہم
 صرف جمہوریت کا یہ سیاسی طوفان بے تیزی ہی اس شریف نے ادھ کے لیے سولہ فوج نہ تھا بلکہ
 یہ نیک دل، منصف مزاج نوجوان جمہوریت کی مادی ترقیوں سے بھی اثر لے رہا تھا۔ یہ دیکھتا تھا
 کہ عام زندگی میں سکون اور سادگی کی جگہ مسابقت اور تعیش نے لے لی ہو۔ یہ تجارت کے اشتہات
 دیکھتا، اور کاروبار کا فروغ، تجارتی بیڑے اور اچھے اچھے بندر گاہ۔ مگر انھیں بندر گاہ ہوا، انھیں
 تجارتی منڈیوں کی ریل پل میں ننگے بھوکوں کی ہپستا پر بھی اس کی نظر پڑتی، بمثل کے ساتھ
 افلاس اور محلوں کے قریب جھونپڑیاں بھی دکھائی دیتیں، اور جمہوریت کی سیاسی کمزوریاں
 نہیں سرمایہ داری کی اجتماعی مضرتیں بھی اس کا دل دکھاتیں اور اسے سوچنے پر مجبور کرتی تھیں۔
 فلاطون ان سب چیزوں کو دیکھتا اور سوچتا، سوچتا اور دیکھتا۔ لیکن اس
 میں عجلت سے کام نہیں لیا، شاید اس وجہ سے کہ اس کا عہد یونانی تاریخ کا وہ دور
 لے گیا اپنے معراج کمال کو پہنچ کر وہ بزوال ہونا شروع ہی کیا تھا اور ان
 کا بھرم ابھی اچھی طرح کھلا نہ تھا، اس لیے آثار زوال کا احساس بھی نہ بہت
 واضح۔ ابھی علم و فن شاعری اور ناٹک، تعمیرات اور صوت تراشی غرض ذہنی

۳
 اسانے موجود تھے، کھلی خوبوں کے سامنے چھپی برائیوں پر نظر
 لگنے سے انہیں درست کرنے کی طرف متوجہ نہیں ہوتا۔ واقعے کے مقابلہ
 میں وہ ہوم کے لیے کوئی عجلت سے آمادہ عمل کیسے ہوا چنانچہ جو
 سیاست میں کوئی حصہ نہیں لیا۔ یہ اثنینہ کی علمی صحبتوں سے مستفید
 سے شغف تھا اور سناہو کہ شعر کہتا بھی تھا مگر ابھی اس کے ذہن کی
 میں سستی اس کی روح کی کلی نہیں کھلی تھی۔ سیرت کا ہیرونی تشکیل کے لیے مینا تھا
 ہنی زندگی اپنے مرکز کی تلاش میں بقرار۔

انسانی زندگی، ذہنی زندگی، یعنی جماعتی زندگی ہو۔ ساری ذہنی زندگی کا خاصہ
 اجتماع میں یا کم سے کم دونوں سے پہلے ہوں ہی۔ حیات انفرادی کا پورا جماعت کی متوا
 ہی میں پرورش پایا ہی جس تو، دونوں یکساں طور پر ذہنی زندگی کے لوازم ہیں بچ
 اس کو ماں بنانا اور اس میں وہ ساری ذہنی خصوصیات پیدا کر دیتا ہے جو عورت میں مختص
 بیت جنس نہیں ہوتیں، اور ماں ہی اپنی محبت اور شفقت کی سے بچہ کی ذہنی زندگی کو
 عکس کرانے کے لیے جس کا بدل دنیا کی اور کوئی چیز نہیں ہو سکتی۔ اچھا استاد شاگرد
 اچھا شاگرد استاد سے، سچا گرو چیلے سے اور سچا چیلہ گرو سے وہ منازل ذہنی و روحانی
 دنیا ہے جو اس کے بغیر ناقابل تصور ہوتے ہیں۔ جس زندگی کے ساز کو کسی دوسری زندگی
 میں نہیں چھڑتا اس کے نغمے خاموش ہی رہتے ہیں جس زندگی کی کلی کو دوسری زندگی
 حیات بخش نہیں نصیب ہوتی وہ شگفتہ ہونے کی جگہ مرجھا جاتی ہے۔ فلاطوں کی زندگی
 اس وقت کھلی جیساں پر اس انوکھے بوڑھے سقراط کی نظر بار اثر پڑی۔
 ان دونوں میں شروع سے خیالات و رجحانات کی مطابقت تو یوں تھی کہ فلاطوں

راشراف میں سے تھا اس لیے جمہوری نظام حکومت سے چنناں لگا
 نا، اور ایک غریب کا بیٹا، سقراط، خاندانی اثرات سے نہیں بلکہ عقلا و
 مخالف تھا جمہوریت کی مخالفت نے اسے طبقہ اشراف کے نوجوانوں سے
 جوانوں میں فلاطون بھی تھا جس کی زندگی کی کایا اس بوڑھے فلسفی کے فیض
 مل پٹ دی۔ روایت یہ کہ اس نے سقراط سے ملنے کے بعد اپنی شاعری کا سارا
 شکر دیا۔ نہ جانے ادب عالم کو اس سے کیا ناقابل تلافی نقصان پہنچا ہوگا، مگر شاعری کی
 صاف ہو اہو انسانیت کو ایک انسان مل گیا۔ جس کی ذہنی قوت کے ارتعاشات آج تک
 انسان کی حیات فہنی و عملی دونوں کے لیے توجہ و حرکت کا باعث ہیں۔

حیات بخشی کے اس احسان سے فلاطون نے یوں سبکدوشی حاصل کرنے کی کوشش
 کی کہ اپنی اکثر تصانیف میں خود اپنے خیالات کو سقراط کی زبان سے ادا کیا ہی اور طرح
 پر فکر کے سائے نتائج کو اپنے استاد ہی کی طرف منسوب کیا ہی کہنے والوں نے کہا ہے کہ
 انکے نظریات عقلی کا تعلق ہی فلاطون کو سقراط سے بہت کم ورثہ ملا ہی، اس لیے کہ
 سقراط غریب کے پاس مشکل ہی سے کوئی مثبت نظریہ عقلی تھا۔ بتائے والوں نے یہ بھی
 یاد کیا کہ سقراط میں وہ مذہبیت یکسر مفقود تھی جس میں فلاطون کا سارا تخیل ڈوبا ہوا ہو
 نا شریف زادہ کو مذہبی گداز اپنے خاندان کی روایتوں سے ملا تھا، نہ کہ سقراط کے تشکیکی
 غے سے جس نے دے تو یہاں تک کہتے ہیں کہ سقراط کی تعلیم بے ترتیب تھی فلاطون ایک
 نظم نظام فلسفہ کا موجد ہی۔ سب صحیح سب درست لیکن اس قسم کا فروغ دیکھنے والے شاید اس
 نت کو نہیں سمجھتے کہ سقراط کے فیض نے فلاطون کو محض ایک شاعر، محض ایک فلسفی
 ہی رسمیت کے دلدادہ محض بننے سے بچا کر ایک زندگی بخش قوت بنا دیا، اس کی مرد

انسانی مذہبیت کو اصلاح اجتماعی کے جذبہ سے کس نے آشنا کیا؟ اس کے ذہنی سیارے کو ایک مستقل اخلاقی مطالبہ کس نے بنایا؟ انشراحِ اثنینہ کے فرقہ وارانہ تعصبات نے نوجوان کو کس نے یقین دلایا کہ سہیت اجتماعی کی نجات خود اس کے فرقہ سے ہے؟ اور یہ حقیقت کس نے فلاطون کے ذہن نشین کرانی کہ مصائبِ وقت اور مصائبِ مآل کی راہ کسی عارضی اور جزوی تدبیر سے نہیں نکل سکتی بلکہ صرف اس طرح کہ کسی مردہ یا طبقہ کے اغراض پر ریاست کی بنیاد رکھنے کے بجائے اس کی اساسِ تعلیم بنا چاہیے؟ یہ سب کچھ سقراط ہی کا فیض تھا۔ انھیں خیالات سے فلاطون کا دفاع معمول رہا اور انھیں کو عملی جامہ پہنانے کے لیے وہ مدتِ العمر اپنی تصانیف اپنے سیاسی اشغال کے ذریعہ جان توڑ کوشش کرتا رہا۔ اس نے دنیا کے اس سب سے ہیں ایک شانِ اصلاح، اس بے مثل معلم میں شانِ تدبر اور اس مفکرِ عظیم میں شانِ یاد کردی۔

فلطون کی زندگی کا یہ سب سے اہم معاملہ یعنی سقراط سے اسکا تعلق ۹۰۳ ق۔ م میں سقراط کو زہر کا پیالہ پینا پڑا۔ اور چونکہ اس سفرِ موت کے اسباب سیاسی تھے ہیں لہذا امت کے بعد شاگردوں کو بھی اثنینہ سے ہجرت کرنی پڑی۔ یہ سب کچھ مگکارا میں کے ہاں چلے گئے۔ انھیں میں فلاطون بھی تھا۔ اس کے بعد کے حالات کا تفصیلی پتہ قیاس ہے کہ اثنینہ واپس آنے سے پہلے فلاطون نے افریقہ کا سفر کیا، قیروان اور مصر اور ریاضی کی تحصیل کی اور اثنینہ واپس پہنچا۔ پھر ۹۰۳ ق۔ م سے پہلے سلی اور جزیرہ کیا۔ اس سفر میں علمی اغراض کے علاوہ فلاطون کے پیش نظر علمی سیاسی مقاصد بھی تھے۔

اپنی ریاست کی جمہوریت سے اس کے دل میں جو نیراری سی پیدا ہو گئی تھی اور اصلاح کے چوتھے نئے منصوبے اس کے ذہن میں پیدا ہوتے تھے وہ اس جو شیلے نوجوان کے لیے عمل کا کام دے رہے تھے۔ اپنی ریاست میں اسے شکل سے کوئی ہمنوا ملتا تھا۔ خود اس کے خاندان کے بہت سے لوگ اُمراء و اشراف زمانہ کا رنگ دیکھ کر جمہوریت کے قائل بن بیٹھے تھے جب اس کے اپنے میں کوئی ساقھی نہ پایا تو باہر کا رخ کیا اور یونانی تمدن کے مغربی علاقوں کی راہ لی اسے توقع تھی کہ وہاں اپنے سیاسی خیالات کو عملی جامہ پہنانے میں متبعین فیثا غورث سے مدد ملے گی۔

یہ جماعت چھٹی صدی ق۔ م میں قائم ہوئی تھی۔ اسے دن کے سیاسی تغیرات نے جماعت کو کبھی اُبھارا کبھی گرا یا۔ اس نے بہت کچھ دھوپ چھاؤں دیکھی۔ ہوتے ہوئے سیاست اُتر میں خاصی کمی بھی ہو گئی، لیکن پھر بھی چونکہ ان کا مذہبی اور علمی تسلط برابر برقرار رہا اور اسکے ساتھ ساتھ انھوں نے سیاسی مقاصد کو ہمیشہ پیش نظر رکھا اس لیے یہ لاکھ کمرہوں ان کا تھوڑا بہت سیاسی اقتدار بیک باقی تھا۔ ان کے پیش نظر بھی اصلاحی مقاصد تھے۔ یہ عوام کی حکومت کو عقل و دانش کے تفوق اور اخلاقی تعلیم اور مذہبی عقائد کے اثر سے بدلنا چاہتے تھے اور جمہوریت مقابلہ میں ہمیشہ طبقہ امرا کی طرف داری کرتے تھے، اس سیاسی مسلک کے باعث نیز ان کے علمی اور مذہبی خیالات کی وجہ سے فلاطون کو ان سے لگاؤ پیدا ہوا۔ اور اس نے سوچا کہ سرائیکوز میں اس کے لیے عملی کام کا اچھا موقع ہے۔

اس شہر میں حصہ سے ایک مطلق العنان حکمران دیونیسی اوس کی حکومت تھی ریاست خارجی میں اس نے کار تہیج اور یونانی ریاستوں سے اپنا معاملہ استوار کر لیا تھا۔ اردون ملک میں مختلف فرقوں کے باہمی نفاق سے فائدہ اٹھا کر اس نے اپنا اقتدار خور

رہی اٹھا اور اپنے دربار کو علم دوستی اور فن پروری سے چار چاند لگا چکا تھا۔ درباریوں میں طبقہ رجحان کا سرگروہ اور خود اس کا بہنوئی دیون بھی تھا جسے فیثا غورنی جماعت سے تعلق تھا۔ پچنانچہ اسی واسطے سے فلاطون کی دربار میں سائی ہوئی۔ پہلے بہت کچھ اوجھٹ کی گئی فلاطون نے بادشاہ پر اپنے خیالات کا بہت کچھ اثر بھی ڈالا، مگر دربار کی سازشوں نے زیادہ دن تک یہ حالت قائم نہ رہنے دی۔ انجام کار وہ دربار کی اشرف پارٹی کی سازشوں میں شرکت کے الزام پر قید کیا گیا اور پھر غلام کی حیثیت سے بیچ دیا گیا! شاہی بے رخی کے بعد کسی قیر وانی اخلاقی کی علم دوستی اس کے کام آئی کہ اس نے اس قیمتی غلام کو خرید کر آزاد کرایا!

علمی سیاست میں فلاطون کی پہلی کوشش ناکام رہی۔ اور جب یہ کوئی ۸۸ سق۔ م میں اٹھنے لوٹا ہی تو غالباً یہ نتیجہ کر کے کہ علمی سیاست کو خیر باد کہے اور اپنے جماعتی و سیاسی مقصد کو پورا کرنے کے لیے درس اور علمی تحقیق سے کام لے۔ چنانچہ اس نے اپنی مشہور تعلیم گاہ اکادمی قائم کی۔ اس کے اکھاڑے اور عمارتوں کے لیے زمین غالباً اس نے خود اپنے روپیہ سے خریدی کچھ مدد دوستوں نے دی اور اس طرح یہ سب قدیم یونیورسٹی وجود میں آئی تعلیم کا کوئی مالی مضائقہ یہاں نہ لیا جاتا تھا۔ ہاں کبھی کوئی طالب علم بھی کوئی ہنر دروپیہ یا جائیداد وقف کر دیتا اسی سے نفہ رفتہ اکادمی کے پاس خاصی جائیداد ہو گئی۔ کتب خانہ بھی اسی طرح عطیوں سے بنا۔ جیسے ہی فلاطون ہی اس علمی جماعت کا صدر رہا۔ اس کے بعد سابق صد کی وصیت کے مطابق اراکین میں سے ایک شخص صدر بنایا جاتا تھا یہ سلسلہ کوئی ۷۰۰ سال تک چلتا رہا حتیٰ کہ ۱۶۵۷ء میں شہنشاہ جہان نے اسے ختم کر دیا۔ مرنے دم تک اس کا وہی میں درس تدریس ہی فلاطون کا مخصوص شغل رہا۔ بادشاہ اس نے کی نہیں اس لیے اس کا یہ مدرسہ ہی گویا اس کا خاندان تھا۔ سیاسی زندگی میں شرکت کے ولولے نے بھی یہی شکل اختیار کی کہ اس کے وقتی ہنگاموں سے الگ ہ کر آنے والی نسل کو اس تعبیر

کے لیے تیار کرے۔

لیکن اس کے دل میں سیاسی اصلاح کے جذبے کی قوت کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ ساٹھ برس کی عمر میں جب علمی مشاغل کی پرسکون فضا میں ایک مدت گزر چکی ہو (۱۸۶۸ء - ۱۸۷۱ء) خبر پڑتی ہو کہ دیونس کی وفات کے بعد تخت تاج اس کے بیٹے کو ملا اور اس تبدیلی کے ساتھ ساتھ تمام سسلی اور جنوبی اٹلی میں فیثا غورنی جماعت کا اثر از سر نو بڑھ گیا ہے تو یہ بے چین ہو جاتا ہے اور جہاں اسے دعوت پہنچتی ہو کہ اگر اپنے مشورہ سے سیاسی تشکیل میں مدد دے تو اس سے نہیں اوجاتا اور یہ پیرانہ سال معلم چل کھڑا ہوتا ہے۔ وہاں پہنچ کر نوجوان حکمران کے مزاج میں خاصا دخل بھی پالیتا ہے۔ لیکن کچھ دن بعد اس کی سیاسی جماعت کے سرگروہ دیون کو بادشاہ جلا وطن کرتا ہے تو ناچا فلاطون بھی اٹینہ واپس چلا آتا ہے! دیون بھی اس کے ساتھ ہی اٹینہ آتا ہے اور ان کے ہمراہ فیثا غورنی جماعت کے اور بہت سے لوگ اگر اکاڈمی میں شریک ہوتے ہیں۔ لیکن سیاسی کچپی اب بھی ختم نہیں ہوتی۔ ۱۸۷۳ء - ۱۸۷۴ء میں فلاطون ایک مرتبہ اور سسلی کا سفر کرتا ہے، تاکہ اپنے اثر سے دیون اور بادشاہ میں مصالحت کر دے۔ اس مرتبہ بھی پہلے تو خوب خاطر و مدارات ہوتی ہے لیکن آگے چل کر سیاسی اختلافات خطرناک صورت اختیار کر لیتے ہیں اور حکومت ٹارنٹ کی مداخلت سے جو فیثا غورنی جماعت کے زیر اثر تھے فلاطون کی جان بچتی ہے۔

عملی سیاست سے دل برداشتہ ہونے کے لیے اتنی پیہم ناکامیوں اور مایوسیوں کی ضرورت تھی اس کے بعد فلاطون نے کبھی عملی سیاست میں حصہ نہیں لیا؛ اور آخر تک ناکامی میں پڑ جانے لکھنے کے کام میں مشغول رہا۔ اور جب وہ وقت آیا جو سب کے لیے آتا ہے تو عقیدہ مند شاگردوں اور ہونہار نوجوانوں کے حلقہ میں جان دی۔ سال وفات ۱۸۷۴ء - ۱۸۷۵ء میں بتایا جاتا ہے۔

اس عظیم اثران شخصیت کی علمی ناکامیوں کی داستان کیسی عبرت انگیز ہو اور اس کا حال کو بدلنے میں ناکام رہ کر درس و تصنیف سے مستقبل کو متاثر کرنے کا تہیہ کس قدر سبق آموز۔ تاریخ عالم ایسی بہت کم شخصیتوں سے آشنا ہو جن میں خیال و فکر کے مراتب اعلیٰ غیر معمولی علمی صلاحیتوں سے توام ہوں۔ فلاطوں بھی ان بڑے انسانوں میں تھا جن کے دلیں تشکیل نو کی آگ بھری ہوتی تھی، جن کا ذہن تشکیل کے مفصل سے مفصل نقشے بنا سکتا ہو۔ مگر انھیں علمی دنیا کی قوتیں ارضانی نہیں ہوتیں۔ چنانچہ اس صفت اول کے مفکر سیاسی کو بھی تدبیر سیاسی کا موقع نہیں ملتا اور یہ ناچار ارم و زہ سے انھیں ہند کر کے فردا کی لو لگاتا ہے اور علمی وقتی و آگنی کے بجائے اپنی تصانیف کے ذریعہ عمل جاری کی طرح ڈالتا ہو جس کے اثرات آج تک دنیا کے فکر اور دنیا کے عمل میں محسوس ہوتے ہیں اور نہ جانے کب تک محسوس ہوتے رہیں گے۔

فلاطوں کی نظر چونکہ مستقبل پر تھی اس لیے اس نے اپنے تعلیمی کام کو درس ہی تک محدود نہ رکھا۔ ہر چند اس کی زندگی کا بڑا حصہ اسی شغل میں صرف ہوا لیکن اس درس کے نتائج اس نے آئندہ نسلوں کے لیے اپنی متعدد تصانیف میں چھوڑے ہیں اور اس کا درس ہمارے لیے اس شان سے محفوظ ہے کہ کتابوں کو پڑھتے وقت معلوم ہوتا ہو کہ ہم خود فلاطوں کے حلقہ تلمذ میں جا بیٹھے۔ مصنف کی حیثیت سے فلاطوں کی اہمیت ازی خصوصیت ہو کہ وہ ایک شاعرانہ تخیل رکھنے والے معلم کی کاوش ذہنی و ادبی کا نتیجہ ہیں جن میں سیاسی و مذہبی مقاصد اور علمی افکار کا ایک نڈہ مرقع ہمارے سامنے آجاتا ہے۔ دنیا کی تاریخ ادبی میں مشکل ہی سے یہ بات کہیں اور اس درجہ کمال پر مل سکیگی۔ فلاطوں کی کتابیں ایک طرف تو مجددانہ مقالات ہیں جن میں ایک نو تصور حیات ایک جدید دستور زندگی کی شروع سے آخر تک حمایت کی گئی ہے، دوسری طرف وہ نہایت بلند پایہ علمی تحقیق کی شان رکھتی ہیں، اور پھر اپنے شاعرانہ حسن اور ادبی کمال کی وجہ سے بہت ہی

سچ یہ ہے کہ تصنیف کے میدان میں فلاطون کو وہ مرتبہ ملا جو اور کسی کو حاصل نہیں بقول وینڈل ہائر
 ”اس کی شخصیت کے نظری اور عملی پہلو دونوں اگر چاہیائی تکمال میں مل گئے ہیں مصلح اور مفکر کا
 نقصا وارث کی ذات میں غائب ہو گیا ہے“ فلاطون کا یہ جرم سوانح نگار ایک اور جگہ کیا خوب
 لکھتا ہے کہ ”اکثر فلسفیوں مثلاً ارسطو، اسپینوزا، ہیوم، کانت، ہبگل کو ہم ان کے علمی تعین کی
 داد دیتے ہیں، بعض مثلاً فیسٹ، کونت کی یہاں اس علمی گہرائی کے ساتھ ایک پیغمبرانہ شان سی نظر
 آتی ہے؛ اور ان میں مثلاً دیگارت، شینگٹن، شوپن ہاؤ کے یہاں اس کے ساتھ حسن بیان کی آمیزش
 ہے، لیکن یہ تینوں چیزیں ایک جگہ اگر ملتی ہیں تو بس فلاطون کی تصانیف میں“ اس خوبی کا
 فلاطون کو اپنی آخری تصانیف خصوصاً ”رہایت“ میں حاصل ہوا ہے۔

یہ کتاب جو فلاطون کے شجر علم کا پختہ ثمر ہے، ہم تک دونوں سے پہنچی ہے؛ رہایت
 اور تحقیق عدل، ان ناموں سے یہ سمجھ لینا کہ یہ سیاست یا قانون پر ایک تصنیف ہے غلط ہوگا
 سچ یہ ہے کہ اس میں انسان کی پوری زندگی پر نظر ڈالی گئی ہے، البتہ زیادہ توجہ انسانی زندگی کے
 عملی پہلو پر ہے اس لیے کتاب کا زیادہ حصہ اخلاقی اور سیاسی مسائل سے پر معلوم ہوتا ہے۔ لیکن
 یہ نہیں ہے کہ فکر و خیال کی دنیا کو یک قلم نظر انداز کر دیا گیا ہو۔ فلسفہ کی بلندیاں دیکھنی ہوں تو
 عین خیر میں سب چیزوں کے اتحاد کا جلوہ بھی اس کتاب میں دکھائی دیتا ہے؛ اخلاق کا سبق لینا
 ہو تو اس میں روح انسانی کے محاسن کی گہری اور لطیف تحقیق موجود ہے؛ تعلیم کے مسائل پر روشنی
 درکار ہو تو بقول روسو ”فن تعلیم پر آج تک جتنی کتابیں لکھی گئیں ان میں یہ سب سے بہتر ہو سکتی
 زندگی میں بہنائی کے لیے یہ ایک جدید ہیئت اجتماعی اور اس کے اداروں کی حقیقی جاگتی تصویر لاکھنا
 کر دیتی ہے؛ اور انسانی جماعتوں کے تغیر و عروج و زوال کے اسرار و سرستہ کی کجی کی تلاش ہو تو
 فلسفہ تاریخ کے مشکل مسائل بھی اس میں پائی کر دیے گئے ہیں۔

اس سے شاید یہ خیال پیدا ہو کہ مختلف مسائل کا ایک کتاب میں اس طرح جمع ہو جانا اس وجہ سے ہو کہ قدامت کے یہاں علوم کی تقسیم کچھ بہت وضع نہ تھی۔ یہ گمان بھی ہوتا ہو کہ "ریاست" کی تیاری میں فلاطون نے دس سال سے زیادہ صرف کیے، شاید مختلف وقتوں میں لکھے ہوئے رسائل کو یکجا کر دیا ہو اور جو رپوزیشن لگا کر ان میں تسلسل قائم کیا ہو لیکن یہ خیالات صحیح نہیں فلاطون نے ان مختلف مسائل پر اپنے مرکزی مسئلہ کی خاطر مجبوراً بحث کی ہے۔ اور اس کا مرکزی مسئلہ یہ ہے کہ آدمی اچھا آدمی کیسے بنے؟ اس سوال کا جواب دینے کے لیے اجتماعیات کے اس مرکزی مسئلہ کا حل ضروری ہے کہ فرد اور جماعت میں تعلق کی نوعیت کیا ہے؟ فلاطون کے نزدیک انسان محض انفرادی حیثیت نہیں رکھتا بلکہ اپنی تمام صلاحیتوں کو درجہ کمال تک پہنچانے کے لیے کسی جماعت کسی ریاست کی رکینیت کا محتاج ہوتا ہے۔ اچھا آدمی اچھی ریاست ہی میں پیدا ہوتا ہے چنانچہ اپنے اصل سوال کے جواب کی خاطر فلاطون کو اچھی ریاست کا خاکہ بنانا پڑا۔ اور فلسفہ اخلاق کا مسئلہ سیاست کا مسئلہ بن گیا۔ اور اس سیاسی مسئلہ پر بحث میں فلاطون کو معاصرہ سیاست کے خلاف ہمارا بقلم کا موقع بھی ملا۔

فلاطون کے زمانہ میں اقتدار سیاسی شخصی آرزوں کو پورا کرنے کا وسیلہ بن گیا تھا۔ انفرادیت کا بھوت سب کے سر پر سوار تھا۔ اور فلاطون فرد کو جسم اجتماعی کا ایک عضو ماننا تھا۔ اسلئے اس نے اس اخلاقی صفت پر بحث کی جس کی وجہ سے آدمی ہولے نفس کا بندہ بن جانے کے بجائے ضبط نفس سے کام لیتا ہو اور جماعت کی فلاح کے لیے بس ایک کام اختیار کر لیتا ہو یعنی اپنے وظیفہ صلی کو پورا کرتا ہے۔ اس انفرادیت کے بجائے جو جمہوریت کے پرے میں پھیلی ہوئی تھی فلاطون اجتماعی و کاپیام دیتا ہے اور اس کی تکمیل کے لیے تخصیص کار کا اصول پیش کرتا ہے تاکہ ہر فرد اور ہر طبقہ اپنی فرض مفوضہ کو قناعت اور خوشدلی سے انجام دیتا ہے، اپنا "دھرم" پورا کرتا رہے کہ فلاطون کی نظر میں

یہی اجتماعی زندگی کا سچا اصول یعنی عدل ہے۔ اسی وجہ سے ریاست کا دوسرا نام تحقیق عدل بھی ہے۔

اس تخصیص کار کو کامیاب بنانے کے لیے لازمی ہے کہ ہر فرد اور ہر طبقہ کو اسکے وظائف و فرائض کے لیے تیار کرنے کا انتظام کیا جائے۔ تعلیم کا کام ہے۔ چنانچہ فلاطون اس کتاب میں تعلیم کا نہایت مفصل نظام پیش کرتا ہے۔ اور معلوم ہوتا ہے کہ ریاست دراصل تعلیمات پر ایک متعلقہ ہے۔ ہر حکمران کی تعلیم اعلیٰ کے سلسلے میں علم مطلق یعنی مابعد الطبیعیات کی فلسفیانہ بحثیں آجاتی ہیں۔ اس نظام تعلیم کی تفصیلی بحث کے بعد فلاطون محسوس کرتا ہے کہ اسے کامیابی کے ساتھ عمل میں لانے اور مستقل اس کے لیے اجتماعی زندگی کے بہت سے اداروں کو بدلتا ضروری ہے، چنانچہ معیشت کا ایک اشتراکی نظام تجویز کر کے گراہیوں کا سدا ب کرتا ہے۔ ہم ذیل میں کتاب کے ان ۳ اہم مباحث کا خلاصہ نظر کرنا کی سہولت کے لیے پیش کرتے ہیں، یعنی (۱) ماہیت عدل - (۲) نظام تعلیم - (۳) نظام معیشت (۱) عدل ریاست میں عدل کے رائج الوقت نظریات نہایت خوبی سے پیش کیے گئے ہیں اور انہر بحث کر کے مخصوص سقراطی انداز میں انھیں دکھایا گیا ہے۔ جسے پہلے عدل کا روایتی نظریہ کفیل کی زبان سے پیش ہوتا ہے کہ عدل قرض ادا کرنے یا ما واجب کے پورا کرنے کا نام ہے۔ اٹنا گفتگو کیا ایسا ظاہر ہوتا ہے کہ عدل کوئی عبارت یا ہنر ہے جس سے دوستوں کو نفع اور دشمنوں کو نقصان پہنچا جاسکتا ہے۔ فلاطون یہ جتا دیتا ہے کہ عدل کوئی ہنر مندی یا عبارت نہیں بلکہ روح کی ایک صفت اور ذہن کی ایک عادت ہے جس کا حامل بس ایک ہی طریقہ پر عمل پیرا ہو سکتا ہے اور وہ طریقہ ہرگز ایسا نہیں ہوتا جس سے کسی کو چاہے دوست ہو چاہے دشمن نقصان پہنچے یا اس کی ذات میں کسی طرح کا زوال یا انحطاط پیدا ہو۔

کفیل اور اس کے بیٹے کے بعد مشہور سافسطائی تھریسی میس اس روایتی تصور عدل کے

مقابلہ میں انقلابی اور ترقیدی نظریہ پیش کرتا ہے۔ یہ عدل کو قوی تر فریق کے اغراض سے تعبیر کرتا ہے جس کی لاشی اس کی بھینس کا اصول نہایت مبہا کی اور دیدہ دلیری سے پیش کرتا ہے۔ یہ صاف صاف کہتا ہے کہ ریاست میں حکمران کے اغراض کی پابندی عدل ہے یعنی عدل قوی کے لیے اپنی غرض اور کوڑوں کے لیے دوسرے کی غرض پورا کرنے کا نام ہے۔ عدل کا یہ نظریہ انفرادیت کی حد ہے جس کے جواب میں فلاطون اس موقع پر اپنا نظریہ جماعت پیش نہیں کرتا کہ افراد اور گروہ کے جسدِ اجدابے تعلق ہے ربط اغراض ہوتے ہی نہیں بلکہ ہر ایک کی غایت یہ ہے کہ کل کی بھلائی کے لیے اپنے اپنے وظائف مخصوص پورا کرے۔ یہاں تو وہ صرف اپنی بے پناہ سقراطی جرح سے اس نظریہ انفرادی کو ختم کر دیتا ہے۔ اور یہ ثابت کر دیتا ہے کہ اگر حکومت کوئی فن ہو تو ہر فن کی طرح اس کا مقصد بھی اپنے موضوع کے نقائص کو رفع کرنا ہوگا۔ اور حکمران کے لیے اگر وہ سچا حکمران ہو بے غرض اور محکموں کے مفاد کا ضامن ہونا لازمی ہے۔ یہی نہیں بلکہ وہ تھرس کیس سے رفتہ رفتہ یہ بھی متوالیتا ہے کہ عادل شخص نظام سے زیادہ دشمن زیادہ قوی اور زیادہ خوشحال ہوتا ہے۔ زیادہ دشمن اس لیے کہ وہ ہر ایک کو جاویداً مقابلہ و مست میں قوت ضائع نہیں کرتا۔ اس کا مقصد خوبی و کمال حاصل کرنا ہے نہ کہ کسی دوسرے کو بڑھ جانا۔ زیادہ قوی اس لیے کہ غیر عادل یا ظالم لوگوں کے کسی گروہ کو بھی قوت حاصل کرنی ہو تو وہ تک ایک دوسرے سے عدل و انصاف ہی سے پیش آئے پر مجبور ہوتے ہیں اور نہ ساری قوت منتشر ہو جاتی ہے۔ زیادہ خوشحال یوں کہ ہر چیز کا ایک مخصوص وظیفہ ہوتا ہے جسے وہی انجام دے سکتی ہے اور کوئی دوسری چیز اس غنی سے ادا نہیں کر سکتی۔ ہر چیز کا کمال یہی ہے کہ وہ اپنے مخصوص وظیفہ کو باحسن وجہ پورا کرے جس طرح کنگہ کا کمال اچھی طرح دیکھنا اور مکان کا کمال اچھی طرح سُننا ہے اور طرح روح انسانی کا مخصوص کمال اچھی زندگی حیات طیبہ ہے۔ روح عدل سے محروم ہو کر جو اس کی مخصوص خوبی ہے یہ حیات طیبہ حاصل نہیں کر سکتی اور اس کے بغیر اسے حقیقی مسرت و خوش حالی نصیب نہیں ہوتی۔

۱۴
 فلاطون کے مترادف تھریس میکس کو چپ کر دیا لیکن حاضرین کے دل سے یہ خیال جہاں
 عام خیال ہی نہیں ہٹا کہ عدل اچھی چیز سی مگر ایک غیر فطری سی چیز ہو۔ اور آدمی اسپرٹس اس
 عمل کرتا ہو کہ رسم و رواج نے اسپرٹس کو ناسکھایا ہو اور رسم و رواج ہی اس کی پابندی
 کرتے ہیں۔ چنانچہ جو تیسرے نظریہ عدل اس بحث کے سلسلہ میں سامنے آتا ہو وہ یہی ہو کہ عدل ایک
 مصنوعی رسم چیز ہو۔ آدمی جب رتی حالت میں رہتا تھا تو بس بھر ظلم کرتا تھا اور سکت بھر ظلم
 تھا۔ لیکن بہتوں کے لیے یہ صورت ناقابل برداشت ہو گئی۔ ظلم سہنا زیادہ پڑا اور ظلم کرنے کے لیے
 اتنے نئے نو آدمیوں نے باہم معاہدہ کر لیا کہ نہ ظلم کریں گے نہ ظلم سہیں گے۔ اسی معاہدہ کو قانون
 دے کر کچھ معیار عمل مقرر کر دیے۔ رفتہ رفتہ اس قانون کے اثر سے انسانی فطرت اپنی اصلی جبلت سے
 ہٹ کر ظلم سہنے کے ڈر سے عدل کی خوگر ہو گئی۔ یوں عدل گویا خوف کا آفریدہ ہو۔ یا یوں کہیں کہیں
 حالت یعنی ظلم کر سکنے اور بدترین حالت یعنی ظلم سہنے پر مجبور ہونے کے درمیان ایک مصالحت
 صورت ہو۔ اگر تھریس میکس کے نزدیک عدل قوی فریق کے مفاد کا نام تھا تو یہاں عدل سے مراد
 کی ضرورت ہو۔

گفتگو میں اس نقطہ پر پہنچ کر فلاطون کو محسوس ہوتا ہو کہ عدل کے جتنے نظریے پیش کیے جاتے
 ہیں ان میں یہ بات مشترک ہو کہ سب سے عدل کو کوئی خارجی چیز سمجھتے ہیں اور فلاطون اسے ثابت کرنا
 چاہتا ہو، روح کی ایک ذاتی داخلی صفت اس لیے اب وہ منطقی استدلال اور جرح کو چھوڑ کر نفسیاتی
 تحلیل سے کام لیتا ہو، لیکن فوراً نفس انسانی (انفرادی) کی تحلیل شروع نہیں کرتا بلکہ ایک باکل نفسی
 راہ اختیار کرتا ہو کہ کتاب کے دو نسخے ہوں ایک بہت جلی لکھا ہوا، دوسرا خفی، تو جلی
 کے پڑھنے میں آسانی ہوتی ہو۔ اسی طرح کتاب عدل کے بھی دو نسخے ہیں۔ جلی نسخہ تو اجتماعی زندگی میں ملتا
 ہو اور خفی حیات انفرادی میں۔ پہلے میں یعنی ریاست میں اس کا دیکھنا اور پہچاننا زیادہ سہل ہو اور

یہ ریاست ابھی بن رہی ہو اور اجتماعی زندگی کا ہیولی پہلی مرتبہ متعین سیاسی شکل اختیار کر رہا ہو تو اس وقت عدل کا جلوہ موجودہ تاریخی ریاستوں کی عارضی آلودگیوں سے پاک نظر کے سامنے آجائیگا۔ چنانچہ فلاطون خیال میں ایک ریاست کی بنیاد رکھتا ہو اور اس طرح عدل کی تلاش میں ایک ریاست کا دستو مرتب ہو جاتا ہو۔

دستور ریاست کی ترتیب میں انفرادی نفسیات کی فیتا غورنی تقسیم سہ گانہ فلاطون کے نظر رہی ہو جس طرح انسانی روح تین عناصر سے مرکب ہو یعنی عنصر شہائی، عنصر جری، اور عنصر عقلی، اسی طرح ریاست بھی تین طبقوں پر مشتمل ہوتی ہو۔ فلاطون سب سے پست عنصر یعنی عنصر شہائی سے شروع کرتا ہو اور بتلاتا ہو کہ انسانی احتیاجات اور ضروریات کی نوعیت سے تعاون باہمی پر مجبور کرتی ہو، ابتدا ہی سے اس معاشی نظام میں تخصیص کا اور تقسیم عمل نظر آتی ہو۔ پھر انسان اپنی ضروری احتیاجات کی تسکین پر قانع نہیں ہوتا انھیں اور لطیف چیزیں بھی مانگتا ہو، نقاشی، شعر، موسیقی، سب اس کی ضرورتیں بن جاتے ہیں اور ان کی فراہمی کے لیے خاصی بڑی آبادی درکار ہوتی ہو، اور اس آبادی کے لیے خاصا رقبہ زمین۔ اس رقبہ کے حاصل کرنے کے لیے جنگ پاست کے وظائف میں شامل ہو جاتی ہو اور اس طرح نفس اجتماعی کا عنصر جری منظم ہو کر ریاست میں فوجی طبقہ کی صورت اختیار کرتا ہو، جو ظاہر ہو کہ پیشہ ور سپاہیوں پر مشتمل ہوتا ہو۔ بھلا یہ کیسے ممکن ہو کہ جو کچھ کاٹھنے اور کپڑے سینے کے کام کو توانا اہم سمجھا جائے کہ ایک آدمی ساری عمر میں ہی کرے اور کچھ نہ کرے لیکن ریاست کی حفاظت کا اہم تر کام ایسے لوگوں کے ہاتھ میں چھوڑ دیا جائے جنھیں اس کے انجام دینے کی خاص تعلیم نہیں دی گئی۔ یہ کام سپاہیوں کے ہاتھ میں ہونا چاہیے جن کا یہی پیشہ ہو اور کچھ نہ ہو جو جن اشخاص میں عنصر جری زیادہ نمایاں ہو انھیں اس کام کے لیے منتخب کرنا اور انھیں یہ کام خاص اہتمام سے سکھانا چاہیے۔ لیکن ان محافظوں میں صرف عنصر جری کا ہونا کافی نہیں۔

ان کی مثال محافظوں کی سی ہے جو گھر کے لوگوں سے تو نہیں بولتے لیکن جنس بیوں پر جھپٹتے ہیں۔ یہ محافظ کہتے جنھیں جانتے ہیں ان سے محبت کہتے ہیں اور جن کو نہیں جانتے لئے نفرت۔ یعنی ان کے نزدیک دوست دشمن میں وجہ امتیاز علم یا عنصر عقلی ہے! لہذا ریاست کے جنگی طبقہ میں یہ عنصر عقلی ضرور موجود ہونا چاہیئے۔ پھر اگر عام محافظوں میں اس عنصر عقلی کا وجود ضروری ہو تو محافظ باحکماں میں تو یہ بدرجہ اتم موجود ہونا چاہیئے۔ چنانچہ اس کامل محافظ کے تصور کے ساتھ فلاطون تیسرے عنصر کو پوری طرح ریاست میں داخل کرتا ہے اور محافظوں کی دو قسمیں کردیتا ہے یعنی فوجی محافظ جنھیں بعد میں ”مددگار“ کا لقب دیا گیا ہے اور فلسفی محافظ جن کی خصوصیت امتیازی عنصر عقلی کا کمال ہے اور جو حقیقی معنوں میں ریاست کے حکماں یا فلسفی بادشاہ ہیں۔

غرض ان تین طبقوں کی ایک ریاست بنا کر فلاطون اس میں عدل کی تلاش کرتا ہے کہ یہی اس شائس کی وجہ تھی۔ یہ ریاست کے چار محاسن قرار دیتا ہے یعنی حکمت، شجاعت، اعتدال اور صلہ پہلے تین محاسن کو متذکرہ بالا تین طبقوں کے وظیفہ خاص سے تعبیر کر کے یعنی حکمت کو حکمرانوں کا کمال بتلا کر شجاعت کو مددگار محافظوں کا اور اعتدال یا ضبط نفس کو دولت آفرین طبقہ کا وہ عدل کے متعلق سوال کرتا ہے کہ آخر یہ کس طبقہ کا مخصوص جوہر ہے اور جواب دیتا ہے کہ عدل کسی مخصوص جزو کا جوہر نہیں بلکہ کل کا جوہر ہے اور اس سے مراد یہ ہے کہ ہر طبقہ اور ہر فرد اپنے مخصوص وظیفہ کو بخوشی انجام دے اور دوسرے کے کام میں دخل نہ دے۔ محافظ کا عدل یہ ہے کہ وہ حکمت کی روشنی میں ریاست کے لیے مفاد متعین کرے اور اس کے وسائل تجویز کر کے ریاست کو اپنے عمل کر لئے؛ مددگار محافظ کا عدل یہ ہے کہ وہ شجاعت و جرات سے ریاست کی حفاظت کرے دولت آفرین گروہ کا عدل یہ ہے کہ وہ معاشی زندگی کے کل پرزوں کو اعتدال کے ساتھ چلاتا رہے۔ اور چونکہ کسی طبقہ یا کسی فرد میں اس وقت تک اپنا مخصوص جوہر پیدا نہیں ہو سکتا جب تک وہ اپنا مفوضہ کام پورے اہتمام سے انجام نہ دے اس لیے عدل تمام

اخلاق کی شرط اول ہو۔

”ریاست“ کے نسخہ جلی میں اصل کی یہ ماہیت معلوم کر کے فلاطون اس کو نفس انفرادی منطبق کرتا ہے اور بتلاتا ہے کہ اگر ریاست میں عدل مختلف طبقات کے اپنے اپنے فرائض کو انجام دینے کا نام ہے تو انفرادی زندگی میں یہ اس سے عبارت ہے کہ روح کے اجزاء ثلاثہ اپنا اپنا کام انجام دیں اور عقل جذبات اور شہوات اپنی اپنی حدود میں کار فرما ہوں، اور شخصی زندگی ان میں مناسب ہم آہنگی اور توازن پیدا کرے۔

(۲) تعلیم اگر عدل کی ماہیت یہی ہے جو فلاطون نے بتلائی ہے تو ظاہر ہے کہ جماعت کے اہم ترین فرائض میں سے تعلیم ہرچہ مختلف طبقات کے لوگوں کو اپنے مخصوص فرائض کے پورا کرنے کے قابل بناسکے۔ چنانچہ فلاطون نے ریاست کا معتد بہ حصہ ایک نظام تعلیم کے بیان میں صرف کیا ہے۔

فلاطون سے پہلے بھی عام طور پر یونانیوں میں ریاست کو ایک اخلاقی جمعیت مانا جاتا تھا۔ یعنی ایسی جمعیت جو ایک مشترک متاع روحانی و اخلاقی کی مالک ہو۔ اس لیے ریاست کے فرائض لازمی میں سے یہ تھا کہ وہ اس مشترک متاع روحانی میں اپنے سب راکین کو حصہ دار بنائے گا۔ اہتمام کرے یعنی اپنے کو ایک تعلیمی ادارہ بنا دے جس میں ہر شخص اپنی صلاحیتوں کو پوری ترقی دے سکے اور اس مشترک متاع روحانی کے ذریعے دوسرے افراد سے رشتہ اتحاد پیدا کرے۔ اس متاع مشترک سے مراد وہ لکھے اور بے لکھے قوانین تھے جن پر عمل پیرا ہونا جماعت کی فلاح اور حسن اخلاق کی ضمانت سمجھا جاتا تھا۔

فلاطون بھی جماعت کے اس تعلیمی مقصد کا قائل ہے، وہ بھی مانتا ہے کہ ریاست میں حکومت

کا کام تعلیم ہی اور تعلیم کا کام افراد کو جمعیت کے مقاصد سے آشنا کرنا اور انہیں جسم سیاسی کا صحیح بنانا۔ البتہ فلاطون کے نزدیک اس اجتماعی پہلو کے علاوہ تعلیم فی نفسہ بھی ایک قدر ہی اس کا ایک انفرادی اور شخصی پہلو بھی ہے، یعنی حق مطلق، خیر مطلق کا ادراک۔ اس انفرادی حیثیت سے فلاطون کا تصور تعلیم یونانی خصوصاً سوفسطائی تصورات سے مختلف ہے، یہی جو تعلیم کو محض اجتماع کا میابی کا ذریعہ قرار دیتے تھے، لیکن اجتماعی حیثیت سے بھی فلاطون انکا ہمنوا نہیں ہے اس پر کہ وہ اجتماعی کا میابی کی جگہ اجتماعی عدل کے حصول کو تعلیم کا مقصد بتاتا ہے۔

تعلیم کو اجتماعی اور انفرادی دونوں حیثیتیں دیکر فلاطون نے دراصل یونان کے دو اہم ترین مذاہب تعلیمی کو یکجا سمونے کی کوشش کی ہے۔ ان میں سے ایک تو خود فلاطون کے شہر اثنینہ کا مذاہب تھا جسے مختصراً مذاہب انفرادیت کہہ سکتے ہیں۔ یہاں حکومت کو تعلیم سے سروکار نہ تھا، شہری خود اپنا انتظام کرتے تھے۔ معمولاً ابتدائی تعلیم میں لکھنے پڑھنے کے علاوہ کچھ شعر و موسیقی کی تعلیم ہوتی اور کچھ ورزش جسمانی کی۔ جو لوگ اس سے زیادہ تعلیم کے خواہاں ہوتے وہ سوفسطائی معلموں کے ہاں نام لے لے کر سیاست اور خطابت کے فنون سیکھتے۔ اس کے بعد اسے ۲۰ سال کی عمر تک حکومت سب شہریوں کو فوجی تعلیم دیتی تھی۔ تعلیم کا بڑا حصہ خاندان کے ذمہ تھا۔ فلاطون کے نزدیک اثنینہ میں جاہل اور نادان لوگوں کے برسرِ اقتدار ہونے کی ذمہ داری اسی تعلیمی آزادی کے سر تھی۔ دوسرے مذاہب تعلیمی اسپارٹا کا تھا۔ یہاں بچہ ۷ سال کی عمر میں اپنے والدین سے جدا کر لیا جاتا، علیحدہ مکانوں میں سرکاری نگرانوں کے زیرِ نظر اس کی پرورش ہوتی اور اس کی تعلیم کا بیشتر حصہ جسمانی ورزش اور فوجی تربیت پر مشتمل ہوتا تھا۔ یہاں خاندان کو تعلیم میں کوئی دخل نہ تھا، جو کچھ کرتی حکومت کرتی، اور افراد کو اپنے فوجی اغراض کے لیے بطور سپاہیوں کے تیار کرتی تھی۔

فلاطون کو اسپارٹا کا طریقہ زیادہ بھایا اس لیے کہ فرد و جماعت کے باہمی تعلق کا تصور یہاں

فلاطون کے نظریہ سے زیادہ مطابق تھا۔ اس کے نزدیک بھی فرد کی حیثیت جماعت کے ایک جزو اور خادم کی تھی اور سپارٹا کے نظام میں بھی۔ لیکن فلاطون پھر اٹینہ کا خوش مذاق اور وسیع نظر شہری تھا۔ ادب اور موسیقی سے سیرت کی جو تربیت اور تہذیب ہوتی ہے اس سے فلاطون سے زیادہ اور کون ہشتا ہو سکتا تھا۔ یہ بھلا اپنی رہائش میں لوگوں کو محض اکھڑا ہی بنانے پر کیسے قناعت کر لیتا۔ وہ سمجھ گیا کہ سپارٹا کے نظام تعلیم کا مرکزی خیال اگرچہ صحیح ہے لیکن اس کے عمل میں بہت تنگی ہے جس سے سیرت انسانی کا بس ایک عنصر یعنی عنصر حربی نشوونما پاتا ہے اور دوسرے عناصر بالکل نہیں پہنچنے پاتے۔ چنانچہ فلاطون نے اپنے نظام تعلیم میں سپارٹا اور اٹینہ دونوں کی خوبیوں کو یکجا کر دیا۔ اٹینہ کے شہری کی حیثیت سے اس نے تعلیم میں سیرت انسانی کے تمام عناصر ترکیبی کے نشوونما کی سہیل کی؛ بحیثیت سپارٹا کے معتقد کے اس نے کامل انسان کو جماعت کا خادم بنایا اور اس کی تعلیم کو کلچر حکومت کے سپرد کیا۔

”رہائش“ میں جو نظام تعلیم تفصیل پیش کیا گیا ہے وہ جنگ آزماؤں اور حکمرانوں کے لئے ہے۔ تیسرے یعنی دولت آفریں طبقہ کی تعلیم کا ذکر نہیں ہے۔ اس نظام میں تعلیم کے دو حصے کر دیے گئے ہیں۔ پہلے حصہ کی تعلیم تمام جنگ آزماؤں کے لئے ہے اور اس کا زمانہ لڑکپن اور شباب کا زمانہ ہے۔ دوسرا حصہ صرف حکمرانوں کے لئے ہے اور اس کا زمانہ شباب سے کمولت کی عمر تک ہوتا ہے۔ پہلے حصہ کی تعلیم کا مقصد ہے شہریوں کو رہائش کے تحفظ کے لئے بطور سپاہی کے تیار کرنا، دوسرے کا مقصد ہے ان میں سے چند کو مکمل محافظت یا حکمرانی کا اہل بنانا۔ پہلے میں جذبات کی تہذیب سیرت کی تربیت پیش نظر ہے، دوسرے میں فلسفہ و حکمت کی معرفت عقل و فرد کی تعلیم۔ پہلے حصہ میں تمام تر اجتماعی اغراض پیش نظر ہیں، دوسرے میں بالکل نہ سہی پھر بھی بہت کچھ انفرادی تعلیمیں۔ پہلے حصہ کا نصاب جو ۱۸ سال کی عمر تک کے لئے ہے دو اجزاء پر مشتمل ہے: ورزش اور موسیقی۔ لیکن دونوں

لفظ ذرا وسیع معنی میں استعمال کیے گئے ہیں مثلاً ورزش میں صحیح غذا اور علاج بھی شامل ہے اور موسیقی پر ادب اور فنون لطیفہ فلاطون چاہتا ہے کہ ورزش اور موسیقی کے دو گونہ عمل سے سیرت انسانی کی ہم آہنگ نشوونما کا کام لے۔ اگرچہ بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ ورزش سے جسم اور موسیقی سے ذہن کی تربیت مقصود ہوگی مگر دراصل جسم کی تربیت بھی ذہن اور روح ہی کی خاطر ہے کہ اس سے جرات پامندی کا صفیق پیدا ہوں، طبیعت کے عنصر حربی کی صحیح نشوونما ہو جو نوجوانوں کو اچھا سپاہی اور بہادر بنا دے اور ریاست کا اچھا اور سچا خادم۔ موسیقی سے اس عنصر حربی کو حدود مناسب میں رکھنا اور عقل کی خفہ صلاحیتوں کو بیدار کرنا مطلوب ہے۔ اس سے ہر چند علم کا حصول ممکن نہیں تاہم صحیح رہنمائی کا پیدا کرنا ممکن ہے۔ اس کا مقصد یہ ہے کہ روح کو جو ابھی جذبات کی منزل سے گزر رہی ہو، اس بات کا عادی بنا دیا جائے کہ وہ حل طلب مسائل کے متعلق صحیح احساس رکھے اور جب یہ احساس بطور عادت راسخ ہو جائے تو روح صحیح راہ عمل اختیار کرے، یہ جانے بغیر کہ اس عمل کی وجہ باعزت کیا ہے۔ موسیقی ادب اور فنون لطیفہ کو نصاب کا جزو بنایا ہی اس لیے گیا ہے کہ ان کی دلکشی خود بخود نوجوان روجوں کو اپنی جانب کھینچتی ہے؛ شعر کے وزن اور بحر سے جنگ رباب کی سامعہ نوازی سے حسین مجسموں کے حسن صورت اور دلنہی الوان سے روح آپ ہی آپ متاثر ہوتی ہے اور اس طرح ان کی اخلاقی تعلیم کو بے جانے بوجھے قبول کرتی جاتی ہے۔

فلاطون فنون لطیفہ کی اس تاثیر کو اخلاقی مقاصد کے لیے استعمال کرنا چاہتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ موسیقی، شعر، اور صورت تراشی کے ہر طرز کو نوجوانوں کی تعلیم کا جزو نہیں بننے دیتا بلکہ صرف ان طرزوں کو جن سے روح کی صحیح اخلاقی تربیت ہو سکے۔ چنانچہ ”ریاست“ میں نظام تعلیم کے ساتھ ادبیات اور موسیقی کے احتساب کا بھی ایک مکمل پروگرام پیش کیا گیا ہے۔ ادب کی اصلاح میں

مطالب اور اسالیب بیان دونوں کی اصلاح کی تجاویز سامنے آتی ہیں، اور سچ پوچھیے تو فلاطون اس سلسلہ میں اصلاح مذہبی اور تنقید ادب کی بنیاد رکھتا ہے۔ سب جانتے ہیں کہ یونانی شاعر ہیپو قوم کے مذہبی معلم ہوتے تھے۔ ان کے کلام میں فلاطون کو جہاں کہیں کوئی ایسی چیز ملتی، جس سے معبود دیوتاؤں کا ایسا تصور سننے والے کے ذہن میں پیدا ہو جو صحیح اخلاقی نشوونما کے لیے مضر ہو تو وہ بلا تامل اُسے خارج کر دینا یا بدل دینا چاہتا ہے۔ اور اس طرح معبودوں کی غرض و صفات میں بنیادی تغیرات تجویز کر کے اور اس کام کو حکومت کی سپردگی میں دے کر فلاطون ریاست کو زندگی کے بہت بڑے اور بہت اہم شعبہ یعنی مذہب کے معتقدات پر بھی مسلط کر دیتا ہے!

پھر ادب کے اسالیب بیان کے متعلق بھی ریاست ہی مجاز ہے کہ جس اسلوب کے فوجیوں کے اخلاق کے لیے مفید سمجھے اُس کے استعمال کی اجازت دے جسے مضر جانے اُسے منع کر دے۔ مثلاً اس ضمن میں ڈراما کی سخت ممانعت کی گئی ہے اس لیے کہ اس صنف ادب کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ایک ہی شخص متعدد روپ بھرتا ہو اور یہ بات ایسی ریاست میں کیسے روا رکھی جاسکتی ہو جسکی قدراساسی عدل ہو یعنی یہ کہ ایک شخص بس ایک کام کرے اور اپنے منوطہ و ذمہ کی کمانڈ بجا آوی کو غایت حیات جانے۔ یہاں تو ادب کی شکل بس بیان کی ہو سکتی ہے، جس میں بیان کرنیوالا اپنی شخصیت کو کسی اور ذات میں ضم نہیں ہونے دیتا اور اگر کبھی کسی دوسرے کی زبان سے بولتا بھی ہو تو صرف اچھے اور نیک لوگوں کی طرف سے بدوں کا روپ کیسی حال میں نہیں لے سکتا۔

اسی طرح موسیقی میں بھی ریاست کا یہ کام ہے کہ مختلف راگ راگینوں میں بدلے کہ کی اجازت ہو، کس کی نہیں مختلف آلات موسیقی میں سے کن کا استعمال جائز ہو کن کا ناجائز۔ ریاست کا فرض ہے کہ تعلیم کے اس ذریعہ کو بھی اس اخلاقی مقصد کا تابع کرے جس کا حصول مطلوب ہے، اور موسیقی کو سادہ سے سادہ بنا کر رُوح کی سادگی اور یگانگت کے قیام و بقا کی سبیل کسے عجیب تم ظریفی ہو

کہ دنیا کے اس سب سے بڑے ادیب کے ہاتھوں جس کی ہر ہر سطر سے شعریت سیکتی ہو جو اپنی تصانیف اور اپنی زندگی میں آرٹ کا منظر معلوم ہوتا ہو، ادب موسیقی اور آرٹ کی آزادی سب کے لئے کی ایسی تجویز تیار ہوں آرٹ کو آرٹ کی خاطر چاہئے والے ہر سے منہ منگے ہیں کہ یہ کیا غضب ہے راہی کہ حکومت کو نہ صرف تعلیم کا سارا نظام سپرد کیا گیا، بلکہ اسی سلسلہ میں مذہبی عقائد، افکار و خیالات پر اسی کا تسلط ہو کہ ادب و آرٹ میں بس نہیں چیزوں کی تلقین، جو جنہیں حکومت چاہے اور ستم بالائے ستم، انداز تلقین بھی وہی ہو جو حکومت کو چاہئے، لیکن نظر غور سے دیکھئے تو واضح ہو جاتا ہے کہ فلاطون، دسبا و آرٹ ان کی ماہیت کے خلاف، رایست کی خدمت پر بردستی مجبور نہیں کرنا چاہتا بلکہ آرٹ کی غایت ہی اس خدمت کو جانتا ہے اس کی نظر میں سچا آرٹ اچھا آرٹ ہی ہے وہی جو جماعت کے مقاصد میں مدد دے وہ زندگی میں اصول خیر کی کارفرمائی دیکھتا اور ساری کائنات میں ایک مقصد مضمر پاتا ہے، آرٹ چونکہ زندگی اور کائنات کی تعبیر و ترجمانی کا نام ہے اس لیے اسے بھی اس خیر مطلق کا پرتو ہونا چاہیے جس سے زندگی اور کائنات معمور ہیں۔ وہ آرٹ کو رایست کا غلام نہیں بنانا چاہتا بلکہ اس سے صرف یہ مطالبہ کرتا ہے کہ اپنے حقیقی مقصد کو پورا کرے۔

فلاطون نے نوجوانوں کی تعلیم کا جو نصاب بنایا ہے اس کا مختصر ذکر تو ہو چکا۔ اس نصاب کے ختم ہونے کے بعد اس نے اعلیٰ تعلیم کا ایک خاکہ بھی ان لوگوں کے لیے پیش کیا ہے جو رایست کے اعلیٰ حکمران بننے والا ہیں پہلی منزل میں تعلیم کا خاص ذریعہ ادب و آرٹ تھا، اس اعلیٰ منزل میں ریاضی اور فلسفہ ہو فلاطون کے زمانے میں اعلیٰ تعلیم کا ایک اور نصاب بھی جاری تھا جسے اس نے یکسر بدل دیا۔ اثینہ میں فسطائی معلم کے مدارس تھے جن میں ۸۱۷ برس کے نوجوانوں کو ابتدائی تعلیم ختم کر چکنے کے بعد خطابت اور رایست کا درس دیا جاتا تھا۔ تاکہ اس کی تکمیل کر کے یہ جمہوریت کی سیاسی زندگی میں امتیاز اور کامیابی حاصل کر سکیں فلاطون خطابت کی خرد فہمی سے بیزار ہے اس لیے اس کے لیے نصاب میں کوئی جگہ نہیں پاتا۔ وہ اپنے نصاب میں

۵ مضمون رکھتا ہو، (۱) علم الحساب (۲) علم الاسکال (۳) ہیئت (۴) موسیقی (۵) فلسفہ ان میں پہلے (۱) تا (۴) اور بعد میں (۵) یعنی فلسفہ کی تعلیم رکھی ہو۔ اور چونکہ موسیقی میں بھی یہاں تا سب کی ریاضیاتی بحثیں مقصود ہیں اس لیے ظاہر ہو کہ فلاطون نے اپنے نصاب میں ریاضی کو فلسفہ کی تعلیم کا پیش خمیہ بنایا ہو۔ اس کی وجہ یہ ہو کہ ریاضیاتی علوم اگر ایک طرف محسوس علی دنیا میں بھی مفید اور کارآمد ثابت ہوتے ہیں تو دوسری طرف دنیا سے محسوس پر غور کے بجائے مجرد اور غیر محسوس تصورات پر غور و فکر کی عادت ڈال کر یہ غیر محسوس عالم اعیان تک پہنچنے کا ایک ذریعہ بھی بن جاتے ہیں جب تک پورا پورا علم پھر فلسفے سے چھل ہوتا ہو۔

ان چاروں مضامین کے مطالعہ کے لیے فلاطون نے ۱۰ سال کا زمانہ تجویز کیا ہے؛ یعنی ۲۰ سال سے ۳۰ سال تک کی عمر گویا ۱۰ برس کی عمر میں ابتدائی تعلیم ختم کر کے دو سال خاص تعلیم ہو اور اس کے اختتام پر جو لوگ اس اعلیٰ تعلیم کے اہل نظر آئیں انہیں اس نصاب کے مطابق تعلیم دی جائے۔ اس نصاب کی تکمیل کے بعد ۵ سال فلسفہ کی تعلیم کے لیے رکھے گئے ہیں۔ فلسفہ کا یہ نصاب صرف ان کے لیے ہی جنہوں نے گذشتہ دس سال میں ریاضیاتی مضامین کے باہمی ربط و تعلق کا سب سے قوی اور واضح احساس ظاہر کیا ہو۔ اس لیے کہ ریاضی محسوس سے غیر محسوس تک پہنچنے کا وسیلہ ہو اور فلسفہ دنیا کا فکرو عالم اعیان کے علم اور اس علم سے بالآخر عین خیر تک پہنچنے کا نام ہو۔ فلسفہ حقیقت محض یعنی عین خیر کا علم ہو کہ یہی غایت وجود بھی ہو اور مقصود علم بھی اور فلسفی وہ ہو جو حقیقت اشیا سے آشنا ہو جائے اور عین خیر کا ادراک رکھتا ہو۔

تجویز یہ ہو کہ فلسفہ کی اس پنج سالہ تعلیم میں امتحانوں اور آزمائشوں کا ایسا سلسلہ رکھا جائے کہ سچی فلسفیانہ طبعیت کا پورا پورا پتہ چل جائے جن میں خامی ہو وہ رد کر دیے جائیں جو سب نے آزمائشوں میں پورے اتریں وہ ریاست کے فلسفی حکمران یا محافظ بنیں۔ ۳۵ سے ۵۰ سال کی عمر تک یہ ریاست کی خدمت میں

اور حکومت کے وہ تمام کام انجام دیں جو زیادہ عمر بزرگوں سے مخصوص نہیں ہیں۔ اس زمانہ خدمت میں بھی برابر انکی آزمائش ہوتی رہے وہ جوان آزمائشوں میں اپنے اتریں انھیں سب سے بڑے اعزاز اور سب سے زیادہ ذمہ داری کے کام تفویض کیے جائیں۔ اب یہ لوگ اپنا کچھ وقت تو فلسفیانہ غور و فکر میں صرف کریں۔ جب ان کی باری کے تو کچھ وقت مائست کے عملی فیاض انجام دینے میں اور آنے والی نسلوں کو رہایت کا خدمت اور حفاظت کے لیے تیار کر دیں۔

ذوق علم اور جوش عمل کی جس کشمکش کا آماجگاہ خود فلاطون کا دل تھا اور جس کا تصفیہ خردم نہ ہو سکا، اس کا اثر تعلیم کی اس آخری منزل میں بھی رہتا ہے۔ اس منزل میں بھی جہاں فلسفی مقصود علم پہنچ جاتا ہے اور فائیدہ وجود کا محرم ہو جاتا ہے فلاطون اسے بالکل فکر کی دنیا کے لیے نہیں چھوڑتا بلکہ علم عمل میں ہم آہنگی اور توازن کا مطالبہ یہاں بھی قائم رہتا ہے۔ علم حقیقت کچھ گوئیے گا کہ اگر انیسویں صدی کے فلسفی اکیلے اکیلے چکھے اور دوسروں کو اس کے مزے سے آگاہ نہ کرے فلسفی کا ایک مقصد اگر عین خیر کا علم حاصل ہو تو دوسرا اس علم کی روشنی میں نوع انسانی کو سدا رہتا ہے۔ اگر اس علم سے اپنی ذہنی تکمیل اور سیرت شخصی کی بہترین تشکیل ہوتی ہے تو پھر اس سے بہتیت اجتماعی کے فلاح و بہبود کی سبیل نکلتی چاہیے کمال مفکر کا صاحب عمل ہونا بھی ضروری ہے۔

یہی ارباب علم اور اصحاب عمل فلاطون کی اصطلاح میں فلسفی حکمران فلسفی بادشاہ ہوتے ہیں جن کے افق جاہل اور خود غرض اہل سیاست کا خاتمہ کرنا چاہیے۔ یہی حکمت خردمندی سے حکومت کر سکتے ہیں کیا حاکمان حقیقت سے بہرہ یاب ہیں یہی بے لوث اور بے لاگ حکومت کر سکتے ہیں کہ ان کے لیے حکومت کی رحمت کوئی شرف نہیں بلکہ ایک فتنہ ہے اور بنی نوع کی سچی خدمت کا ایک موقع حیات اجتماعی و انفرادی کے سائے متقاضی خیران پر روشن ہوتے ہیں اور یہ ان کو پیش نظر رکھ کر حکومت کر سکتے ہیں۔ اس لیے انہیں پھر نہ توازن کی پابندی عائد ہوتی ہے نہ بیجا رسم و رواج کی بندش۔

یہ خری بات قابلِ لحاظ ہو اس لیے کہ فلاطون نے جہاں حکومت کو مذہب، ادب، آرٹ پر پورا اقتدار دیدیا ہو وہاں ایک خبریں یا سٹ کے کام کو بہت کم بھی کر دیا ہو۔ عام طور پر یہ ریاست کے خاص کاموں میں شمار کیا جاتا ہے کہ وہ قانون بنائے اور انھیں نافذ کرنے کے لیے عدالتیں قائم کرے۔ پولیس رکھے لیکن فلاطون کو اپنی صحیح تعلیم کے نتائج پر اس درجہ اعتماد ہے کہ وہ جسم کی نگہداشت کے لیے ڈاکٹر و طبیبوں اور معاملات کے تصفیہ کے لیے عدالتوں و کیلوں سے اپنے کو بے نیاز سمجھتا ہے۔ صحیح تعلیم کے بعد نہ امراض جسم کی گنجائش ہے نہ امراض روح کی اور طبیب وکیل انھیں امراض کی علامت ہیں۔! فلاطون نہ مرض کو بانی رکھنا چاہتا ہے نہ علامات کا روادار ہے اس کے نزدیک تو ریاست جماعتِ عالم ہے جو حق قانون بنانے کی کوئی پابندی نہیں اس جماعتِ عالم کا کام دھل تعلیمی کام ہے اور ریاست ایک تعلیمی ادارہ ہے اور

(۳) معیشت، ریاست کو اساس مل پر قائم رکھنے کے لیے نظامِ تعلیم کے ساتھ ساتھ فلاطون نے معیشت کے ایک اشترک کی نظام کا خاکہ بھی پیش کیا ہے، لیکن اس کو صرف حکمرانوں اور سپاہیوں تک محدود کر دیا ہے۔ مثلاً املاک کے متعلق فلاطون کی تجویز ہے کہ میسرابینی محنت و مشقت کے لئے والا دولت آفرین طبقہ اپنی پیداوار کا اتنا حصہ حکمرانوں اور جنگی زماؤں کو دے دیا کرے کہ بس ان کی لا بہ ضرورتیں پوری ہو جائیں اور وہ بھی اس طرح نہیں کہ یہ دولت و پیسہ پیسہ کی شکل میں بطور تنخواہ ان میں تقسیم ہو اور یہ اس جس طرح چاہیں صرف کریں بلکہ سب ایک جگہ ایک سا کھانا کھائیں ایک سا کپڑا پہنیں یعنی فلاطون ان طبقوں کو دولت آفرین ہی سے منع نہیں کرتا بلکہ صرف دولت کو بھی جماعتی شکل دیتا ہے۔

اشترکِ املاک کے ساتھ ساتھ فلاطون نے اشترکِ ازواج کی بھی حمایت کی ہے اور اس تجویز پر ریاست میں کافی بحث ہے حکمرانوں اور سپاہیوں کے لیے شادی بیاہ کرنا اور الگ الگ خاندان کھانا منوع قرار دیا گیا ہے۔ بوڑھے تجربہ کار حکمرانوں کا یہ کام ہے کہ مقررہ اوقات پر تندست نوجوان مرد عورتوں کو یکجا کر دیں

اور ان کے اخلاط سے جو اولاد پیدا ہوئے اس کا علم ہی نہ ہو کہ اس کے والدین کون ہیں بچوں کو پیدا ہوتے ہی ریاست ماؤں سے لے کر اپنے آغوش میں پرورش دے تاکہ ہر نئی نسل اپنے سے پہلی نسل کو من حیث النسل اپنے ماں باپ سمجھے اور ہر پرانی نسل چھوٹوں سے یہی ہی محبت رکھے جیسی اپنی اولاد سے فلاطون کی خواہش ہے کہ شخصی خاندان کی خود غرضیوں و رنگ نظریوں کو مٹا کر ریاست کے اعلیٰ طبقوں کو بس ایک خاندان بنا دے تاکہ یہ محدود خاندانی تعلقات ان طبقوں کی یگانگت میں خلل نہ ہوں عورتوں کو بھی زندگی کے چھوٹے چھوٹے تفکرات سے نجات ملے اور وہ مہمات امور میں مردوں کے دوش بوش کام کر سکیں۔

اس سلسلہ میں فلاطون نے مرد و عورت کی مساوات پر بڑی دلچسپ بحث کی ہے۔ اس کے معاصرین غالباً اسی تجویز پر سب سے زیادہ بھرکے ہوئے۔ اس لیے کہ یونان میں عورتوں کی حیثیت وہ تھی جس سے ہم مشرقی عالم کے لوگ خوب آشنا ہیں۔ یونانی زندگی مردوں کی زندگی تھی جو رہیں گھروں کی چار دیواری میں ہی تھیں اور گھر کی دیکھ بھال کھانے پکانے اور بچے دینے کا کام کیا کرتی تھیں۔ سیاست میں نہیں بالکل دخل نہ تھا۔ اس مساوات کے اصول کو منوانا منطقی طور پر فلاطون کے لیے ضروری نہ تھا۔ وہ جو ریاست میں ہر ایک کو اپنا وظیفہ مخصوص دینا چاہتا تھا اور جس نے پورے محنت کش طبقہ کے طبقہ کو سولے دولت آفرینی کے اور کسی ہستی شغل کا اہل نہ جانا وہ آسانی سے عورتوں کے لیے وہی وظیفہ مخصوص کر سکتا تھا جو اس وقت کی سوسائٹی نے انھیں تفویض کر رکھا تھا۔

بظاہر ایسا نہ کرنے کی دو وجہیں سمجھ میں آتی ہیں۔ ایک تو شاید یہ ہو کہ یونان میں دیوہیسی مذہب کے فروغ دینے میں عورتوں کا حصہ مردوں سے کم نہیں کچھ زیادہ ہی تھا۔ حال اور جذبہ میں مذہب کے ساتھ والہا شیعیتگی میں اور اس کی خاطر جسمانی تکلیفیں دہشت کرنے میں عورتیں مردوں کے کچھ آگے ہی تھیں۔ فلاطون جس نے یہ دیکھا تھا کیونٹ سیاسی زندگی میں بھی انھیں برابر کا موقع دینے نہیں بلکہ ان

برابر کا کام لینے کا فیصلہ کرتا؟ دوسری بات یہ معلوم ہوتی ہے کہ اس زمانہ کے ذہنی اور سیاسی ہیجان سے
 حرم سرکاری عزت نشین خواتین یوں بھی متاثر ہو چکی تھیں۔ اس باپس اکثر جگہ عورتوں نے خانگی امور سے
 علاوہ وسیع تر معاملات میں دخل دینا شروع کر دیا تھا۔ اس زمانے کے ادب میں خود یونان میں بھی عورتوں
 کو گھر سے باہر نکل کر عام زندگی میں مداخلت کرنے کے تذکرے اور اشارے ملتے ہیں بلکہ معلوم ایسا ہوتا ہے کہ عام
 انتشار و بخل میں لوگ یہ سوچنے لگے تھے کہ جلوہ آخری آزمائش بھی کر دکھیں، مردوں کو دیکھ چکے اب یہی
 سہی عورتوں کے ہاتھ میں ریاست پدیں! اس لیے فلاطوں نے بھی جو بنیادی اصلاح کا حکم بردار تھا اور
 نئے اصولوں پر ہیئت اجتماعی کی جدید تشکیل چاہتا تھا، عام روایات اور رسم کے خلاف اس مساوات مرد و
 زن کی حمایت کی جو خاندان اور ملاک شخصی کو نشانے کی ہمت کھتا تھا وہ عورت مرد کے فرق کو کیوں نہ کھنکھاتا؟
 مشترک املاک مشترک خاندان اور مساوات مرد و زن کی تجویزیں اس فتح انقلابی ہیں کہ ریاست کے اکثر
 پڑھنے والوں کی زیادہ تر توجہ ان کی طرف منقطع ہو جاتی ہے اور خیال ہوتا ہے کہ اشتراک کے مسائل
 پیش کرنا ہی اس کتاب کا اصل مقصد ہے لیکن یہ خیال درست نہیں۔ اس لیے کہ فلاطوں کے نزدیک اس
 نظام اشتراک کی حیثیت اصولی نہیں بلکہ فرعی ہے۔ فلاطوں جانتا تھا، اور ارسطو اور اس کے آئندہ
 معتقدین کی ایک طرف تفتیش اور نکتہ چینی سے پہلے جانتا تھا، کہ ریاست ذہن انسانی کی ایک خارجی
 تشکیل ہے، اس لیے اس کی حقیقی اصلاح ذہن ہی کی اصلاح سے ممکن ہے۔ گو ارسطو اور متبعین ارسطو
 کا اصرار کہ نظام معاشی میں تبدیلی بے سود اور غیر ضروری ہے، سچی اصلاح صرف تعلیم کی اصلاح سے ہو سکتی ہے
 دراصل بچے کو پڑھانا اور سیکھنے کو سکھانا ہی ہاں مگر فلاطوں یہ بھی جانتا تھا کہ ذہن انسانی اپنے ماحول سے
 ضرور متاثر ہوتا ہے اور اگر عدل ایک روحانی کیفیت، ایک ذہنی مادہ ہے عبارت ہے جس کی وجہ سے مرد و
 بس اپنا مخصوص خلیفہ پورا کرنا چاہتا ہے تو اس کیفیت اس عادت کی کما حقہ تشکیل کے لیے ضرور ہے کہ جن
 حالات میں ذہن پرورش پائے وہ اس کے نشوونما کے لیے مضر اور مخالف نہ ہوں۔ فلاطوں کے نزدیک اس

عادت کے نشوونما پانے اور رائج ہونے کے لیے سب سے مساعد حالات ایک اشتراک کی نظام ہی میں ممکن ہیں اس لیے اس نے یہ نظام پیش کیا جو جس کا تمام مقصد یہ ہے کہ تعلیمی نظام کو اپنے نتائج حسنہ کے پیدا کرنے میں خارجی ماحول کی مخالفت سے دوچار نہ ہونا پڑے۔

فلاطون کی اشتراک کی تجاویز سے ایک غلط فہمی اور پید ہوئی ہے۔ اس وقت چونکہ اکثر ممالک میں معاشی زندگی کا ایک اشتراک کی مسلک فترتہ رواج پا رہا ہے اس لیے فلاطون کی تجاویز کو ذرا سطحی نظر سے دیکھنے والے اس کے نظام معیشت کو جدید اشتراک کی نظام سے ملا دیتے ہیں جو صحیح نہیں۔ فلاطون کے اشتراک کو جدید اشتراک سے دور کی نسبت بھی نہیں ہے۔ اشتراک جدید یورپی ہیئت اجتماعی کے لیے ایک تجویز ہے اور فلاطون کا اشتراک ریاست کے صرف ایک مخصوص طبقہ کے لیے جدید اشتراک دلت آفرینی کا سارا کام ریاست کے سپرد کرنا چاہتا ہے، فلاطون کے نظام میں دلت آفرینی بہت سوار افراد ہی کے سپرد ہے اور اس مجوزہ نظام کا براہ راست کوئی اثر کسی دکاندار اور دریا کی سان پر نہیں پڑتا۔ جدید اشتراک ہر ایک سے دولت آفرینی کا کام لے کر دولت کو بڑھانا اور پھر اس دولت کو سب میں برابر برابری تقسیم کرنا چاہتا ہے، فلاطون کے اشتراک میں وہ طبقہ جس کے لیے یہ نظام تجویز کیا گیا ہے دولت آفرینی میں حصہ ہی نہیں لے سکتا۔ جدید اشتراک کے پیش نظر ایک معاشی مسئلہ ہے، فلاطون کے سامنے ایک خلاقی محم۔ جدید اشتراک سیاسی اور معاشی قوت کا حامل جمہور کو بنانا چاہتا ہے۔ فلاطون کا اشتراک ترکیبیہ سیاست کی خاطر اپنے حکمران طبقہ کو معاشی زندگی سے بالکل بے تعلق کرنا چاہتا ہے۔ جدید اشتراک دولت کا اشتراک ہے، فلاطون کا اشتراک ترک دولت کا اشتراک !

اس تنہیدی تحریر کو اپنے فاضل دوست ڈاکٹر سید عابد حسین صاحب ناظم اردو اکادمی جامعہ ملیہ دہلی کا شکریہ ادا کیے بغیر ختم نہیں کر سکتا جن کے مشورہ اور صلاح سے اس سہرا و مقدمہ کی تیاری میں قدم قدم پر مدد ملی۔ ذکر حسین

۲۷ فروری ۱۳۳۷ھ

ریاست

پہلی کتاب

میں کل ارسلن کے بیٹے گلاکن کے ہمراہ پائیریس میں دیوی کی پوجا کے لیے گیا تھا۔ اور چونکہ اس رسم کی ابتدا ہی اس روز سے ہونے والی تھی اس لیے دیکھنا چاہتا تھا کہ یہ اس کس طرح ادا کی جاتی ہے۔ اٹینا کے خاص مانتند کے جلوس سے مجھے بہت تفریح حاصل ہوئی گو تھریس والوں کا جلوس بھی کچھ کم شاندار نہ تھا۔ اداسے فریضہ و ختم مراسم کے بعد ہم شہر واپس آئے تھے کہ فیلیز کے بیٹے پالیمارکس نے ہمیں دور سے ہم لوگوں کو دیکھ لیا اور اپنے نوکر کو دوڑایا کہ انھیں ٹھہراؤ۔ نوکر نے پیچھے سے میری عبا کھینچ کر کہا کہ پالیمارکس فرماتے ہیں کہ آپ ذرا توقف فرمائیں۔

میں :- (مڑ کر) وہ کہاں ہیں؟

نوکر :- ذرا ٹھہریے۔ وہ یہی آپ کے پیچھے پیچھے آ رہے ہیں۔

گلاکن :- اچھا۔ ہم ٹھہرتے ہیں۔

چند ہی لمحوں میں پالیارکس نظر آئے۔ گلاکن کا بھائی ادمینٹس
نیسیاس کا بیٹا ٹائیسراٹس اور بعض اور لوگ اُن کے ہمراہ تھے۔
پالیارکس :- (مجھے مخاطب کر کے) آپ غالباً مع اپنے ہمراہیوں کے
شہر واپس جا رہے ہیں۔

میں :- ہاں آپ کا قیاس غلط نہیں ہے۔

پالیارکس :- لیکن آپ یہ بھی دیکھتے ہیں کہ ہماری جماعت کتنی بڑی
میں :- ہاں بیشک۔

پالیارکس :- اب آپ یا تو اپنی جماعت کو قوی تر ثابت کریں یا سہل
ہیں ٹھہر جائیں۔

میں :- نہیں یہ کیوں؟ ایک صورت یہ بھی تو ممکن ہے کہ ہم ترغیب پر
آپ کو آمادہ کر دیں کہ ہمیں جانے دیا جائے۔

پالیارکس :- اور اگر ہم آپ کی سُنیں ہی نہیں تو کیا آپ پھر بھی ہمیں قائل
کر سکتے ہیں؟

گلاکن :- بھلا یہ کیسے ممکن ہے!

پالیارکس :- تو پھر آپ مطمئن رہیں۔ ہم آپ کی ایک نہ سُنیں گے
اتنے میں ایدمینٹس نے اپنے رفیق کے مطالبہ کو تقویت دینے کے لیے یہ تذکرہ
پھیل دیا، کیوں کچھ اس کی بھی خبر ہو کہ آج شام کو دیوی کے نام پر گھوڑ دوڑ ہونے

والی ہر جس میں سواروں کے ہاں شعلیں ہوں گی۔“
 میں :- گھوڑوں پر شعلیں ! یہ تو ایک طرف تماشا ہی۔ کیا سوار دوڑنے
 میں ایک دوسرے کو شعلیں دیں گے؟ یا کچھ اور؟
 پالیما ر کس :- جی ہاں۔ اور اس کے علاوہ ایک اور رسم بھی تو ادا ہوگی
 جو آپ کو ضرور دیکھنی چاہیئے رات کا کھانا کھا کر ہم سب کے سب یہ رسم دیکھیں گے
 نوجوانوں کا بڑا مجمع ہوگا اور دھچپ گفتگو کا موقع ملے گا۔ بس انکار نہ کیجیے ٹھہری
 جائیے۔

گلاکن :- بھائی معلوم ہوتا ہی کہ ٹھہرنا ہی پڑے گا۔

میں :- خیر تو پھر جیسی مرضی ہو۔

چنانچہ ہم سب پالیما ر کس کے ہمراہ اُن کے مکان پر گئے۔ ان کے دو بڑے
 بھائی لیسایس اور یو تھیدیس، تھریسمیکس اور کلیٹون وغیرہ وہاں موجود تھے
 پالیما ر کس کے والد کیفیلس سے بھی ملاقات ہوئی۔ ایک مدت بعد میں نے
 انھیں دیکھا تھا اس لیے زیادہ مسن معلوم ہوتے تھے۔ ایک آرام کرسی پر ٹیبلٹ
 رکھتے تھے اور کسی فریضہ قربانی کے ادا کرنے کے سلسلہ میں سر کے چاروں طرف
 ایک پھولوں کا ہار لپٹا ہوا تھا۔ ارد گرد ایک نیم بیضاوی دائرے میں کچھ کرسیاں
 پڑی تھیں جن پر ہم لوگ بیٹھ گئے۔ نہایت نپاک سے سلام کر کے انھوں نے مجھے
 یوں مخاطب کیا۔

آپ سے تو ملاقات کا موقع بہت ہی کم ملتا ہے۔ آپ تشریف ہی نہیں لاتے۔ اگر میں چلنے پھرنے کے قابل ہوتا تو بجائے اس کے کہ آپ سے یہاں آنے کی درخواست کروں خود حاضر خدمت ہو جاتا۔ لیکن ضعف اور بڑھاپے کی وجہ سے میں تو شہر جا نہیں سکتا۔ آپ ہی کبھی قدم رنجہ فرمایا کریں۔ آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ اگرچہ لڈائز حیوانی دن بدن رو بہ انحطاط ہیں لیکن گفت شنید کی دلفریبیاں میرے لیے روز بروز بڑھتی جاتی ہیں۔ اس لیے مجھے اُمید ہے کہ آپ میری استدعا کو رد نہ فرمائیں گے۔ اور اکثر غریب خانہ کو تشریف آوری سے عزت بخشا کریں گے۔ تاکہ ان نوجوانوں کو آپ کی صحبت سے فیضیاب ہونے کا موقع مل سکے۔ ہمارے دیرینہ تعلقات و مراسم کی وجہ سے تکلف کی تو گنجائش نہیں۔

میں ہمیشہ نزدیک اپنے بزرگوں سے گفتگو کا موقع ملنا عین خوش نصیبی ہی۔ ان کی مثال اس رہ نور کی سی ہے جو اس راہ پر سفر کر چکا ہے جس پر مجھ کو خود چلنا ہے۔ میرا فرض ہے کہ ان سے دریافت کروں کہ آیا راہ ہموار اور سہل ہے یا ناہموار اور دشوار گزار۔ آپ چونکہ اس مقام پر پہنچ چکے ہیں جس کو شاعر منزل پیری کی آستان سے تعبیر کرتے ہیں اس لیے یہی سوال میں آپ سے بھی پوچھنا چاہتا ہوں۔ کیئے آپ کا کیا خیال ہے آیا زندگی کے آخری منازل تلخ معلوم ہوسکتے ہیں یا نہیں؟ کیفیلس۔ میں آپ کو اس معاملہ میں اپنے ذہنی خیالات اور جذبات

بتلاتا ہوں۔ یوں تو میرے ہم عمر لوگ اکثر ملتے رہتے ہیں۔ پرانی مثل ہو کند
 ہم جنس باجھنس پر پوار۔ ان صحبتوں میں لوگ عموماً اپنا اپنا دکھ اڑاتے ہیں
 کوئی کہتا ہے کہ اب کھانا نہیں جاتا اور کوئی کہتا ہے کہ پیانہ نہیں جاتا۔ کوئی گلستان
 شباب کی خزاں رسیدگی پر فوجہ خواں ہو اور کوئی جذبات عشق و محبت کی شرمیلی
 پر ماتم گار۔ ایام گزشتہ کی یاد اُن کو ستاتی ہے اور شباب کے بغیر کچے نرنگ
 زندگی زندگی ہی نہیں بعض اپنے اعزاک کی طعنہ زنی کے شاک ہیں اور بڑھاپے کو
 ان تمام آفات کی وجہ قرار دیتے ہیں لیکن میرے نزدیک تو یہ الزام غلط ہے
 کیونکہ اگر ضعیفی اور کبر سن ہی ان تمام باتوں کا سبب ہوتا تو پھر میں یکیشراؤ
 مہر لوگ ان سے کیوں مامون رہتے۔ لیکن خدا کا شکر ہو کہ میں ان سب بلاؤں
 سے محفوظ ہوں۔

مجھے اکثر اُس جادو نگار شاعر سونفا کلینز کا قصہ یاد آ جاتا ہے کہ بڑھاپے میں جب
 کسی نے اُس سے سوال کیا کہ کیسے اس عمر میں بھی آپ کو عشق و محبت بھاتی ہے اور
 اب بھی اس بارہ میں آپ کے محسوسات وہی ہیں جو کبھی پہلے تھے تو اُس نے کیا
 خوب جواب دیا تھا کہ خدا کا شکر ہے میں اب اس بلا سے محفوظ ہوں اور میں اپنی
 آواز دی پر اسی قدر مسرور ہوں جیسے کوئی ایک وحشی اور بد مزاج آقا سے صلح ہوئے
 پر ہوتا ہے۔ یہ الفاظ مجھے اکثر یاد آتے ہیں اور میں اپنے لیے انہیں آج بھی اتنا ہی
 صحیح خیال کرتا ہوں جتنا کہ وہ واقعہ مذکورہ کے وقت تھے۔ اس میں کون شک

کر سکتا ہے کہ عمر کی زیادتی کے ساتھ ساتھ سکون اور آزادی کا احساس بڑھتا جاتا ہے۔ جذبات شہوانی کا تسلط کم ہو جاتا ہے اور ہم ایک ہی نہیں متعدد وحشی آقاؤں کی اطاعت سے آزاد ہو جاتے ہیں۔ سچ تو یوں ہے کہ تمام بچہ و ملال اور اعرا کی شکایات کا سبب بس ایک ہی ہے اور وہ خود ان کے عادات و خصائل اور خود ان کی طبیعت نہ کہ کبر سنی۔ جس شخص کی طبیعت میں انبساط و سکون ہے اس کے لیے عمر کی زیادتی کوئی بار نہیں۔ لیکن جن لوگوں کی طبائع کی افتاد اس کے برعکس ہے ان کے لیے زمایم شباب بھی ویسا ہی گراں ہے جیسے ایام شیب۔

میں نہایت توجہ کے ساتھ یہ ساری تقریریں سن رہا اور اس ارادہ سے کہ سلسلہ کلام جاری ہے میں نے کہا۔ ”بیشک آپ صحیح فرماتے ہیں لیکن میں سمجھتا ہوں کہ آپ اپنے ہم عمر لوگوں کو ان باتوں سے قائل نہ کر سکتے ہوں گے۔ کیونکہ غالباً ان کے نزدیک آپ پر جو عمر کی زیادتی گراں نہیں گذرتی اس کا سبب آپ کی فطرت اور طبیعت کی افتاد نہیں بلکہ آپ کا نول ہے۔ اور ہر شخص جانتا ہے کہ مال و دولت اطمینان و راحت پیدا کرنے کے لیے قوی ذرائع ہیں۔“

کیفیلس:- آپ کا خیال صحیح ہے۔ بیشک وہ لوگ قائل نہیں ہوتے۔ اور یہ تو یہ ہے کہ ان کی بات میں بھی کچھ سچائی ضرور ہے لیکن اس قدر نہیں جتنی کہ وہ غلطی سے سمجھتے ہیں۔ میں ایسے موقع پر ان لوگوں کو وہی جواب دیتا ہوں جو تمہیں ٹھیکس نے ایک سرینہ۔۔۔۔۔ کو دیا تھا۔ آپ نے غالباً وہ قطعہ سنا ہو گا۔ سرینہ

اپنے مخاطب کو ملامت کر رہا تھا اور اس کی شہرت اور اس کے محاسن کو بائشندہ اٹینا ہونے پر محمول کرنا تھا نہ کہ خود اس کے ذاتی جوہر پر تھمسٹو کلیس نے کیا خوب عجب باب دیا کہ ”بیشک میں آپ کے ملک کا رہنے والا ہوتا تو مجھے یہ شہرت نصیب نہ ہوتی۔ لیکن آپ تو اٹینا کے بائشندہ ہو کر بھی یہ امتیاز حاصل نہ کر سکتے“ اسی قسم کا جواب میں اُن لوگوں کو دیتا ہوں جو غربت کی وجہ سے زیادتی عمر و کثاکی ہیں۔ بلاشبہ ممکن ہو کہ ایک مفلس و نادار شخص کو باوجود نیک دلی بڑھاپا گراں گزرے لیکن ساتھ ہی یہ بھی تو یقینی ہے کہ ایک بد طینت شخص کے لیے تول سکوٹا قلب کا باعث نہیں ہو سکتا۔

میں :- ذرا یہ تو بتلائیے کہ آپ کی تمام جاہ و دولت خود آپ کی حاصل کردہ ہو یا وراثتاً آپ کو ملی تھی۔

ک :- میری حاصل کردہ شاید آپ یہ دریافت کرنا چاہتے ہیں کہ اس کا کس قدر حصہ میرا حاصل کردہ ہے۔ میں امور دنیا داری میں اپنے جدا مجد اور والد بزرگوار کے بین بین ہوں۔ دادا مرحوم کو جن قدر جائیداد ملی تھی اُسے انھوں نے اپنی حیات میں دو گنا بلکہ تین گنا کر دیا تھا۔ لیکن والد مرحوم کے زمانہ میں اُس کا بہت سا حصہ کم ہو گیا۔ چنانچہ میری موجودہ جائیداد سے بھی اُن کے زمانہ میں کچھ کم رہ گئی تھی۔ میں نے یہ اطمینان کافی نہیں کہ میں اپنے ورثہ کے لیے اپنے والد کی جائیداد کو بلا تخفیف بلکہ کچھ تھوڑے بہت اضافہ کے ساتھ چھوڑ جاؤں گا۔

میں :- میں یہی معلوم کرنا چاہتا تھا۔ کیونکہ آپ مال و دولت کی طرف
 کچھ مستغنی سے معلوم ہوتے ہیں اور یہ بات اکثر ان لوگوں میں پائی جاتی ہے جن کا
 چیزیں بلا ذاتی محنت اور کاوش کے ورثاً مل جاتی ہیں۔ یوں تو بہ خیال افادہ دنیا
 مال سے کسے محبت نہیں ہوتی لیکن جو لوگ ذاتی کوشش اور زور بازو سے دولت
 پیدا کرتے ہیں انہیں اس سے کچھ مزید تعلق سا ہو جاتا ہے۔ اور چونکہ یہ ایسے اپنی محنت
 عمرہ جانتے ہیں اس لیے انہیں دولت سے ایسی ہی الفت ہو جاتی ہے جیسے شہر
 اپنے شعر سے یا والدین کو اپنی اولاد سے۔ خدا ایسے لوگوں کی صحبت سے محفوظ
 ان بیچاروں کے پاس سولے دولت کی طرح سرائی کے کوئی اور عنوان گفت
 ہوتا ہی نہیں۔

ک :- ہنسیک آپ بالکل صحیح فرماتے ہیں۔

میں :- ہاں یہ صحیح سہی لیکن یہ تو فرمائیے کہ آپ نے اپنی دولت سے
 میں بڑا کیا فائدہ حاصل کیا؟

ک :- میں آپ کو بتاؤں تو ضرور لیکن کہ شہر لوگ میرے قول کو باور کرنے
 آمادہ نہیں ہوتے۔ خیر سنیئے۔ جب انسان زندگی کی دلچسپیاں ختم کرنے کے بعد
 قریباً لمرگ ہوتا ہے تو مختلف خیالات اور تفکرات اُس کے دماغ میں پیدا ہوتے ہیں
 جن انحال کے ارتکا کے وقت اس کو کسی قسم کا خیال بھی نہ ہوا تھا۔ اب اُن پر مواخذہ کا
 خوف اُس کو مستاتا ہے۔ حقیقی اور آخرت کی روایات جو اُس تک محض افسانہ معلوم

ہوتی تھیں اب ان کی صحت کا امکان اس کو پریشان کرتا ہے۔ اور یا تو ضعف
 پیری کی وجہ سے یا اس عالم سے دم بدم قریب تر ہونے کے باعث یہ خیالات
 روز بروز زیادہ قوی ہوتے جاتے ہیں اس کی روح پر خفاک شبہات مستولی
 ہو جاتے ہیں اور بالآخر وہ اپنے اعمال کی نیکی اور بدی کا جائزہ لیسنے شروع کرتا
 ہو۔ اعمال شنیعہ کی گراں باری کے احساس کے ساتھ ہی قوت متخیلہ کے سامنے
 اس کے مستقبل کو تاریک ترین شکل میں پیش کرتی ہے اور وہ حزن و خوف کی
 زیادتی کے باعث بچوں کی طرح نیند میں ڈر کر چونک چونک پڑتا ہے۔ لیکن اگر وہ
 اپنے دامنِ عمل کو گرد و عصیاں سے پاک پاتا ہے تو امید جزا اس کے ایام پیری کو
 چھڑ سکون بنا دیتی ہے۔ پندار نے کیا خوب کہا ہے ”آس اور امید ان لوگوں کی روح
 کو پرورش کرتی ہے جو عدل اور تقویٰ کی زندگی بسر کرتے ہیں۔ یہ ان کی شریک
 راہ ہوتی ہے اور ایام پیری میں موت نہ جان نواز کا کام کرتی ہے۔ انسان کی غیرت
 اور پریشان روح کو سکون بخشنے کے لیے اس سے قوی تر اور کون طاقت ہے؟“
 ہر شخص کے لیے تو نہیں لیکن ایک نیک خصلت انسان کے لیے دولت کی جیسے
 سب میں بڑی برکت ہے کہ اُسے ارادہ یا بلا ارادہ جمل و غریب سے محفوظ رکھتی ہے
 اور راہی عدم ہوتے وقت اس کی روح ان خیالات سے پریشان نہیں ہوتی
 کہ اس کی گردن پر کسی کے قرض کا بوجھ ہے یا کسی دیوتا کی قربانی واجب الادا
 رہ گئی ہے۔ دولت اس سکونِ قلب اور اطمینانِ روح کے حصول میں بڑی حد تک

مدد کرتی ہے اور اگر متعاہد کیا جائے تو میرے نزدیک دولت کا یہ فائدہ کداسے
 انسان کو عدل کرنے میں مدد ملتی ہے (دوسرے فوائد سے کہیں زیادہ وقیع ہے۔
 میں :- سبحان اللہ! کیا نکتہ بیان فرمایا ہے لیکن آپ نے اس تقریر
 میں عدل کا جو ذکر کیا اس سے کیا مطلب ہے کیا اس کا منشا صرف راستبازی
 اور ادائیگی قرض ہے اور کیا اس تعریف میں مستثنیات نہیں؟ مثلاً فرض کیجئے
 کسی دوست نے بہ ثبات عقل و ہوش میرے پاس کچھ ہتھیارا مانٹا رکھو اے
 کچھ عرصہ بعد اس پچارہ کا دماغ خراب ہو گیا اور اسی حالت میں اس نے مجھ سے اُن
 ہتھیاروں کا مطالبہ کیا۔ کیا میرا فرض ہے کہ میں یہ امانت واپس کر دوں؟ غالباً
 کوئی نہ کہیگا کہ میں ایسا کروں اور اگر میں کروں تو شاید کوئی شخص اسے نظر استخوان
 نہ دیکھیگا۔ اسی طرح یہ بھی مناسب نہیں کہ متذکرہ بالا کیفیت میں اس شخص سے
 ہمیشہ راستبازی کی جائے۔

ک :- آپ بجا فرماتے ہیں۔

میں :- یعنی راستبازی اور ادا لے قرض عدل کی صحیح تعریف نہیں ہے۔
 پالیا کس :- دبات کاٹ کر کیوں؟ اگر آپ سائنمادیں پر کچھ بھی اعتبار
 کریں تو پھر یہی صحیح تعریف ہے۔

ک :- ذرا قربانی کا انتظام کرنا ہے اس لیے مجھے تو اجازت دیجئے پالیا کس
 اور دیگر حاضرین سلسلہ گفتگو کو قائم رکھیں گے۔

میں :- ہاں کیوں نہیں، یہ حق تو انہیں وراثتاً پہنچتا ہے (اگر پدرتواند پسیر تمام کنند)
ک :- جی ہاں۔

اور یہ کہہ کر مسکراتے ہوئے رسم قربانی کی ادائیگی کے لیے چلے گئے۔
میں :- (پالیا کس سے) اچھا تو فرمائیے آپ کے سائیماندیس صاحب کیا کہتے ہیں۔

پ :- بقول اس کے ادائے قرض یا واجب الادا اشیاء کی واپسی عدل ہے اور میری رائے میں اس کا یہ قول صحیح ہے۔

میں :- سائیماندیس جیسے فہم اور دانشمند شخص کی رائے سے اختلاف کرنا میرے لیے باعث تکلیف ہے۔ لیکن کیا کروں میں اس کا اصلی مفہوم سمجھنے سے قاصر ہوں۔ شاید آپ اس کا مطلب سمجھ گئے ہوں۔ کیونکہ یہ تو ظاہر ہے کہ اُس کے نزدیک بھی یہ ہرگز مناسب نہ ہو گا کہ اختلاف دماغ کی صورت میں ہتھیاروں کی امانت کسی شخص کو واپس کی جائے۔ لیکن اس سے بھی کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ امانت واجب الادا ہوتی ہے۔

پ :- بیشک۔

میں :- تو اگر امانت رکھولنے والے کا دماغ صحیح حالت میں نہ ہو تو مجھ پرانا کا واپس کرنا واجب نہیں؟

پ :- ہرگز نہیں۔

میں :- کیا سائمانڈس نے اپنی تعریف میں یہ مثال شامل نہیں کی تھی اور وہ جو ادے قرض کو عدل سے تعبیر کرتا ہے تو اُس کا مفہوم کچھ اور ہے؟
پ :- بیشک اور ہے کیونکہ اُس کے نزدیک دوست کا فرض ہے کہ دوست کے ساتھ ہمیشہ نیکی کرے اور بدی سے باز رہے۔

میں :- تمہاری رائے میں اگر میرے پاس کسی دوست کے زر و جواہر ماننا رکھے ہوں اور ان کی واپسی سے اُس دوست کو نقصان پہونچے گا اندیشہ ہو تو ایسی صورت میں اس امانت کا واپس کرنا ادائے قرض نہیں ہو۔ غالباً آپ کے خیال میں سائمانڈس کا یہی مطلب ہو۔

پ :- جی ہاں۔

میں :- پھر کیا دشمنوں کو اُن کی واجب الادا چیز واپس دینی چاہیے یا نہیں؟
پ :- بیشک دینی چاہیے۔ لیکن میرے خیال میں دشمن کے لیے تو بڑی ہی واجب الادا یعنی مناسب ہو۔

میں :- گویا سائمانڈس نے شعرا کی طرح عدل کی تعریف اور اس کی ہیبت صاف الفاظ میں بیان نہیں کی بلکہ اُسے ایک چھپتا اور معمہ بنا دیا۔ کیونکہ اس کا مطلب تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ فریق ثانی کو وہ چیز دی جائے جو اُس کے لیے مناسب ہو اور اس مناسب شے کا نام اُس نے واجب الادا چیز یا قرض رکھا ہو۔

پ :- غالباً اس کا مطلب یہی ہے جو آپ فرماتے ہیں۔
 میں :- لاریب۔ لیکن اگر اس سے کوئی یہ پوچھتا کہ فن طب کو کنسی مناسبت
 چیز دیتا ہے اور کسے دیتا ہے تو وہ کیا جواب دیتا۔
 پ :- اس کا جواب یقیناً یہ ہوتا کہ فن طب جسام انسانی کو ادویہ اور
 اغذیہ دیتا ہے۔

میں :- اور فن طب سخی کیا دیتا ہے اور کسے؟
 پ :- غذا کو ذائقہ۔

میں :- تو پھر عدل کیا دیتا ہے اور کسے دیتا ہے؟
 پ :- اگر اسی تمثیل کے مطابق جواب دیا جائے تو عدل اس فن کا نام ہے
 جو احباب کو خیر اور فائدہ اور اعدا کو شر اور نقصان دیتا ہے۔
 میں :- اچھا تو عدل سے سائنس دانیں کا یہ مطلب ہے؟
 پ :- میں تو یہی سمجھتا ہوں۔

میں :- زمانہ علالت میں کون شخص احباب کو فائدہ اور اعدا کو ضرر پہنچا سکتا ہے؟
 پ :- طبیب۔

میں :- اور اگر سمندر کے سفر میں کسی خطرہ کا سامنا ہو تو کون؟
 پ :- نا خدا۔

میں :- ہاں تو وہ کو کنسی صنف اعمال ہے جس میں ایک عادل و منصف شخص

اپنے دشمنوں کو ضرر اور دوستوں کو فائدہ پہنچانے کے قابل ہوتا ہے۔
 پ :- اول الذکر سے جنگ کرنے میں اور مؤخر الذکر سے روابط اتحاد قائم کرنے میں۔

میں :- اچھا ذرا یہ بھی بتلا دیجئے کہ تندرستی میں تو طبیب کی ضرورت نہیں ہوتی
 پ :- جی نہیں۔

میں :- اور اگر سمندر کا سفر درپیش نہ ہو تو نا خدا کی ضرورت نہیں پڑتی۔
 پ :- نہیں۔

میں :- اسی طرح زمانہ امن میں عدل و انصاف کی کوئی ضرورت نہ ہوگی۔
 پ :- میں تو ایسا نہیں سمجھتا۔

میں :- تو کیا تمہاری رائے میں عدل و انصاف زمانہ جنگ اور امن ہر ایکساں کارآمد ہے۔

پ :- جی ہاں۔

میں :- جیسے زمانہ امن میں فراہمی غلہ کے لیے زراعت کا کام؟
 پ :- جی ہاں۔

میں :- یا جو تے فراہم کرنے کے لیے موچی کا کام۔
 پ :- بیشک۔

میں :- اسی طرح یہ بتلائیے کہ زمانہ امن میں عدل کی ضرورت کس چیز کے

فراہمی کے لیے پڑتی ہے؟

پ:۔ معاہدات کی ترتیب اور تکمیل کے لیے۔

پ:۔ معاہدات سے غالباً آپ کا مطلب کاروبار میں باہمی شرکت ہے۔

پ:۔ جی ہاں۔

پ:۔ لیکن اگر بالغرض شرط بیچ کھیلنے میں آپ کو کسی شریک کی ضرورت ہو تو اس کھیل کا ماہر آپ کے لیے زیادہ مفید ہوگا یا ایک عادل و منصف شخص۔
پ:۔ یقیناً اس کھیل کا ماہر زیادہ مفید ہوگا۔

پ:۔ اور اگر تعمیر مکان کے سلسلہ میں یہ ضرورت ہو تو معمار زیادہ کارآمد ہوگا یا ایک عادل و منصف آدمی۔

پ:۔ معمار زیادہ مفید ہوگا۔

پ:۔ جیسے ان تمام معاملات میں ان مختلف کاموں کا ماہر زیادہ مفید ہے ویسے ہی یہ فرمایئے کہ عادل شخص کی شرکت کس امر خاص میں زیادہ کارآمد اور مفید ثابت ہوگی؟

پ:۔ روپیہ اور مال کے لین دین کے معاملہ میں۔

پ:۔ صحیح۔ لیکن غالباً استعمال زر کے معاملہ میں تو ایسے شخص کی شرکت چنداں مفید نہیں۔ کیونکہ مثلاً اگر ایک گھوڑے کی خرید و فروخت کا مسئلہ پیش ہو تو ایسی صورت میں کس کا مشورہ زیادہ مفید ہوگا ایک عادل شخص کا یا ایک

ایسے آدمی کا جو اس معاملہ خاص میں اچھی مہارت رکھتا ہو؟

پ :- بیشک مؤخر الذکر ہی زیادہ مفید ہوگا۔

میں :- اور اگر کوئی جہاز خریدنا ہو تو غالباً ایک ملاح یا جہازران زیادہ مفید ہوگا۔

پ :- بیشک۔

میں :- تو وہ کون استعمال سیم و زر ہے جس میں ایک عادل شخص زیادہ مفید

ثابت ہوگا؟

پ :- جب آپ کو اپنا روپیہ یا مال حفاظت کے ساتھ رکھنا ہو۔

میں :- یعنی بہ الفاظ دیگر جب روپیہ بیکار پڑا رہے اور کام میں نہ آئے۔

پ :- جی ہاں۔

میں :- ہاں تو یوں نہ کیسے کہ عدل اُس وقت کارآمد ہوتا ہے جب نقد

کو بیکار رکھنا ہو۔

پ :- اور کیا نتیجہ تو یہی نکلتا ہے۔

میں :- اس کے معنی یہ ہوئے کہ اگر آپ ایک آلہ باغبانی کو حفاظت سے

مگر بے کار رکھنا چاہتے ہیں اُس وقت تو عدل کی ضرورت ہوگی ورنہ اگر استعمال

خیال ہو تو ایسی حالت میں فن باغبانی زیادہ مفید اور کارآمد ہوگا۔

پ :- ظاہر ہے۔

میں :- اسی طرح اگر آپ ایک تلوار یا ایک رباب کو بیکار رکھنا چاہیں اُس وقت

عدل مفید ہو ورنہ فون سپہ گری و موسیقی۔

پ: بیشک

میں:- گویا عدل اس وقت مفید ہوتا ہے جب اشیاء بیکار رہوں و اگر ان چیزوں کو کارآمد بنائے تو یہ بیکار ہو جاتا ہے۔

پ:- اور کیا۔

میں:- پھر عدل تو کچھ ایسی کارآمد اور مفید چیز نہ ہوئی۔ لیکن ہاں ایک اور بات تو سنئے۔ اگر کوئی شخص اپنے حریف پر عمدگی سے وار کر سکتا ہے تو غالباً وہ وار بجائے کی قابلیت بھی بدرجہ اتم رکھتا ہوگا؟

پ:- بلاشبہ۔

میں:- اور جو شخص امراض سے محفوظ رہنے اور ان کا علاج کر سکی قابلیت رکھتے ہیں وہی امراض پھیلانے کی بھی پوری قابلیت رکھتے ہیں۔

پ:- جی ہاں۔

میں:- جو چوری چھپے سے دشمن کے مکانات پر حملہ کر سکے وہ اپنے مکان کی بخوبی حفاظت بھی کر سکتا ہے۔

پ:- ہاں۔

میں:- یعنی ایک چیز کا عمدہ محافظ اس کا شاطر چو بھی ہوتا ہے۔

پ:- جی ہاں اور کیا؟

میں یعنی جو شخص مال کا اچھا محافظ ہو سکتا ہو اس میں مال بچاؤ
بھی صلاحیت ہوتی ہے۔

پ :- نتیجہ تو یہی نکلتا ہے۔

میں :- تو اس تمام گفتگو کا حاصل یہ نکلا کہ عادل شخص ایک قسم کا چور
غالباً آپ نے یہ سب تو ہم سے سیکھا ہے کہ وہ اپنے ایک مددگار (ادویس) کے
آنوکھ کی تعریف کرتے ہوئے فخریہ بیان کرتا ہے کہ وہ چوری اور دروغ
میں اپنے تمام ہم جنسوں میں بے مثل تھا۔ معلوم ہوتا ہے کہ ہومر اور سائیڈز
کی طرح آپ کی رائے میں بھی عدل ایک قسم کا فن ستر ہے۔ البتہ اسکا مقصد
آپ حضرات کے نزدیک احباب کو نفع اور اعدا کو ضرر پہنچانا ہے۔ کیوں آپ کا
مطلب تو ہے؟

پ :- نہیں میرا ہرگز یہ مطلب نہیں۔ نہ معلوم اٹنا گفتگو میں میں کیا
کہہ گیا۔ بہر حال میں ابھی تک اپنی پہلی تعریف پر قائم ہوں کہ دوست کی مدد
اور دشمن کو ضرر پہنچانا عدل ہے۔

میں :- لیکن یہ تو فرمائیے کہ دوست اور دشمن آپ کسے کہتے ہیں؟ آیا
وہ لوگ مقصود ہیں جو فی الحقیقت دوست یا دشمن ہیں یا وہ جو بظاہر ایسے معلوم
ہوتے ہیں۔

پ :- ایک انسان سے یقیناً یہ توقع کی جاتی ہے کہ وہ ان لوگوں سے

اوس ہو جو اس کے نزدیک نیک ہیں اور ان سے نفرت کرے جنہیں وہ بد
منا ہے۔

میں :- لیکن کیا لوگ نیک و بد کی تمیز میں اکثر غلطی نہیں کرتے بہت سے
ہی جو حقیقتاً بُرے ہیں بظاہر بہت اچھے معلوم ہوتے ہیں اور اس کے
سبب کبھی اچھے لوگوں پر بدی کا گمان ہوتا ہے۔

پ :- اس میں کیا شک ہے۔

میں :- یہی صورت میں اکثر ایسا ہوگا کہ نیک لوگ ایک شخص کے
سبب اور بد لوگ اس کے دوست ہوں۔

پ :- جی ہاں۔

میں :- کیا ایسی حالت میں بدوں کے ساتھ نیکی اور نیکیوں سے بدی
نا جائز ہے۔

پ :- ہاں بظاہر ہی معلوم ہوتا ہے۔

میں :- لیکن نیک لوگ تو عادل ہوتے ہیں اور کوئی غیر منصفانہ بات
نہیں کرتے۔

پ :- بیشک۔

میں :- تو آپ کی رائے میں ان لوگوں کو ضرر پہنچانا جائز ہے جو غلطی کا مرتکب
نہ ہوتے۔

پ:۔ نہیں۔ نہیں۔ یہ خیال تو اخلاقِ صحیحہ کے بالکل منافی
میں:۔ شاید آپ کا مطلب یہ ہو کہ عادل کے ساتھ نیکی اور ظا
بدی کی جائے۔

پ:۔ جی ہاں یہ زیادہ مناسب ہو۔
میں:۔ لیکن ذرا اس کے نتائج پر بھی غور کر لیجئے۔ اکثر لوگ ظ
سے ناواقفیت کے باعث ایسے آدمیوں کو دوست رکھتے ہیں جو
برے ہیں۔ کیا ایسی صورت میں ان لوگوں کو چاہیے کہ اپنے احباب
اسی طرح اکثر نیک لوگوں سے دشمنی بھی ہوئی تہے تو کیا انھیں فائدہ
کی کوشش کرنی چاہیے؟ اگر آپ کا جواب اثبات میں ہو تو آپ گویا
کی تعریف کی مخالفت کرتے ہیں۔

پ:۔ آپ صحیح فرماتے ہیں۔ لیکن ابتداءً گفتگو میں ہم نے
دوست اور دشمن کے معنی بیان کرنے میں ہو گئی ہو۔ مناسب ہو کہ
کر لی جائے۔

میں:۔ وہ کیا؟

پ:۔ ہم نے دوست سے مراد وہ شخص لیا تھا جو بظاہر ہمارے
نیک سے معلوم ہوتا ہو۔

میں:۔ اور اب آپ اس غلطی کی تصحیح کیونکر کرنا چاہتے ہیں؟

پ: میرے خیال میں دوست وہ شخص ہے جو بظاہر ہی نہیں بلکہ حقیقتاً نیک ہو اور اگر وہ فی الحقیقت نیک نہیں تو وہ حقیقی نہیں بلکہ۔ ظاہری دوست۔ اور دشمن کے بارہ میں بھی یوں ہی قیاس کر لیجیے۔
میں: گویا آپ کے نزدیک صرف نیک لوگ ہمارے دوست اور بد ہمارے دشمن ہیں۔

پ: جی ہاں۔

میں: اور اب آپ یہ فرمانے کے بجائے کہ عدل کے معنی دوستوں سے نیک اور دشمنوں سے بدی کرنا ہیں یہ ترمیم کرنا چاہتے ہیں کہ دوستوں کے ساتھ بشرطیکہ وہ نیک ہوں بھلائی کی جائے اور دشمنوں سے بشرط بدی برائی۔

پ: جی ہاں۔ یہی صحیح معلوم ہوتا ہے۔

میں: مگر کیا عادل شخص کسی کو نقصان بھی پہنچا سکتا ہے؟
پ: بیشک۔ اس کا فرض ہے کہ ان دشمنوں کو جو فی الحقیقت بُرے ہیں ضرر پہنچائے۔

میں: اچھا ایک بات اور بتلائیے اگر کوئی گھوڑا مجروح ہو جائے تو وہ زخمی کرے گا یا تنزل؟
پ: ظاہر ہی تنزل کرے گا۔

ہیں :- اپنی صفات مخصوصہ میں تنزل کر گیا یا کسی دوسرے اعتبار

پ :- اپنی مخصوص صفات میں تنزل کرے گا۔

ہیں :- اسی طرح ایک کتا مجروح ہونے کے بعد اپنی صفات مخصوصہ

تزلزل کرے گا۔

پ :- جی ہاں۔

ہیں :- اسی طرح اگر کوئی انسان مجروح ہو یا اسے ضرر پہنچا یا جاسے

ان صفات میں تنزل کرے گا جو انسان کے ساتھ مخصوص ہیں۔

پ :- بیشک۔

ہیں :- اور کیا انسان کی صفت خصوصی عدل نہیں ہے؟

پ :- یقیناً ہے۔

ہیں :- مگر یہ تو فرمائیے کہ کوئی ماہر موسیقی اپنے فن سے دوسرے لوگوں

طباع کو غیر موزوں بنا سکتا ہے۔

پ :- یہ کیسے ممکن ہے۔

ہیں :- اسی طرح ایک شہسوار دوسرے لوگوں کو برا سوار نہیں بنا سکتا۔

پ :- ہرگز نہیں۔

ہیں :- پھر کیا ایک عادل شخص اپنے عدل کی وجہ سے دوسروں کو غیر

منصف اور ظالم یا ایک نیک شخص اپنی نیکی کے ذریعہ اوروں کو بد بنا سکتا ہے؟

پ :- یقیناً نہیں۔

میں :- اور کیا۔ میرے خیال میں تو یہ بات اسی درجہ ناممکن ہی جتنی یہ کہ
گرمی سے سردی اور خشکی سے تری پیدا ہو۔

پ :- بیشک۔

— میں :- تو یہ طرہ ہوا کہ نیک آدمی دوسروں کو بد نہیں بنا سکتا۔ اور نیک
آدمی عادل ہوتا ہے۔

پ :- بیشک۔

میں :- گو یاد دوست ہو یا کوئی اور عادل شخص کا یہ کام ہرگز نہیں کہ اسے
ضرر پہنچائے۔ بلکہ اس کے برعکس یہ تو ظالم اور بے ایمان آدمیوں کا کام ہے۔
پ :- آپ کا خیال بالکل بجا ہے۔

— میں :- اب غور کیجیے کہ ایک شخص کہتا ہے کہ عدل فرض یا واجب لاد چیز
کے ادا کرنے کا نام ہے اور اس کے ساتھ یہ تشریح بھی کرتا ہے کہ احباب کے لیے
واجب لاد اپزینگی ہے اور اعدا کے لیے بدی۔ میں تو اس کے قول کو سرا سر غلط
تصور کرتا ہوں اور مجھے امید ہے کہ آپ اس میں مجھ سے متفق ہوں گے کیونکہ ہماری
گفتگو نے ظہور کیا ہے کہ کسی کو ضرر پہنچانا عدل کا مرادف نہیں ہو سکتا۔

پ :- میں بیشک آپ سے متفق ہوں۔

میں :- تو اب اگر کوئی شخص اس نامعقول قول کو سائینڈین بائیں پٹیکس

کی طرف منسوب کرے یا مشاہیر میں سے کسی اور کی طرف تو ہمیں اس کی نفی
اور تردید کرنی چاہیئے۔

پ۔ میں اس حقیقت کے انخشاف میں آپ سے بالکل متفق ہوں
اور آپ کا ساتھ دینے پر بخوشی آمادہ۔

میں۔ میں آپ کو بتاؤں کہ میرے نزدیک کپس کا قول ہے؟
پ۔ فرمائیے۔

میں۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ کسی متمول اور باثروت آدمی کا قول ہے جسے
اپنی جاہ و دولت پر بہت ناز تھا مثلاً پیری ایندر یا نرکیز وغیرہ۔
پ۔ آپ فرماتے تو سچ ہیں۔

میں۔ اچھا یہ تعریف تو غلط ثابت ہوئی۔ اب کیسے عدل کی صحیح تعریف کیا کر
اشارہ گفتگو میں تھریسی میکس بار بار ہمدی بات کاٹ کر لو بنا چاہتے تھے لیکن
تمام حاضرین مجلس چونکہ ہماری گفتگو کا نتیجہ سُنے کے آؤ و مندر تھے اس لیے انھیں ہا
دیا جاتا تھا۔ لیکن جب ہمارا سلسلہ کلام ختم ہوا اور تھوڑی دیر بخوشی رہی تو تھریسی میکس
چپ نہ رہ سکے اور اپنی تمام قوت مجتمع کر کے مجھ پر حملہ شروع کر ہی تو دیا۔ اور اس شد
و مد سے تقریر کی کہ میں سہم سا گیا۔ بہت زور سے چلا چلا کر لگے فرمانے درجناب والا۔
یہ آپ کس خط میں پڑے ہیں اور آپ کو آخر یہ کیا حماقت لاحق ہو گئی ہے مگر اشاء اللہ
آپ لوگ ملی کشتی خوب لڑتے ہیں۔ اگر آپ کو فی الواقع عدل انصاف کی ماہیت

دریافت کرنی منظور ہے تو صرف جرح پر اکتفا نہ کیجیے۔ خود بھی تو کچھ فرمائیے کسی کی بات کو رد کر دینا بہت آسان ہی۔ لیکن خود کچھ کہنا مشکل۔ سوال ہر کوئی کر سکتا ہو جواب دینا البتہ سہل نہیں۔ لیکن ہاں یہ پہلے ہی جتنا دوں کہ کہیں عدل کی کوئی ایسی چلتی ہوئی تعریف نہ کر دیجیے گا کہ یہ کسی جماعت کے اغراض کا نام ہے۔ ایک انسانی فرض ہو یا ایک امرِ مستحسن ہو کثیر المنافع میں ایسی گول باتوں کو نہیں مانتا۔ میں تو صحتِ صفائی کا طالب ہوں۔“

ان بزرگ نے کچھ ایسے زور شور سے تقریر کی کہ میری اوپر کی سانس اوپر اور نیچے کی نیچے رہ گئی اور اگر آنکھیں نیچی نہ کر لوں تو شاید بالکل جواب دہشت گرجب دیکھا کہ ان کا غصہ تو بڑھتا ہی جاتا ہو تو میں نے مناسب خیال کیا کہ کچھ عرض کروں۔

میں :- جناب من۔ اس درجہ ناراض نہ ہو جائیے۔ ممکن ہو اثنائے کلام میں مجھ سے یا پاپیہا رکس سے کوئی غلطی ہو گئی ہو لیکن میں آپ کو یقین دلاتا ہوں کہ یہ غلطی ارادۂ نہیں کی گئی۔ سچ فرمائیے اگر ہم دونوں اس وقت ایک سوئے کے ٹکڑے کی تلاش میں مصروف ہوتے تو شاید آپ کو ہمارے ملی کشتی لڑنے کا گمان نہ ہوتا۔ آپ غالباً کبھی یہ نہ خیال فرماتے کہ ایک دوسرے کی خاطر لوگ

لے اشارہ ہو یا نایتوں کے عام خیال کی طرف کہ اگر آدمی بھیڑیے سے دوچار ہو جائے اور بھیڑیے کی نگاہ پہلے آدمی پر پڑ جائے اور آنکھ سے آنکھ مل جائے تو آدمی بالکل گونگا ہو جاتا ہے۔

اس قیمتی ٹکڑے کے حصول کے لیے دل و جان سے کوشاں نہیں۔ اگر بیچ دے تو پھر آپ یہ شبہ کیوں کرتے ہیں کہ ہم تلاش حق اور ماہیت عدل کے معلوم کرنا میں ایک دوسرے سے مر و تادب جاتے ہیں۔ حالانکہ یہ چیز سونے کے متعدد ٹکڑوں سے بھی بدرجہا زیادہ بیش بہا اور قیمتی ہے۔ برا درعزیزا آپ کا یہ خیال صحیح نہیں کہ ہم تلاش حق میں پوری محنت صرف نہیں کرتے۔ ہم تو سخت کوشاں کرنے کو تیار ہیں لیکن کیا کریں اس گنج گرانمایہ کا کہیں پتہ نہیں چلتا۔ ممکن ہے آپ اُس سے واقف ہوں۔ لیکن پھر بھی ہماری لاعلمی پر خفا ہونے کی کیا وجہ آپ کو تو ہم پر افسوس اور حسرت کرنا چاہیئے۔

○ تحریری میسج :- (محارثہ امیر تبسم کے ساتھ) آپ نے کس قدر ”سقراطیت“ فرمائی ہے۔ سبحان اللہ۔ یہی آپ کا مخصوص طرز طعن ہے میں تو پہلے ہی سمجھتا تھا کہ یہ حضرت کسی سوال کا جواب نہ دین گے بلکہ طعن و تمسخر مایوسی اور تدبیر سے اُسکو ٹال جائیں گے۔

میں :- آپ تو بڑے دانشمند آدمی ہیں۔ ماشاء اللہ فلسفی بھی ہیں۔ آپ تو خوب سمجھ سکتے ہیں کہ اگر ایک شخص سے پوچھا جائے کہ بارہ کا عدد کیا ظاہر کرتا ہے اور ساتھ ہی اسے منع کر دیا جائے کہ بھائی یہ نہ کہنا کہ بارہ چھ کا دو گنا یا چار کا تین گنا یا دو کا چھ گنا یا تین کا چھ گنا ہے۔ تو پھر پارہ لامحالہ کچھ جواب نہ دے سیکے گا۔ اور وہ آپ سے پوچھ سکتا ہے کہ اگر آپ کے سوال کا جواب انھیں میں سے ایک ہو تو پھر میں کیا کروں

کیا بجائے صحیح جواب کے کوئی غلط بات کہندوں۔ ایسی صورت میں آپ کیا فرمائیں گے؟
 ت: آپ تو اس طرح سوال کر رہے ہیں گویا یہ دونوں صورتیں ایک سی ہیں۔
 میں: کیا اس میں بھی کچھ شبہ ہے؟ اور اگر بغرض محال میں تسلیم ہی کروں کہ
 یہ یکسانیت حقیقی نہیں بلکہ صرف ظاہری ہی تو بھی کیا یہ بیجا بات نہیں کہ آپ ایک
 شخص کو اپنے حقیقی خیالات کے اظہار سے منع کرتے ہیں۔

ت: کیسے تو آپ کا آخر ارادہ کیا ہے؟ شاید جناب انھیں ممنوع جوابات میں
 سے کوئی جواب دینا چاہتے ہیں!

میں: کیا عجب ہے۔ ممکن ہے غور کرنے کے بعد میں ایسا ہی کروں۔
 ت: اور اگر میں ان سب سے بہتر جواب پیش کر دوں تو پھر آپ کی کیا منہ ہوگی
 میں: سنرا؟ میری سنرا یا جزا دی ہوگی جو ہر جاہل بے علم آدمی کی ہوتی
 ہے یعنی عقلمندوں سے سبق لینا۔

ت: خوب۔ اور کچھ جرمانہ نہ دلوائیں گا۔

میں: اگر میرے پاس روپیہ ہوتا تو میں اس کے لیے بھی آمادہ تھا۔
 گلاکن: آپ روپیہ کا خیال نہ کریں۔ اور تھریسی میکس کو بھی روپیہ کی فکر
 نہ کرنی چاہیئے۔ سقراط کی طرف سے ہم لوگ روپیہ داکر دیں گے۔

ت: مگر صاحب یہ حضرت تو وہی حرکت کریں گے جو ہمیشہ کیا کرتے ہیں
 خود جواب دیں گے نہیں اور دوسرے کے جواب کو کسی نہ کسی طرح رد کر دیں گے۔

میں :- عزیز من۔ آپ کیا فرماتے ہیں؟ وہ غریب کیا جواب دے جو اول تو کچھ جانتا نہیں اور سنا یہ ہی اپنے جہل کا احساس بھی رکھتا ہو۔ اور اگر بالفرض وہ کچھ کہنا بھی چاہے تو آپ جیسا قابل شخص اُسے منع کرتا ہو۔ اس لیے مناسب یہی ہے کہ وہ شخص جواب دے جو اس معاملہ میں علم کا مدعی ہے اور اپنے خیالات کے اظہار میں آزاد بھی ہو۔ مجھ پر اور جملہ حاضرین پر آپ کی عین عنایت ہوگی اگر آپ عدل کی کوئی تعریف پیش کریں۔

گلاکن اور دیگر حاضرین نے بھی اس درخواست میں میری ہمنوائی کی۔
تھریسی میکین، چونکہ زبرعم خود بہت عمدہ تعریف پیش کرنے والے تھے ایسے دراصل اظہار خیال کے لیے تیار ہی بیٹھے تھے لیکن ظاہر داری کے لیے تھکافاً مجھی سے اصرار کرتے رہے۔ لیکن بالآخر جواب دینے پر آمادہ ہو گئے۔

ت۔ حضرت سقراط کی عقلندی تو ملاحظہ کیجیے کہ خود تو کچھ بتاتے نہیں دوسروں سے ہی کچھ حاصل کرنا چاہتے ہیں اور پھر شکریہ تک ادا نہیں کرتے۔
میں :- مجھے اس سے ہرگز انکار نہیں کہ میں ہمیشہ دوسروں سے کچھ نہ کچھ سیکھتا ہوں۔ لیکن یہ سراسر غلط ہے کہ میں دوسروں کا احسان نہیں مانتا۔ ہاں میرے پاس چونکہ مال و دولت نہیں ہے اس لیے صرف مدح و تعریف اور اظہار تشکر پر اکتفا کرتا ہوں۔ اور دور کیوں جاسیے میرے بیان کی تصدیق تو ابھی ہوئی جاتی ہے مجھے امید ہے کہ آپ نہایت قابلیت کے ساتھ اپنا جواب پیش کر نواں گے۔

اور پھر دیکھ لیجیے گا کہ میں جس طرح ہر قابل شخص کی تعریف کرتا ہوں آپ کی داد میں بھی مطلق کوتاہی نہ کروں گا۔

ت۔ اچھا تو لیجیے سنیے۔ عدل فریق قومی کے فائدے اور منافع اور اس کے اغراض کی پابندی کا نام ہے۔ میرے نزدیک بس یہی عدل کی تعریف ہے..... ہاں کچھ فرمائیے نا، اب داد دیجئے تعریف کیجئے۔ مگر آپ کا ہے کو ایسا کرنے لگے۔

میں۔ ایک ذرا ٹھہریے۔ میں پہلے سمجھ تولوں۔ آخر آپ کا مطلب مفہوم کیا ہے۔ یہ معنی تو غالباً ہوں گے نہیں کہ چونکہ پالیڈیس ہم میں سب سے زیادہ مضبوط اور قومی ہو اور اپنی قوت جسمانی میں اضافہ کے لیے گائے کا گوشت بہ کثرت کھاتا ہو اس لیے ہمارے لیے بھی گائے کا گوشت کھانا مناسب ہے۔

ت۔ آپ بھی عجیب آدمی ہیں۔ الفاظ سے آپ ہمیشہ وہی معنی لیتے ہیں جس سے فریق ثانی کی دلیل کمزور ہو جائے۔

میں۔ آپکا یہ خیال بالکل غلط ہے۔ میں آپ کا صرف اصلی مفہوم سمجھنا چاہتا ہوں براہ کرم اپنا مطلب ذرا صاف الفاظ میں بیان کر دیجیے۔

ت۔ بہت اچھا۔ آپ کو یہ تو معلوم ہی ہو گا کہ نظام حکومت کی مختلف شکلیں ہوتی ہیں۔ کہیں شخصی حکومت ہوتی ہے کہیں طبقہ امراء حکومت کرتا ہے اور کہیں جمہور کی حکمرانی ہوتی ہے۔

میں :- جی ہاں :-
 ت :- اور آپ غالباً یہ بھی جانتے ہوں گے کہ ہر ریاست میں حکومت
 ہی فریق قوی اور طاقت بالا دست ہوتی ہے۔
 میں :- بیشک ۔

ت :- یہی نظام حکومت خواہ شخصی ہو، امارتی ہو، یا جمہوری اپنے مختلف اعضاء
 کا خیال رکھ کر آئین و قوانین کی ترتیب کرتا ہے۔ اور انہیں قوانین کے ذریعہ جو ریاست
 کی اغراض کے پابند ہوتے ہیں اپنی رعایا میں عدل و انصاف قائم رکھتا ہے۔
 ان قوانین کی نافرمانی کرنے والوں کو غیر منصف یا ظالم تصور کر کے سزا دی جاتی
 ہے۔ چنانچہ تمام ریاستوں میں ایک ہی اصول عدل و انصاف ہے یعنی حکومت
 کی اغراض کا اتباع، اور چونکہ حکومت اور قوت میں چولی دامن کا ساتھ ہوا ہے
 عدل کے معنی صرف فریق قوی کے اغراض کا پاس کرنا ہیں۔

میں :- میں آپ کا مفہوم سمجھ گیا اور اب دیکھتا ہوں کہ جناب کا ارشاد صحیح
 ہو یا غلط۔ لیکن ہاں یہ کہنا ضروری سمجھتا ہوں کہ ابتداء سے گفتگو میں آپ نے
 مجھے منع فرمایا تھا کہ عدل کو کسی کی ”غرض“ سے نہ تعبیر کرنا اور اب آپ خود اسے
 فریق قوی کے اغراض کے مراد قرار دیتے ہیں۔

ت :- میں نے اس لفظ کے ساتھ جو اضافہ کیا ہے کیا وہ آپ کے نزدیک
 کچھ اہمیت نہیں رکھتا؟

میں :- خیر اہم ہو یا غیر اہم - یہ تو محض برسبیل تذکرہ تھا - اب تو سوال یہ ہے کہ جناب کا ارشاد صحیح ہے یا نہیں - آپ کے خیال میں عدل عبارت ہے فریق قوی کے اغراض کی پابندی سے - میں اس خیال کا موید نہیں ہوں - اس لیے آئیے ذرا تحقیق کریں -

ت :- بہت اچھا - ضرور -

میں :- عدل و انصاف کا یہ تقاضا ہے یا نہیں کہ رعایا حکام بالا دست کی اطاعت کرے -

ت :- بلاشبہ ہے

میں :- مگر کیا حکام بالکل معصوم ہوتے ہیں اور ان سے کسی غلطی کا ارتکاب ہو ہی نہیں سکتا -

ت :- نہیں کیوں نہیں - یقیناً ان سے خطا کا احتمال ہے -

میں :- تو نفاذ قوانین میں بھی ان سے کبھی نہ کبھی ضرور غلطی ہوگی -

ت :- جی ہاں -

میں :- اگر حکومت نے ٹھیک قوانین نافذ کیے تو وہ ضرور ان کے اغراض میں مدد ہوں گے لیکن اگر اس میں غلطی ہوئی تو ان قوانین کا اغراض حکومت کے منافی ہونا بھی ممکن ہے -

ت :- جی ہاں -

میں ۱۔ اور یہ آپ فرما ہی چکے ہیں کہ عدل کا تقاضا ہے کہ رعایا قوانین کی پابندی کرے۔

ت ۱۔ بلاشبہ۔

میں ۱۔ یعنی عدل ہمیشہ فریق قوی کے اغراض کے مرادف نہیں بلکہ کبھی اس کے برعکس بھی ہو سکتا ہے؟

ت ۱۔ یہ آپ کہہ کیا رہے ہیں؟

میں ۱۔ کہہ کیا رہا ہوں! آپ کا ہی کہا ڈھرا رہا ہوں۔ ذرا پھر سوچ لیجے کیا آپ نے یہ نہیں تسلیم کیا کہ بعض اوقات ممکن ہے کہ حکومت بالادست غلطی سے اپنے اغراض کے منافی قوانین جاری کر دے اور آپ نے یہ بھی تسلیم کیا کہ بہ تقاضا سے عدل رعایا کو ہر حکم مجریہ حکومت کی اطاعت کرنا لازم ہے۔ فرمائیے یہ دونوں باتیں تسلیم کرتے ہیں یا نہیں؟

ت ۱۔ جی ہاں کرتا ہوں۔

میں ۱۔ اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ آپ یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ اگر نفاذ قوانین میں حکومت سے خطا ہو جائے تو ایسی حالت میں عدل فریق قوی کی اغراض کے منافی ہوتا ہے۔ کیونکہ اگر جناب ہی کے ارشاد کے بموجب رعایا پر تمام احکام رہت کی پابندی لازمی ہے تو اس نتیجہ سے کوئی مفر نہیں۔ یہاں تو فریق قوی کمزور جماعت سے حکماً ایسے افعال کراتا ہے جو خود اول الذکر کے مفاد کے خلاف ہیں۔

پالیارکس :- بیشک یہ تو بالکل صاف بات ہے۔
 کلیٹوفن :- جی ہاں۔ کیوں نہیں۔ بس آپ ہی کے اعتراف و شہادت کی ضرورت تھی۔

پالیارکس :- بھائی اس میں اعتراف یا شہادت کی کیا ضرورت ہے۔
 تھریسی میکس نے تو خود تسلیم کیا ہے کہ بعض اوقات حکومت اپنی اغراض کے خلاف قوانین جاری کرتی ہے اور رعایا پر ان کی اطاعت بھی لازم ہے۔
 کلیٹوفن :- نہیں پالیارکس، تھریسی میکس نے تو یہ کہا تھا کہ حکام کی اطاعت کرنا عدل ہے۔

پ :- میں نے مانا لیکن انھوں نے یہ بھی تو کہا تھا کہ عدل طاقتور کے اغراض کا نام ہے۔ اور ان دونوں اصول کے ماننے کے بعد انھوں نے یہ بھی تسلیم کیا کہ بعض اوقات طاقتور حاکم غلطی سے اپنی کمزور رعایا کے لیے ایسے احکام بھی جاری کر سکتا ہے جو خود حاکم کے لیے مضر ہوں۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ اگر کبھی عدل طاقتور کے فائدے کا سبب بنتا ہے تو کبھی اس کے نقصان کا باعث بھی ہو سکتا ہے۔

کلیٹوفن :- لیکن تفسیق قوی کے اغراض سے تھریسی میکس کا مطلب ان اغراض سے تھا جنہیں تفسیق خود اپنے لیے باعث نفع تصور کرے۔ کمزور پر ان اغراض کی پابندی لازمی ہے اور اسی کا نام عدل ہے۔

پالیارکس :- تھریسی میکس کے الفاظ سے تو یہ مترشح نہیں ہوتا۔

میں، خیر یہ تو کوئی ایسی بات نہیں۔ اگر وہ اب بھی اپنی تعریف میں تبدیلی کرنا چاہیں تو میں اُسے قبول کرنے کو تیار ہوں (تقریبی میکس کو مخاطب کر کے) ہاں تو فرمائیے۔ کیا آپ کا مطلب یہی تھا کہ عدل سے مراد ان اغراض کی پابندی ہے جنہوں
طاقتور خود اپنا فائدہ سمجھے خواہ فی الحقیقت وہ فائدہ مند ہوں یا نہ ہوں۔

ت۔ نہیں نہیں۔ آپ فرماتے کیا ہیں۔ کیا یہ ممکن ہے کہ طاقتور فریق سے غلطی ہو جانے کی صورت میں میں اُسے خاص باعتبار اس غلطی کے طاقتور سمجھ سکتا ہوں؟
میں۔ میرے نزدیک تو آپ کا یہی خیال ہے۔ اس لیے کہ آپ نے خود ہی تجویزی دیر ہوئی فرمایا تھا کہ حکمران معصوم نہیں ہوتے اور ان سے غلطی کا ارتکاب ممکن ہے۔

ت۔ آپ تو خواہ مخواہ لفظی بحث کرتے ہیں۔ فرمائیے اگر ایک طبیب کسی مریض کے علاج میں غلطی کرے تو کیا یہ عتبار اس سہو یا غلطی کے آپ اُسے طبیب کہہ سکتے ہیں؟ یا اگر کوئی محاسب کسی سوال کے حل کرنے میں غلطی کرے تو کیا باعتبار اس غلطی کے اور اُس غلطی کے ارتکاب کے وقت آپ اس شخص کو محاسب یا مضمیٰ کہہ سکتے ہیں۔ عام بول چال میں تو اس کو یوں بیان کرتے ہیں کہ فلاں طبیب کا غلطی نے غلطی کی۔ لیکن حقیقت امر یہ ہے کہ کسی فن کا ماہر جب تک کہ وہ ماہر کے لقب کا مستحق ہے غلطی کا مرتکب نہیں ہو سکتا۔ جہاں اس سے غلطی سرزد ہوئی وہ ماہر کہلائے گا اہل نہیں رہتا۔ نظریں کوئی ماہر۔ یا عقلمند شخص یا حاکم جب تک وہ ان الفاظ

سے مخاطب کیا جاسکتا ہو غلطی نہیں کر سکتا۔ اور اگر آپ صحت کلام پر اسی درجہ پر ہیں تو میں یہ عرض کرتا ہوں کہ حاکم بہ حیثیت حاکم کے ناقابل سہو غلطی ہو۔ اور اس لیے وہ کبھی اپنے اغراض کے منافی احکام و آئین جاری نہیں کر سکتا۔ بلکہ ہمیشہ ان احکام میں اپنی اغراض کا یکپس کھتا ہو اور ان احکام کی اطاعت عایا پر لاؤمی ہو۔ چنانچہ میں عدل کی پہلی ہی تعریف پر قائم ہوں کہ یہ قوی ترجاحت کی اغراض کی پابندی کا دوسرا نام ہو۔

میں: مجھے افسوس ہو کہ آپ کو میری گفتگو عجیب معلوم ہوتی ہو۔ کیسے آچکا یہ خیال تو نہیں ہو کہ میں جو یہ سوالات کرتا ہوں اس کا مقصد آپ کی دلائل کو کمزور کرنا ہو۔

ت: خیال؟ میرا تو یہی یقین ہو۔ ہر حال خدا نے چاہا تو آپ اس طرح مجھ پر شکست دینے میں کامیاب نہ ہوں گے۔

میں: یہ بات تو میرے وہم و گمان میں بھی نہیں۔ مگر آئندہ گفتگو میں غلط فہمی سے بچنے کے لیے مناسب معلوم ہوتا ہو کہ میں یہ دریافت کر لوں کہ آپ لفظ حاکم اور قوی کو کن معنوں میں استعمال کرتے ہیں؟ عام مرد و جمہ معنی میں یا اپنے خاص بیان کردہ معنی میں۔

ت: خود اپنے بیان کردہ معنی میں۔ اب چلیے کوئی اور دایم پھیلائیے۔
دھوکا دیجئے۔ میں آپ سے رعایت کا طالب نہیں۔ نہ اللہ آپ کا میاں ہے۔

میں :- اگر آپ مجھے اتنا پاگل سمجھتے ہیں کہ میں ایک زندہ شیر کو پکڑ کر لڑکی کھال اُتارنے لگوں تو خیر آپ یہ بھی خیال کر سکتے ہیں کہ میں آپ کو دھوکا دینا چاہتا ہوں۔

ت :- خوب ۔ اور ابھی ابھی آپ مجھے اپنے دام فریب میں پھانسنے تھے تو اور کیا کرتے تھے ؟

میں :- خیر یہ فقرہ بازی برطرف ۔ اب یہ بتلائیے کہ آپ کے بیان کردہ معنی میں حقیقی طبیب کا کام مریضوں کی شفا ہی یا روپیہ کمانا ۔ لیکن ذرا اپنے بیان کردہ معنی کا خیال رہے۔

ت :- اس کا کام شفا مریض ہی نہ کہ جلب منفعت ۔

میں :- ذرا یہ بھی بتلا دیجئے کہ حقیقی ناخدا ملاحوں کا افسر اور حاکم ہوتا ہی یا خود ملاح کا مرتبہ رکھتا ہی ؟

ت :- ملاحوں کا حاکم ہوتا ہی۔

میں :- اس بات کا چنداں خیال نہ کرنا چاہیئے کہ وہ خود بھی اسی جہاز میں سفر کرتا ہی اور نہ اسے اس وجہ سے ملاح کہنا چاہیئے ۔ کیونکہ وہ اس وجہ سے ناخدا نہیں کہلاتا کہ وہ جہاز میں سفر کرتا ہی بلکہ یہ کاٹیلپنے ہنر اور باعتبار اس امر کے کہ وہ ملاحوں پر نگرانی رکھتا اور ان کو احکام دیتا ہی۔

ت :- بیشک ۔

میں :- آپ کو یہ بھی ضرور معلوم ہو گا کہ ہر فن کسی خاص چیز سے متعلق ہوتا ہے، اور اس کی کوئی خاص غرض و غایت ہوتی ہے۔
ت :- جی ہاں۔

میں :- اور اس غرض کے حصول کے لیے وسائل اور ذرائع فراہم کرنا فن کا مقصد ہوتا ہے؟
ت :- بجا ہے۔

میں :- اور میرے خیال میں ہر فن کی غرض یہ ہے کہ اپنے سے متعلق چیز کی تکمیل کرے۔

ت :- میں آپ کا مطلب نہیں سمجھا۔

میں :- اچھا۔ میں اپنا مفہوم ایک تمثیل سے صاف کیے دیتا ہوں۔
اگر مجھ سے کوئی دریافت کرے کہ انسان کا جسم کافی اور کامل بالذات ہو یا ناقص اور ناکافی تو میں جواب دوں گا کہ انسانی جسم ناقص اور جاہل و کمزور ہو گیا ہے اس لیے کوئی مرض لاحق ہو جائے اور اسے اس سے شفا کی ضرورت پڑے۔
اس کی کمیوں اور نقائص کی تلافی فن طب کرتا ہے اور یہی اس فن کی غایت ہے کیونکہ آپ کی کیا رائے ہے۔

ت :- آپ کا خیال بالکل صحیح ہے۔

میں :- لیکن جس طرح کسی نقص یا عارضہ کی وجہ سے آنکھ کو ضعف بصارت

کی شکایت ہو سکتی ہو یا کان کو ثقل سماعت کی اسی طرح کیا فن طب یا دیگر فنون بھی ناقص ہو سکتے ہیں؟ اور کیا کسی فن کو اپنے اغراض کی نگہداشت اور ان کے حصول کے لیے دوسرے فنون کی معاونت درکار ہے؟ یا ہر فن خالصاً اپنے اغراض سے متعلق ہوتا ہے۔ اور چونکہ فن میں خود کسی نقص کی گنجائش نہیں اس لیے دوسرے فنون کی معاونت کی ضرورت نہیں پڑتی۔ جب تک ایک فن حقیقی اور آپ کی بیان کردہ معنی کے اعتبار سے فن ہو اس وقت تک اس میں غلطی یا نقص کا امکان نہ ہونا چاہیے۔

ت۔- جی ہاں

میں۔- گویا فن طب کا مقصد خود اپنے (فن طب) کے اغراض کی نگہداشت نہیں بلکہ جسم انسان کی اغراض کی نگہداری ہے۔

ت۔- جی ہاں۔

میں۔- اسی طرح فن شہسواری کا مقصد اس فن کی نگہداشت نہیں بلکہ گھوڑوں کی اغراض کا پالنا ہے۔ اور اسی طرح دیگر فنون بھی خود اپنے وجود اور اپنے اغراض کے لیے متفکر نہیں ہوتے کہ ان کو کوئی ضرورت ہوتی ہی نہیں بلکہ ان اشیاء کی بہبودی کو ملحوظ رکھتے ہیں جو ان سے پریشیت فن کے متعلق ہیں۔

ت۔- بیشک۔

میں۔- لیکن غالباً آپ ضرور تسلیم کریں گے کہ ہر فن اپنے مخصوص موضوع

سے فضل اور اس پر حاکم ہوتا ہے۔

تھریسی میکس نے اسے مان تو لیا لیکن بہت ہی تکلف سے۔
 میں :- اس گفتگو کا تاثر نتیجہ یہ نکلا کہ کوئی علم یا فن فریق قوی کے (یعنی خود
 اپنے) اغراض کا خیال نہیں رکھتا بلکہ کمزور فریق (یعنی موضوع متعلقہ) کا۔
 تھریسی میکس نے اس کی تردید کی کچھ کوشش کی لیکن بالآخر مان گئے۔
 میں :- مجھے امید ہے کہ آپ یہ بھی تسلیم کر لیں گے کہ ایک طبیب کا فرض
 بہ حیثیت حقیقی طبیب کے یہ ہے کہ مریض کی بھلائی کا خیال رکھے نہ کہ اپنے منافع کا۔
 طبیب کی حیثیت بادشاہ کی سی ہے اور جسم مریض کی حیثیت رعایا کی۔ اور آپ
 تسلیم کر ہی چکے ہیں کہ حقیقی طبیب کو روپیہ کمائے سے کچھ سروکار نہیں۔
 ت :- جی ہاں۔

میں :- اسی طرح ناخدا کا کام ہے کہ ایسے احکام دے اور ایسے ذرائع فراہم
 کرے کہ ملاحوں کا فائدہ ہو نہ یہ کہ خود اپنے اغراض کا بندہ بن جائے۔
 تھریسی میکس نے طوعاً و کرہاً اثبات میں جواب دیا۔
 میں :- یعنی کوئی حاکم بہ حیثیت حقیقی حاکم کے کبھی اپنے ذاتی اغراض کا پاس
 نہیں کرتا بلکہ اپنے سے متعلق زیر دست جماعت یعنی رعایا کا خیال رکھتا ہے۔ یہی
 اس کا منظر نظر ہوتا ہے اور یہی خیال اس کے ہر قول و فعل پر حاوی ہوتا ہے۔
 جب سلسلہ گفتگو یہاں تک پہنچ گیا اور ہر شخص پر ظاہر ہو چلا کہ عدل کی جو

تعریف زیر بحث تھی وہ غلط ثابت ہو چکی تو تحریری میس بجائے میرے سوال کا جواب
 دینے کے کچھ عجیب بے ساختہ پن سے لگے زمانے ”اجی حضرت۔ آپ کی پرورش
 اور تربیت کے لیے کوئی دایہ بھی ہے۔“

میں: ”میرے سوال کا جواب دینے کے بجائے آپ ایسا بے ربط سوال
 کیوں کر بیٹھے؟“

ت: ”میں نے یہ اس لیے پوچھا کہ آپ کی دایہ نے شاید آپ کو ناک تک صاف
 کرنا نہیں سکھایا۔ آپ تو بھڑ اور چرواہے میں بھی تمیز نہیں کر سکتے۔
 میں۔ آپ نے کس وجہ سے یہ نتیجہ نکالا؟“

ت: ”اس وجہ سے کہ آپ کے نزدیک چرواہا اپنی بھڑوں کو کھلا کھلا کر لڑ
 موتا کرتا ہے کہ اُس میں بھڑوں کا نفع ہے نہ کہ خود اُس کا۔ اور شاید آپ کے خیال میں
 حاکم اور محکوم میں پسرواہے اور بھڑ کا سا تعلق نہیں ہے۔ اور جناب کا تو یقین معلوم
 ہوتا ہے کہ حکام دن رات صرف اپنی منفعت کے پھیر میں نہیں پڑے ہتے یہ نہیں
 بلکہ آپ تو عدل اور ظلم، ایمان داری اور بے ایمانی کے متعلق اس درجہ غلط خیالات
 رکھتے ہیں کہ آپ کی رائے میں عدل میں حاکم کی غرض مخفی ہی نہیں اور نہ اس میں
 آپ کے نزدیک رعایا یعنی کمزور جماعت کا کوئی نقصان ہے۔ جناب عالی بے ایمان
 ہمیشہ بھولے بھالے ایماندار آدمیوں کو دبا رہتا ہے۔ وہ چونکہ قوی اور طاقتور
 ہوتا ہے اس لیے اس کے زیر دست وہی کرنے پر مجبور ہوتے ہیں جس میں اسکا فائدہ

ہو اور بیچارے بجائے اپنے اس کی تفریح و آرام کا سامان مہیا کرتے ہیں آپ صاف دیکھ سکتے ہیں کہ ایماندار ہمیشہ بے ایمان کے مقابلہ میں نقصان اٹھاتا ہے مثلاً سب سے پہلے ذاتی معاہدوں میں دیکھ لیجیے جب کبھی ایک بے ایمان اور ایک ایماندار میں شراکت ہو گئی ہے تو ختم معاہدہ پر بے ایمان کو ہمیشہ ایماندار سے زیادہ فائدہ ہوا ہے۔ نیز دیگر معاملات مثلاً قوانین حکومت کی اطاعت میں بھی وہی نفع میں رہتا ہے۔ مثلاً آمدنی پر جو محصول لگتا ہے اسی کو دیکھ لیجیے مسلمان آمدنی ہونے کی صورت میں ایک بے ایمان شخص کو ہمیشہ ایماندار سے کم محصول ادا کرنا پڑتا ہے۔ اور جب کچھ ملنے والا ہوتا ہے تو بیچارہ ایماندار منہ تکتا رہ جاتا ہے اور بے ایمان سب لے اڑتا ہے۔ مختلف عہدوں پر مامور ہونے کی حالت میں بھی آپ دونوں کا مقابلہ کر لیجیے۔ ایماندار آدمی اپنے فرائض منصبی کی احسن وجہ ادائیگی کے خیال سے اپنے خانگی معاملات کی طرف سے توجہ ہٹا لیتا ہے نقصان اٹھاتا ہے اور عامۃ الناس سے کچھ وصول بھی نہیں کرتا۔ اسپر طرف یہ کہ اس کے تمام دوست احباب اور اعزاء اس سے ناخوش رہتے ہیں کہ بے ایمانی اور طغیاری کر کے انھیں فائدہ نہیں پہنچاتا برخلاف اس کے بے ایمان آدمی کو اس قسم کی کوئی دقت پیش نہیں آتی۔ ہاں یہ خیال رہے کہ میں اس بے ایمانی کا ذکر کر رہا ہوں جو بڑے پیمانہ پر ہوا جس میں جاہل و بے ایمان کا نفع بالکل بھی ہو۔ میں آپ کو اس عظیم الشان ظلم اور نا انصافی کی مثال دیتا ہوں جسے حکومت

کے نام سے موسوم کرتے ہیں جس میں سب سے بڑا مجرم سب سے زیادہ خوش نصیب انسان ہوتا ہے اور مظلومین کی حالت ناگفتہ بہ جس میں جبر و تعدی جعل و فریب کے دوسروں کی جائیدادیں فتنہ رشتہ نہیں بلکہ ایک سخت ضبط کر لی جاتی ہیں۔ اور تمام چیزیں اچھی ہوں یا بُری۔ مقدس ہوں یا نجس، شخصی ملک ہوں یا جماعتی سب کی سب ایک آدمی کے پاس پہنچ جاتی ہیں۔ اگر کوئی انسان ان افعال میں کسی ایک کام تکب ہو تو اس کو سخت سے سخت سزا دی جائے اور اس کی بے حد تذلیل ہو۔ لوگ اسے قزاق اور چور، بد معاش اور جھلساڑ کہیں۔ لیکن جب یہی شخص اپنی رعایا کے مال کو غصب کرنے کے علاوہ خود ان کی ذات کو اپنا غلام بنالیتا ہے تو بجائے بُرائی کے ہر شخص جو اس کے حالات سنتا ہے حتیٰ کہ خود اس کی مظلوم رعایا تک اسے مبارک ترین انسان تصور کرتی ہے اور یہ صرف اس لیے کہ اس نے ظلم اور بے ایمانی کو آخری درجہ تک پہنچا دیا ہے۔ لوگ جو بے ایمانی کی مذمت کرتے ہیں اس کا مقصد صرف یہ ہے کہ وہ خود اس سے محفوظ رہیں اس وجہ سے کہ وہ اس کے ارتکاب سے پرہیز کرنا چاہتے ہیں۔ میں نے غالباً یہ بات کافی طور پر واضح کر دی ہے کہ اگر بے ایمانی کافی بڑے پیمانہ پر عمل میں لائی جائے تو وہ عدل سے زیادہ فائدہ مند، طاقتور اور شاندار چیز ہے۔ چنانچہ جیسا کہ میں نے پہلے عرض کیا تھا۔ عدل جماعت قوی کی اغراض کا نام ہے اور بے انصافی اپنے ذاتی فائدہ اور منافع کے مرادف۔

الفاظ کی اس طوفان خیز رو کے بعد تھریسی میس نے چل دیئے کا ارادہ کیا
مگر حاضرین نے نہ جانے دیا اور اصرار کیا کہ ذرا ٹھہر کر اپنے دعویٰ کا ثبوت دیئے
جائیں، میں بھی بہت مصہر ہوا اور ان سے عرض کیا کہ ”آپ نے اس تقریر میں
نہ معلوم کس کس جانب اشارہ کر دیا اور اب یہ مناسب نہیں معلوم ہوتا کہ آپ بلا
اپنے دعویٰ کا ثبوت دیئے یا اس کا ابطال سننے بغیر یہاں سے تشریف لیجیں
کیا آپ حیات انسانی کے دستور العمل کی ترتیب کو اس قدر غیر اہم کام خیال
کرتے ہیں؟

ت۔ میں کب اس کی اہمیت سے انکار کرتا ہوں۔

میں۔ یا پھر آپ کو ہم لوگوں کا کچھ خیال نہیں۔ آپ کو قبول خود ایک ایسی
چیز کا علم ہے جس کا علم یا جس سے جہل ہماری زندگی کی تعمیر یا تخریب کا
باعث ہو سکتا ہے۔ لیکن آپ غالباً اس کی چنداں پروا نہیں کرتے۔ خدا را
اس علم میں اتنے بخل سے کام نہ لیجیے۔ یہاں اس وقت حاضرین کی ایک کافی
تعداد ہی اور اگر اس جماعت کو آپ کی ذات سے کچھ فائدہ پہنچ جائے تو آپ کی
محنت ٹھکانے لگ جائے گی۔ بہر حال میں ذاتی رائے کا اظہار مناسب سمجھتا
ہوں کہ میں نہ اس بات پر عقیدہ رکھتا ہوں نہ میں اس وقت جناب کی تقریر پر
قائل ہوا ہوں کہ باوجود انتہائی آزادی کے بھی بے ایمانی میں عدل سے زیادہ
مستاف ہیں۔ اگر کوئی شخص دہوکہ بازی یا اپنی طاقت کی وجہ سے پوری بے ایمانی

اور کامل جبر کرنے پر قدرت رکھتا ہو اُس حالت میں بھی میں ظلم کو عدل سے زیادہ فائدہ مند اور کثیر المنفعت ماننے پر تیار نہیں اور میرا گمان ہے کہ اکثر لوگ اس رائے میں میسر ہویدیں۔ بہت ممکن ہے ہمارا خیال غلط ہو۔ اور اگر آپ کی رائے میں غلط ہو تو براہ کرم عدل پر ظلم و نا انصافی کی فضیلت ثابت کیجیے۔

ت۔ اگر میری گذشتہ تقریر آپ کو قائل نہیں کر سکی تو اب میں ادا کر کہہ سکتا ہوں میں کچھ آپ کو ثبوت گھول کر ملا تو دول گاہ نہیں۔

میں۔ خدا خواستہ میرا یہ مطلب نہیں۔ میں صرف اس قدر درخواست کرتا ہوں کہ آپ ذرا اپنی باتوں پر قائم رہیں اور اگر بدلیں تو بالا علان بدلیں تاکہ دوسرا ناحق غلط فہمی کا شکار نہ ہوں۔ آپ کو یاد ہوگا کہ جب آپ نے طبیب کی تعریف کی تھی تو اُس کے ایک خاص معنی مقرر کیے تھے، لیکن چرواہے کے معاملہ میں آپ اس معنی پر قائم نہ رہے اب آپ کے نزدیک ایک حقیقی چرواہا بھیڑوں کا فائدہ کے لیے انکی پرورش نہیں کرتا بلکہ انھیں کسی چوڑے شخص کا لقمہ ترسینا لیے پالتا ہے یا بہ حیثیت ایک تاجر کے انھیں بازار میں فروخت کرنے کے لیے کرتا ہے۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ چرواہے کا کام بہ حیثیت چرواہے کے صرف اپنے مال کی فلاح و بہبود ہے۔ اس کا فرض ان کی ضروریات کو بدرجہ اتم فراہم کر دینا ہے اور اگر یہ تمام ضروریات فراہم کرے تو یہی اس کے فن کی تکمیل کی علامت ہے۔ بعینہٴ حقیقت بات میں انسانی حکام کے متعلق کہہ رہا تھا۔ میرے نزدیک حاکم کا فرض خصوصی حیثیت

حاکم کے یہ ہر کہ اپنی رعایا کی فلاح کے تمام ذرائع ہم پہنچائے لیکن اس کے برعکس جناب کی رائے یہ معلوم ہوتی ہے کہ حاکم اس وجہ سے حاکم بننا اور حاکم رہنا پسند کرتے ہیں کہ ان کو اعزاز و خستہ تیارات حاصل ہوں۔

ت۔ ۱۔ رائے جناب میرا تو یہ عقیدہ ہے۔

میں ۱۔ اچھا یہ تو فرمائیے کہ بادشاہ سے نیچے حکومت کے جتنے رعد ہیں ان پر لوگ بخوشی و رغبت بلا کسی مشاہدہ کے رہنا کیوں پسند نہیں کرتے؟ شاید ان کے خیال میں حکومت کرنے سے انکا فائدہ نہیں بلکہ دوسروں کا فائدہ ہے۔ خیر۔ ذرا میرے اس سوال کا جواب دیجیے کہ کیا فنون ایک دوسرے سے مختلف نہیں ہوتے باعتبار اس کے کہ ان میں سے ہر ایک کا کام جداگانہ ہوتا ہے۔ مہربانی فرما کہ اس بارہ میں اپنا حقیقی خیال ظاہر فرمائیے تاکہ ہماری تحقیق کچھ آگے بڑھے۔

ت۔ ۱۔ ہاں ہاں بیشک یہ فرق ہے۔

میں ۱۔ اور ہر فن سے ایک مخصوص نفع ہوتا ہے۔ مثلاً فن طب سے جسم کی صحت اور تندرستی اور فن جہاز رانی سے سمندر کے سفر میں امن و حفاظت وغیرہ

ت۔ ۱۔ جی ہاں۔

میں ۱۔ اسی طرح ایک فن روپیہ یا تنخواہ حاصل کرنے کا ہے۔ لیکن اگر کسی ماخذ کی صحت جسمانی بحری سفر کی وجہ سے اچھی ہو جائے تو اس کی وجہ سے فن جہاز رانی کو فن طب سے مخلوط تھوڑے ہی کر دیں گے۔ بعینہ اسی طرح اس تنخواہ

حاصل کرنے کے فن کو دیگر فنون سے نہ ملانا چاہیے۔

ت۔ ہرگز نہیں۔

میں۔ مثلاً اگر ایک آدمی کو کچھ تنخواہ ملتی ہو اور اس کی صحت بھی اچھی ہو تو اس لیے آپ تنخواہ حاصل کرنے کے فن کو کہیں فن طب سے تو نہ ملا دیں گے۔

ت۔ نہیں۔ یہ بھی کوئی بات ہو!

میں۔ یا اگر ایک شخص علاج کرتا ہو اور بطور معاوضہ اجرت لیتا ہے اس سے فن طب اور اجرت حاصل کرنے کا فن ایک تو نہ ہو جائے گا۔

ت۔ ہرگز نہیں۔

میں۔ اچھا۔ ہم یہ تو تسلیم کر ہی چکے ہیں کہ کسی فن کا منافع اسی تک رہتا ہے۔

ت۔ جی ہاں۔

میں۔ اس لیے اگر کوئی نفع تمام فنون کے ماہرین میں مشترک ہو تو اس کی وجہ تو کوئی ایسا فن یا کوئی ایسی چیز ہوگی جسے وہ سب کے سب استعمال کرتے ہیں۔

ت۔ اور کیا۔

میں۔ یعنی اگر کسی ماہر فن کو کچھ اجرت یا معاوضہ ملتا ہو تو یہ اس فن مخصوص کے استعمال کی وجہ سے نہیں ہوتا جس کا وہ مدعی ہو بلکہ اس کے علاوہ

اُجرت حاصل کرنے کے فن کا بھی استعمال کرتا ہے۔

تھریسی میکس نے کچھ رُک رُک کر اس کو تسلیم کر لیا۔

میں :- گویا اُجرت ماہرین کو اپنے فن مخصوص کی وجہ سے نہیں ملتی بلکہ جس

طرح فن طب کا نتیجہ صحت جسمانی اور فن تعمیر کا نتیجہ تیاری مکان ہے۔ اسی طرح

اُجرت حاصل کرنے کے فن کا نتیجہ حصول اُجرت ہے۔ وقس علیٰ ہذا۔ لیکن اگر کوئی ماہر

اپنے فن کا استعمال کر رہا ہو لیکن اسے کچھ معاوضہ نہ ملے تو اس ماہر کلاس میں کیا

کچھ فائدہ ہے؟

ت :- ظاہر ہے کہ نہیں۔

میں :- لیکن کیا اُجرت یا معاوضہ نہ ملنے کی صورت میں وہ اپنے فن کے

استعمال سے دوسروں کو بھی فائدہ نہیں پہنچاتا۔

ت :- کیوں نہیں ضرور پہنچاتا ہے۔

میں :- تو پھر تھریسی میکس اس بات میں شبہ کی مطلق گنجائش نہیں کہ

حکومت یا فنون کا مقصد یہ نہیں ہوتا کہ وہ اپنے اغراض کو پورا کر لیں بلکہ ہم جیسا

پہلے کہہ چکے ہیں ان کا کام اپنے ماتحت کی ضروریات فراہم کرنا ہے اسکا منشا کمزور

کی حفاظت ہے نہ کہ قوی کی طرف ذاری۔ اور یہی وجہ ہے کہ کوئی شخص حکومت کے کام

کو از خود ہات میں لینے کے لیے تیار نہیں ہوتا۔ کیسے غرض پڑی ہے کہ بلا معاوضہ ان

خزاہوں کی اصلاح کے لیے اٹھ کھڑا ہو جن سے اُسے کوئی سروکار نہیں۔ کیونکہ نقص

حکومت کی انجام دہی میں اسے اپنے ذاتی اغراض کا نہیں بلکہ رعایا کا فائدہ
مذ نظر رکھنا ہوگا۔ چنانچہ حکومت کرنے کی ترغیب دینے کے لیے اجرت یا معاوضہ
کے تین طریقے رکھے گئے ہیں۔ اول مال و زر دوسرے عزت اور تیسرے انکار کی
صورت میں سزا۔

گلاکن :- آپ کا کیا مطلب ہے؟ میں اول دو طریقوں کو تو سمجھ گیا لیکن تیسرا
طریقہ کیا ہے؟ سزا کس طرح معاوضہ کا کام دے سکتی ہے؟
میں :- آپ تو اسی چیز کو نہ سمجھے جو قابل ترین اشخاص کو حکومت کرنے
پر آمادہ کرتی ہے۔ یہ تو آپ جانتے ہی ہوں گے کہ ان لوگوں کے لیے حرص اور لالچ
باعث ننگ ہے؟
گلاکن :- بیشک -

میں :- اسی وجہ سے مال و زربا عزت کے خاطر تو یہ لوگ اس طرف متوجہ
ہوتے نہیں۔ نہ مہجکوں کی طرح یہ روپیہ کے لیے ہات پھیلاتے ہیں۔ اور نہ خزانہ
عامرہ سے خفیہ طور پر متمتع ہو کر خائن بننا پسند کرتے ہیں۔ اور نہ انھیں عزت کی
کچھ زیادہ پروا ہے۔ اس لیے ان کو حکومت کے کام پر لگانے کے لیے بس ایک یہی
ذریعہ ہے کہ اس سے گریز کرنے کی صورت میں انھیں سزا کا خوف ہو۔ اور اس سے
زیادہ سخت اور کیا سزا ہو سکتی ہے؟ کہ اگر تم خود حکومت نہیں کرتے تو اپنے سے
برے اور نالائق آدمیوں کے محکوم بنو۔ یہی خوف ان قابل لوگوں کو حکومت کے

عہدے قبول کرنے پر مجبور کرتا ہے۔ یعنی انھیں ضرورت مجبور کرتی ہو نہ کہ فائدہ اور
منافع کی خواہش۔ اس بات کو باور کرنے کے کافی وجوہ ہیں کہ اگر کسی ملک یا شہر
میں سب کے سب لوگ نیک اور ایماندار ہوں تو وہاں سرکاری عہدوں سے الگ
رہنے کے لیے اتنا ہی مقابلہ چوتنا کہ اس وقت ان کے حاصل کرنے کے لیے ہوتا
ہو۔ ایسی صورت میں ہم صاف طور پر یہ دیکھ لیں کہ حاکم اپنے نفع کے لیے نہیں بلکہ
اپنی رعایا کی بہبودی کے لیے حکومت کرتا ہو۔ ان وجوہ کی بنا پر میں تھریسی میگز
کی تعریف کو غلط خیال کرتا ہوں۔ لیکن خیر۔ اب اس بحث کو تو جانے دیجو۔ ان
حضرت نے ابھی ابھی جو بے ایمانی اور ظلم کی زندگی کو ایمان داری اور عدل کی زندگی
سے زیادہ فائدہ مند بتلایا تھا اس پر غور کرنا بہت ضروری ہے۔ فرمائیے اس بار
میں آپ کی کیا رائے ہو۔ آپ کس زندگی کو بہتر سمجھتے ہیں؟

گلاکن :- میرے نزدیک تو عدل و انصاف کی زندگی ہی قابل تحسین ہو
میں :- کیوں۔ کیا آپ نے وہ فوائد نہیں منے جو تھریسی میگز نے نا انصافی
اور بے ایمانی سے منسوب کیے ہیں؟

گلاکن :- ہاں میں نے منے ضرور لیکن میں ان سے قائل نہیں ہوا۔
میں :- تو پھر ہمارا فرض ہے کہ ہم تھریسی میگز کو غلطی کا یقین دلا کر انھیں قائل
کر دیں۔
گلاکن :- بیشک

ہیں۔ لیکن اس کی کیا صورت ہو؟ اگر وہ ایک سلیط تقریر کریں اور میں بھی اس کا ایک لمبا چوڑا جواب دوں تو یہ لازمی ہو گا کہ فریقین اپنے اپنے جوفوں اور منافع پیش کریں اُن کا شمار کیا جائے اور اس کے لیے ایک حکم کی ضرورت پڑے گی۔ لیکن اگر ہم بدستور سابق باتوں باتوں میں ایک دوسرے کو قائل کرتے چلیں تو دلیل اور حکم دونوں کا کام ہم خود انجام دے سکتے ہیں۔
گلاکن : بیشک۔

میں :- آپ کس طریقہ کو زیادہ پسند کرتے ہیں؟
گلاکن :- جو آپ مناسب خیال فرمائیں۔

میں :- (تقریبی میکس سے) اچھا تو میں سوال کرتا ہوں آپ جواب دیجئے۔ کیا آپ کے خیال میں کامل ظلم اور نا انصافی پورے عدل اور انصاف سے زیادہ سود بخش ہے؟

ت :- جی ہاں۔ میرا تو یہی خیال ہے اور میں آپ سے اس کے وجوہ بھی عرض کر چکا ہوں۔

میں :- اور ان دونوں میں سے ایک خیر ہے اور دوسرا شر۔
ت :- بیشک

میں :- یعنی عدل و انصاف خیر ہے اور ظلم و نا انصافی شر۔
ت :- سبحان اللہ! آپ نے کس قدر صحیح اندازہ فرمایا ہے!!

میں :- کیوں کیا میرا قیاس غلط ہے؟ کیا آپ عدل کو شر سمجھتے ہیں؟
 ت :- نہیں۔ میں اسے انتہائی بھولا پن اور حماقت خیال کرتا ہوں۔
 میں :- تو ظلم اور نا انصافی کو شاید آپ مکینہ چالاکی کہیں گے۔
 ت :- نہیں بلکہ حماقت اندیشی۔

میں :- گو یا آپ کی رائے میں غیر منصف اور ظالم لوگ نیک اور عقلمند ہوتے ہیں۔

ت :- جی ہاں کم سے کم وہ تو ضرور ہی ہوتے ہیں جن میں اسل بے اپنی
 اور ظلم کی قابلیت ہے۔ یعنی جو ریاستوں اور قوموں کو مطیع کر سکتے ہیں۔ آپ
 شاید یہ سمجھے کہ میں اچکوں یا گرہ کنوں کا ذکر کر رہا ہوں۔ بیشک اگر پچڑے جائیگا
 اندیشہ نہ ہو تو اس کام میں بھی بہت فائدے ہیں۔ مگر پھر بھی اس کا اس نا انصافی
 اور ظلم سے کیا موازنہ جس کا ذکر میں نے کیا ہے۔

میں :- میں نے آپکا مطلب تو سمجھ لیا۔ لیکن مجھے سخت استعجاب اور
 حیرت ہے کہ آپ ظلم کو عقلمندی اور نیکی سمجھتے ہیں اور عدل کو اس کے برعکس۔
 ت :- ہاں۔ کیا کیا جائے۔ میرا تو یہی خیال ہے۔

میں :- اب تو آپ کے دلائل کی بنیاد بہت زیادہ قوی ہو گئی اور ان کا
 جواب دینا تقریباً محال۔ کیونکہ ظلم و نا انصافی کو زیادہ سود مند سمجھنے کے ساتھ ساتھ
 اگر آپ اسے بدی اور شر بھی خیال کرتے تو اصول موضوعہ کی رو سے آپ کو باستانی

جواب دیا جا سکتا تھا۔ لیکن اب تو آپ ظالم کو قوی و طاقتور اور ساتھ ہی عادل بھی سمجھتے ہیں۔ اور جن صفات سے ہم آج تک ایک عادل اور منصف شخص کا منصف کہتے تھے آپ ان سب کو غالباً ظالم کے ساتھ منسوب کریں گے۔ اور بھلا کیا ہی جب آپ ظلم و نا انصافی کو عقلندی اور نیکی کہنے ہی سے نہ جھجھکتے۔ آپ کا خیال صحیح ہو۔ میسر ہی خیالات ہیں۔

میں: مجھے اس وقت تک اطمینان نہ ہوگا جب تک یہ نہ معلوم ہوگا کہ آپ اپنے پہلی خیالات کا اظہار کر رہے ہیں۔ امید تو ہے کہ آپ اپنی صحیح رائے کا اظہار کرتے ہونگے۔ مگر پھر بھی کہیں ہمارا مذاق اڑانا تو منظور نہیں!

ت: میں صحیح اظہار خیال کر رہا ہوں یا غلط آپ کو اس سے کیا ملے گا؟ آپ تو میری دلیل کو رد کیجیے۔

میں: خیر یہی سہی۔ مگر ذرا ایک سوال کا جواب دیجیے۔ کیا ایک عادل شخص کسی دوسرے عادل شخص کے مقابلہ میں خود فائدہ اٹھالینا چاہتا ہے؟

ت: خوب! اگر وہ ایسا کرے تو بیچارہ کی حماقت و اہلی کہاں باقی رہے گی؟

میں: اور کیا وہ کسی منصفانہ طریق عمل سے علیحدہ ہو کر اس کی خلاف ورزی کر سکتا ہے؟

ت: نہیں۔

میں: لیکن اگر غیر منصف و ظالم شخص کے خلاف فائدہ حاصل کرے گا؟

کوشش ہو تو اس کے متعلق ایک عادل شخص کا کیا خیال ہوگا۔ وہ اس فعل کو منصفانہ سمجھے گا یا نہیں۔

ت۔ اس کے نزدیک یہ بات مبنی بر انصاف تو ضرور ہوگی اور ممکن ہو وہ خود اس قسم کا فائدہ حاصل کرنے کی کوشش کرے لیکن بیچارہ اس میں کامیاب نہ ہوگا۔

میں۔ کامیابی یا ناکامی کا تو سوال ہی نہیں۔ میں تو صرف دریافت کرتا ہوں کہ جیسے ایک عادل شخص دوسرے عادل شخص کے مقابلہ میں نسبت سے فائدہ حاصل کرنے کی کوشش نہیں کرتا کیا اسی طرح ایک ظالم دے انصاف شخص کے مقابلہ میں بھی فائدہ نہ اٹھانا چاہیگا؟

ت۔ کیوں نہیں؟ ضرور چاہیگا۔

میں۔ برخلاف اس کے ظالم شخص کا کیا طرز عمل ہوگا؟ وہ تو غالباً عادل آدمی کے مقابلہ میں فائدہ بھی اٹھانا چاہیگا اور منصفانہ اعمال کی خلاف ورزی پر بھی آمادہ ہوگا؟

ت۔ بیشک غیر منصف تو ہر ایک سے سبقت لی جانے اور زیادہ حاصل کرنے کی کوشش کرتا ہو۔

میں۔ حاصل کلام یہ ہوا کہ عادل شخص اپنے مائل دوسرے عادل شخص سے زیادہ حاصل نہیں کرنا چاہتا لیکن اپنے غیر مائل یعنی غیر منصف شخص سے زیادہ

حاصل کرنے کی ضرورت کو شش کرتا ہو۔ لیکن ظالم اور غیر منصف اپنے مثل اور غیر مثل دونوں سے زیادہ حاصل کرنے کی فکر کرتا ہو۔

ت۔ جی ہاں

میں :- اور بقول آپ کے ظالم اور غیر منصف ہی عقلمند اور نیک ہوتا ہے اور عادل اس کے برعکس۔

ت۔ بیشک

میں :- یعنی ظالم اور غیر منصف مماثل ہی دانشمند اور نیک کا اور عادل اس کا غیر مثل ہے؟

ت۔ بیشک

میں :- اچھا تو آئیے اب فنون سے ایک مثال لیں۔ مثلاً ایک شخص فن موسیقی کا ماہر ہے اور ایک اس سے بالکل ناہند۔

ت۔ اچھا۔

میں :- ان میں سے کون دانشمند ہے اور کون نہیں؟

ت۔ ماہر موسیقی دانشمند ہے اور دوسرا نہیں۔

میں :- اور ماہر باعتبار علم و دانشمندی کے نیک ہے اور دوسرا باعتبار عمل و تہ بشک۔

میں :- اور غالباً یہی رے آپ ایک طبیب کے متعلق رکھتے ہونگے؟

ت :- جی ہاں

میں :- اچھا تو اب یہ بتلائیے کہ جیب ایک ماہر موسیقی اپنے تار کے ٹاکرستا ہی اور زیر و بم درست کرتا ہی تو کیا ایسی صورت میں وہ کسی دوسرے ماہر موسیقی کے بالکل خلاف چلنے کی کوشش یا دعویٰ کرتا ہی؟
ت :- نہیں وہ ایسا نہیں کر سکتا۔

میں :- مگر وہ ایسے شخص کے خلاف تو چل سکتا ہی جو خود موسیقی کا ماہر نہ ہو؟
ت :- بیشک۔

میں :- اسی طرح ایک ماہر طبیب دو ایذا خیزی تجویزیں دوسرے ماہر طبیب کے مخالف نہیں ہو سکتا۔ اور نہ فن طب کی مخالفت کر سکتا ہی۔

ت :- جی ہاں۔ ہرگز مخالف نہیں ہو سکتا۔

میں :- لیکن وہ ایسے شخص کی مخالفت تو کر سکتا ہی جو خود طبیب نہیں؟
ت :- جی ہاں۔

میں :- اسی طرح عمومی حیثیت سے علم اور جہل کے متعلق غور کیجیے۔ ایک حقیقی عالم غالباً کبھی دوسرے عالم سے قول و فعل میں اختلاف نہ کرے گا۔ وہ ہمیشہ اپنے مثل سے متفق ہو گا۔

ت :- اس سے کون انکار کر سکتا ہی؟

میں :- ہاں۔ اور جاہل کیا کرے گا؟ وہ تو عالم اور جاہل دونوں کی برابر نفرت

کرے گا۔

ت۔ بیشک

میں :- اور عالم دانشمند ہوتا ہو۔

ت۔ ہاں

میں :- اور دانشمند نیک ہوتا ہو۔

ت۔ جی ہاں۔

میں :- گویا دانشمند اور نیک آدمی کبھی اپنے مثل سے آگے بڑھنے یا فحاشی کرنے کی آرزو نہیں کرتا۔ ہاں اپنے مخالف و غیر مثل سے بڑھنے کی کوشش ضرور کرے گا۔

ت۔ جی ہاں میرا ہی خیال ہو۔

میں :- لیکن بد اور جاہل شخص تو بلا امتیاز مثل اور غیر مثل دونوں سے لگے بڑھنے اور زیادہ حاصل کرنے کی کوشش کرتا ہو۔

ت۔ جی ہاں۔

میں :- آپ کو شاید اپنا اقرار یاد ہو کہ ظالم اور غیر منصف شخص اپنے مثل اور غیر مثل دونوں سے مخالفت کر سکتا ہو۔

ت۔ جی ہاں۔ میں نے یہ اقرار کیا ہو۔

میں :- آپ نے یہ بھی فرمایا تھا کہ عادل شخص اپنے مثل کا مخالف نہیں ہو سکتا البتہ غیر مثل کی مخالفت کر سکتا ہو۔

ت۔ جی ہاں۔

میں۔ یعنی عادل تو دشمن اور نیک کا مثل ہوا اور ظالم جاہل اور بد کا۔

ت۔ بیشک نتیجہ تو یہی نکلتا ہے

میں۔ اس طرح عادل نیک و عاقل ثابت ہوا اور ظالم بد اور جاہل یہ تمام باتیں اس قدر آسانی سے تسلیم نہیں کی گئی تھیں جیسے میں لکھ رہا ہوں۔ تقریبی میکین بھی حجت و تکرار کے بعد کوئی بات مانتے تھے۔ گرمی کے دن تھے اور کھانا تمام بدن پسینہ پسینہ ہو رہا تھا۔ کیا عجب کہ یہ عرق نہامت ہو کیونکہ اس سے پہلے میں انہیں نادم ہوتے نہ دیکھا تھا۔ اس مسئلہ کے طو ہو جانے کے بعد کہ عدل خیر ہے اور ظلم شر میں آگے بڑھا۔

میں۔ اچھا یہ مسئلہ تو طو ہوا۔ لیکن آپ کو یاد ہو گا کہ آپ نے ظلم اور قوت کو باہم وابستہ بتلایا تھا۔

ت۔ جی ہاں۔ یاد ہے۔ آپ کہیں یہ نہ سمجھ لیجئے گا کہ میں آپ کی تمام باتیں مان گیا اور میرے پاس کوئی معقول جواب نہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ اگر میں جواب دیتا ہوں تو آپ فرماتے ہیں کہ تم تو تقریبی کرنے لگے۔ اس لیے یا تو مجھ کو ادائے مطلب کی اجازت دیجئے۔ ورنہ بس آپ سوال کرتے رہتے اور میں ہاں میں ہاں ملاتا جاتا ہوں۔ بوڑھیاں جب کہانی کہتی ہیں تو بچے ہونے کا رعب بھرتے جاتے ہیں اسی طرح میں بھی ہاں اور نہیں کہتا رہوں گا۔

میں :- لیکن ذرا اپنی رائے اور خیال کا پاس ہے :-
 ت :- جی نہیں ۔ آپ چلیے بھی ۔ میں آپ کی خوشنودی کے لیے جوار
 دیتا رہوں گا ۔ آپ اور کیا چاہتے ہیں ؟
 میں :- میں کیا چاہوں گا ! آپ کی اگر یہی رائے ہو تو میں سوال کرتا ہوں
 آپ جواب دیتے جائیے ۔

ت :- بہت اچھا شروع کیجیے ۔

میں :- عدل اور ظلم کی اعتباری ماہیت معلوم کرنے کے لیے میں پہلے
 وہی سوال کرتا ہوں جو پہلے کیا تھا ۔ آپ نے یہ فرمایا تھا کہ ظلم میں عدل کی نسبت
 زیادہ قوت ہوتی ہے ۔ مگر چونکہ اب عدل دانشمندی اور خیر کے مراد ثابت ہو چکا
 اس لیے یہ بھی طر شدہ ہو کہ عدل میں ظلم سے زیادہ قوت ہو کیونکہ ظلم عبارت ہے
 جہل و لاعلمی سے ۔ لیکن نہیں میں اس مسئلہ پر دوسری حیثیت سے بحث کرنا
 چاہتا ہوں ۔ فرض کیجیے ایک ظالم ریاست ہے ۔ کیا ممکن نہیں کہ یہ دوسری
 ریاستوں کو مطیع کر رہی ہو اور بعض کو مطیع کر چکی ہو ۔

ت :- ہاں کیوں نہیں ۔ اور جو ریاست ظلم میں کامل تر ہوگی وہی اس کو
 بہت اچھی طرح کرے گی ۔

میں :- میں آپ کے اس خیال کو تو بخوبی سمجھ گیا ہوں ۔ لیکن یہ دریافت کرنا
 چاہتا ہوں کہ اس فاتح ریاست میں جو قوت ہو اس کے لیے عدل کی ضرورت ہے

یابہ با عدل کے ممکن ہے۔

ت۔ اگر آپ کے خیال کے بموجب عدل دانشمندی ہے تو پھر اس قوت کے لیے عدل ضروری ہے۔ اور اگر میرا خیال صحیح ہے تو عدل کے بغیر ہی یہ قوت ہو سکتی ہے ورنہ نہیں۔

میں: بڑی خوشی کی بات ہے کہ آپ محض 'ہاں' اور 'نہیں' پر اکتفا نہیں کر رہے ہیں بلکہ نہایت معقول جواب ارشاد فرماتے ہیں۔
ت۔ مجھے تو صرف جناب کی خاطر منظور ہے۔

میں: یہ آپ کی نوازش ہے۔ براہ کرم یہ تو فرمائیے کہ اگر کسی ریاست یا فوج یا قزاقوں کے ایک گروہ کے مختلف ارکان باہم غیر منصفانہ برتاؤ کرنے اور ایک دوسرے کو نقصان پہنچانے لگیں تو پھر ان کی جماعت میں کسی قوت عمل کا وجود رہ سکتا ہے؟

ت۔ ہرگز باقی نہیں رہ سکتا۔

میں: ہاں۔ اگر وہ ایک دوسرے کو ضرر پہنچائیں اور آپس میں منصفانہ رویہ رکھیں تو باہم مجتمع ہو کر اپنا کام اچھی طرح انجام دے سکتے ہیں۔
ت۔ بیشک۔

میں: اس کی وجہ یہ ہے کہ نا انصافی اور بے ایمانی آپس میں پھوٹ اور تفرقہ نفرت اور جنگ و جدال پیدا کر دیتی ہے۔ اور عدل سے باہمی یکجہانگت اور الفت پیدا

ہوتی ہے۔

ت۔ اب میں آپ سے کیا جھگڑوں مانے لیتا ہوں۔
 میں۔ یہ جناب کی عنایت ہے۔ لیکن یہ تو فرمائیے کہ جب نا انصافی ہر
 جماعت میں باہمی نفرت پیدا کر دیتی ہے خواہ اس کے ارکان عہد ہوں یا آخر تو کیا
 یہ نفرت ان میں نفاق پیدا کر کے انھیں ہر عمل مشترک کے ناقابل نہ بنا دیگی؟
 ت۔ جی ہاں۔

میں۔ اور اگر یہ نا انصافی بجائے ایک گروہ کے صرف دو شخصوں میں پائی
 جائے تو کیا وہ باہم لڑتے نہ رہیں گے۔ اور ایک دوسرے کے نیز عادل شخص کے
 دشمن نہ ہوں گے؟
 ت۔ بیشک۔

میں۔ اور اگر یہی نا انصافی کسی ایک فرد میں پائی جائے تو اس کی عقل کی
 فطری قوت میں کمی ہوگی یا زیادتی؟
 ت۔ میرے خیال میں تو اس کی یہ قوت برقرار رہیگی۔

میں۔ لیکن کیا نا انصافی کی طاقت ایسی مؤثر نہیں ہے کہ خواہ وہ کسی شہر
 میں پائی جائے یا کسی فوج میں۔ کسی خاندان میں ہو یا کسی دوسری جماعت میں
 تو براہِ گندگی اور پریشانی پیدا کر کے متحدہ عمل کی گنجائش باقی نہ رکھے گی اور سطح
 جہاں انصاف اور دوسری نیک چیز کی مخالفت ہوگی وہاں خود اپنی بھی دشمن

ثابت ہوگی۔

ت :- بیشک۔

میں :- اور اگر یہ کسی فرد واحد میں پائی جائے تو کیا اس کا وجود اسی درجہ مملکت نہ ثابت ہوگا۔ اول تو یہ خود اس غیب کی ذات کی وحدت یگانگت کو متاثر اسے عمل کے قابل نہ رکھے گی۔ اور دوسرے یہ کہ اسے ہر عادل شخص کا اور خود اپنا دشمن بنا دیگی۔ کیوں کیا یہ سچ نہیں ہے؟

ت :- بالکل صحیح ہے۔

میں :- میں سمجھتا ہوں کہ آپ کے نزدیک دیوتا تو یقیناً عادل ہوں گے۔

ت :- فرض کیجئے کہ میں

میں :- اگر ایسا ہی تو عادل دیوتاؤں کے مددگار و معاون ہوں گے اور ظالم و غیر منصف ان کے دشمن؟

ت :- میں آپ کی بالکل مخالفت نہ کروں گا۔ آپ اور حاضرین مجلس خوب جی بھر کر خط اٹھالیں۔

میں :- بہت اچھا تو ذرا جواب دیئے جائیے تاکہ ہم لوگ پورے طور پر محفوظ ہو سکیں۔ یہ تو ظاہر ہو چکا کہ عادل شخص ظالم کے مقابلہ میں بہتر عقل تراوی قوی تر ہوتا ہے۔ ہم یہ بھی بتلا چکے ہیں کہ ظالم اور غیر منصف لوگوں میں مشترک عمل کی قوت مفقود ہو جاتی ہے۔ بلکہ میرے نزدیک تو یہ بھی ممکن نہیں کہ کچھ بد لوگ مل کر

متحدہ کوئی برائی کریں۔ کیوں کہ اگر وہ اپنی بدی میں کامل ہوتے تو آپس میں ایک دوسرے پر ہاتھ صاف کرنے لگتے۔ یہ تو شاید ان میں کوئی عدل کا شائبہ باقی تھا جس نے انہیں متحد کر دیا اور حقیقتاً وہ اپنی کارروائی میں نیم بد تھے۔ بے ایمانی نیکو ہونے کے ساتھ ہی وہ عمل کے قابل نہ رہتے۔ میرے خیال میں یہی حقیقت امر ہے ہاں یہ بہتہ دوسرا سوال ہے کہ غیر منصف و ظالم کی نسبت ایک عادل شخص کی زندگی بہتر اور خوشتر ہوتی ہے یا نہیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ وجوہ مذکورہ بالا سے یہ بات معلوم ہو گئی ہوگی کہ عادل شخص ہی کی زندگی خوشتر ہوتی ہے۔ لیکن پھر بھی اس کی مزید تحقیق ضروری ہے کہ مسئلہ زیر غور کوئی معمولی مسئلہ نہیں۔ یہ تو انسانی زندگی کا دستور العمل مرتب کرنا ہے۔

ت۔ اچھا تو آگے چلیے۔

میں۔ میں آپ سے ایک چھوٹا سا سوال پوچھتا ہوں۔ آپ کی رائے میں گھوڑے کا کوئی خاص مقصد یا استعمال ہے؟

ت۔ جی ہاں۔

میں۔ اور یہ استعمال ایسا ہوگا کہ اسے یا تو دوسری چیزیں بالکل انجام دے سکیں اور یا کم سے کم اس درجہ خوبی اور آسانی سے نہ کر سکیں۔

ت۔ میں آپ کا مطلب نہیں سمجھا۔

میں۔ میں بتلاتا ہوں۔ کیا آپ آنکھوں کے بغیر دیکھ سکتے ہیں؟

ت۔ نہیں

میں :- یا کانوں بغیر سن سکتے ہیں ؟

ت :- ہرگز نہیں۔

میں :- تو پھر ہی ان اعضاء کا مقصد یا استعمال ہے۔

ت :- جی ہاں

میں :- لیکن اگر آپ کو ایک پوئے کی ڈالیاں ترشنی ہوں تو آپ یہ کام ایک تلوار یا پنجر یا اور بہت سے آلات سے کر سکتے ہیں۔

ت :- ہاں۔

میں :- مگر کوئی آلہ اس خوبی سے شاخ کو نہیں تراش سکتا جیسے وہ قینچی جو خاص اس کام کے لیے بنائی جاتی ہے۔

ت :- بیشک۔

میں :- تو یہی اس قینچی کا مقصد ہوا۔

ت :- جی ہاں۔

میں :- اب غالباً آپ کو اس کے سمجھنے میں چنداں دقت نہ ہوگی کہ کسی

ہیز کا مقصد وہ کام ہے جو دوسری چیز یا تو بالکل انجام نہ دیکے یا اس قدر خوبی سے نہ انجام دے۔

ت :- میں سمجھ گیا آپ صحیح فرماتے ہیں۔

میں۔ ہر چیز جس کا کوئی مقصد ہوتا ہو اُس میں کوئی مخصوص خوبی بھی ہوتی
ہی۔ مثلاً آنکھ کا ایک مقصد ہے۔

ت۔ ۱۔ جی ہاں ہے۔

میں۔ ۱۔ اور اس میں ایک خوبی بھی ہے۔

ت۔ ۱۔ ہاں۔

میں۔ ۱۔ اسی طرح کان کا ایک مقصد ہے اور اس میں ایک مخصوص خوبی بھی
ت۔ ۱۔ بیشک۔

میں۔ ۱۔ اور اسی طرح تمام چیزوں کا ایک مقصد ہوتا ہے اور ہر ایک میں ایک
خوبی ہوتی ہے۔

ت۔ ۱۔ بیشک۔

میں۔ ۱۔ لیکن کیا انھیں اپنا مقصد پورا کر سکتی ہیں اگر ان میں اپنی مخصوص خوبی
کے بجائے کوئی نقص ہو؟

ت۔ ۱۔ ہرگز نہیں۔ اگر ان میں بصارت ہی نہ ہو تو کس طرح اپنا مقصد پورا کر سکیں۔
میں۔ ۱۔ آپ کا مطلب ہے کہ اگر ان کی مخصوص خوبی یعنی بصارت جاتی رہے
تو وہ اپنا مقصد پورا نہیں کر سکتیں۔ اب میں اس سوال کو ذرا زیادہ وسیع معنی میں
دریافت کرتا ہوں۔ وہ یہ کہ جو چیزیں اپنے مقصد کی تکمیل کرتی ہیں وہ اسی مقصد
خوبی کی وجہ سے کرتی ہیں یا نہیں۔ اور اگر مقصد میں ناکام رہتی ہیں تو اسی خوبی کی

عدم موجودگی کی وجہ سے۔

ت۔ بیشک۔

میں: یہی اصول کائنات پر صادق آتا ہے۔ اگر ان کی مخصوص خوبی جاتی ہو
تو ان کا مقصد فوت ہو جائے۔

ت۔ بلاشبہ۔

میں:۔ اور اسی اصول کا دیگر اشیا پر بھی اطلاق ہوتا ہے۔

ت۔ جی ہاں۔

س۔ میں: ہاں تو کیا روح کا کوئی خاص مقصد نہیں ہوتا؟ مثلاً اجر لے حکام
غور و شکرد اور نگرانی اعمال کیا یہ روح کے مخصوص فرائض نہیں اور کیا انہیں کسی
دوسری چیز سے وابستہ کیا جاسکتا ہے؟

ت۔ نہیں کیسی اور سے متعلق نہیں کیے جاسکتے۔

میں:۔ اور کیا خود زندگی اور حیات روح کا کام نہیں۔

ت۔ بلاشبہ ہے۔

میں:۔ مگر کیا روح میں کوئی مخصوص خوبی نہیں ہوتی؟

ت۔ ضرور ہوتی ہے۔

میں: کیا اس خوبی سے محروم رہ کر وہ اپنے مقاصد کو پورا کر سکتی ہے؟

ت۔ ہرگز نہیں۔

✓ میں :- تو فطرتاً ایک بُری روح بُری حکمراں ہوگی اور ایک صالح روح اچھی حکمراں۔

ت :- یقیناً۔

میں :- اور ہم یہ قرار کر رہے ہیں کہ عدل روح کی خوبی ہے اور ظلم اس کا نقص۔
ت :- ہاں ہم یہ مان چکے ہیں۔

میں :- تو ایک صالح روح اچھی زندگی بسر کرائیگی اور ایک بُری روح بُری زندگی۔
ت :- آپ کی دلائل سے تو یہی ثابت ہوتا ہے۔

میں :- اور جس کی زندگی اچھی ہے وہی خوش و خرم ہے اور جس کی زندگی بُری
ہو وہ اُس کا برعکس۔

ت :- ہاں۔

میں :- تو عادل اس طرح خوش قسمت اور مسرور ٹھہرے اور ظالم بد نصیب و مغموم
ت :- جی ہاں۔

میں :- اور مسرت ہی فائدہ مند اور سود بخش ہے نہ کہ غم۔
ت :- بلاشبہ۔

میں :- تو پھر اے برادر عزیز ظلم اور بے انصافی کبھی عدل سے زیادہ سود مند
ثابت نہیں ہو سکتی۔

ت :- بہت اچھا۔ آپ سمجھ لیجئے کہ اس جشن کے موقع پر یہ سب باتیں تسلیم

کر کے میں نے آپ کی ضیافت کی ہو۔

میں ۱۔ میں آپ کا بھید مشکور ہوں۔ آپ نے خدا کا شکر ہو کہ اب ذرا نرم طریقہ اختیار کیا اور مجھے برا بھلا کہنا چھوڑ دیا۔ مگر یہ سچ پوچھیے تو میری ضیافت پوری نہ ہوئی۔ اور یہ خود میری غلطی تھی۔ جس طرح ایک چٹورا آدمی اپنے سائبے کی ہڈی کالی سے تھوڑا تھوڑا کھاتا ہو اور کسی ایک چیز سے پورے طور پر لطف اندوز نہیں ہوتا۔ بعینہ وہی حالت میری تھی کہ میں اپنے اصلی مقصد تحقیق یعنی عدل کی ماہیت دریافت کرنے کے بجائے ایک مضمون سے دوسرے مضمون پر پہنچ جاتا تھا میں نے اصل شاہراہ تحقیق کو ترک کر کے اسپر غور کرنا شروع کر دیا کہ عدل و انصاف خیر یا شر۔ دانشمندی ہو یا بوقوفی۔ اور اس کے بعد جب عدل و ظلم کے فوائد کا مقابلہ کیا پڑا تو میں چپ نہ رہ سکا چنانچہ اس تمام مباحثہ کا نتیجہ یہ نکلا کہ میں کچھ نہیں جانتا۔ جب مجھے یہی نہیں معلوم کہ عدل ہو کیا چیز تو میں اس کے خیر و شر ہونیکا یا عاقل کے مسرور یا مغموم ہونیکا صحیح اندازہ کس طرح کر سکتا ہوں؟

دوسری کتاب

میر لگان تھا کہ اس قدر گفتگو کے بعد میں نے بحث کو ختم کر دیا ہو لیکن یہ انہی
در اصل ابتداء ہی ثابت ہوئی۔ گلاکن تھریسی میکس کی پسپائی سے کچھ مطمئن نہ تھے
اور ان کی دلی خواہش تھی کہ معرکہ فیصلہ کن ہو، یا ادھر یا ادھر۔ چنانچہ مجھ سے فرمائے
لگے ”جناب ستقراطہ! آخر اس تمام گفتگو سے آپ کا مقصد کیا تھا؟ کیا آپ ہمیں
صرف ظاہر قائل کرنا چاہتے تھے یا دراصل ہم پر اس حقیقت کا انکشاف منظر تھا
کہ عادل و منصف شخص ہمیشہ غیر منصف جابر سے بہتر ہوتا ہے؟“
میں:۔ میری خواہش تو یہی تھی کہ اگر ہو سکے تو آپ لوگوں کو اصل حقیقت
ابھی طرح منوادوں۔

گلاکن:۔ اگر آپ کا مقصد یہ تھا تو آپ ابھی تک اس میں کامیاب نہیں
ہوئے ہیں۔ میں آپ سے یہ دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ آپ امور خیر کو کس طرح
اصناف و اقسام میں منقسم کریں گے۔ مہرے خیال میں بعض خوبیاں تو ایسی ہیں
جنہیں ہم ان کی ذاتی اچھائی کی وجہ سے پسند کرتے ہیں بلا لحاظ ان نتائج اور
منافع کے جو ان سے بعد میں حاصل ہوں۔ مثال کے طور پر بے ضرر مسرت وغیرہ
کو لیے لیجیے کہ اس سے ایک وقتی انبساط حاصل ہوتا ہے اور بس اس کا اور کوئی
نہیں ہوتا۔

میں۔ جی ہاں۔ میں آپ سے اتفاق کرتا ہوں کہ خوبوں کی ایک قسم یہ بھی ہے۔
 گ۔ ایک اور دوسری قسم بھی ہے مثلاً علم۔ بصارت تندرستی وغیرہ جو
 نہ صرف فی نفسہ قابل پسندیدگی ہیں بلکہ اپنے نتائج کی وجہ سے بھی پسند کی جاتی ہیں۔
 میں۔ بیشک۔ آپ کا یہ خیال بھی صحیح ہے۔

گ۔ اور غالباً آپ ایک تیسری قسم کے وجود کا بھی اقرار کریں گے مثلاً
 طب و شریح۔ ورزش جسمانی یا بیماریوں کی خبر گیری وغیرہ نیز دولت کمائے کے
 مختلف طریقے کہ یہ بذات خود ہر شخص کو غیر مرغوب ہیں اور کوئی بھی بلا خیال ان منافع
 و مفاد کے جو ان سے حاصل ہوتے ہیں ان میں مشغول نہیں ہونا چاہتا۔

میں۔ جی ہاں۔ یہ تیسری قسم بھی موجود ہے۔ لیکن آپ یہ سوال آخر پوچھ کیوں
 رہے ہیں؟

گ۔ میں یہ معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ عدل ان میں سے کس قسم سے تعلق رکھتا ہے۔
 میں۔ میرے نزدیک عدل اقسام متذکرہ میں سے افضل ترین قسم میں شامل ہے
 نئی وہ ایک ایسا امر خیر ہے جسے مسرت و اطمینان قلب کا ہر طالب اس کی ذاتی
 بنی اور نیز اس کے عمدہ نتائج کی وجہ سے پسند کرتا ہے۔

گ۔ لیکن عامۃ الناس اس رائے میں آپ کے مخالف ہیں۔ ان کے نزدیک
 ل خوبوں کی اس تکلیف دہ قسم میں شامل ہے جسے لوگ بہ لحاظ منافع و مفاد یا بحیال
 رت و اعزاز اختیار کرتے ہیں۔ لیکن جو فی نفسہ قابل پسندیدگی بلکہ قابل احترام ہے۔

میں۔ میں عوام کے اس خیال سے بے خبر نہیں ہوں۔ اور اسی دعوے کی بنیاد پر تھریسی میکس ابھی عدل کی ہجو اور نا انصافی کی مدح سرانی کر رہے تھے لیکن کہتے کم میں تو اس سے قائل ہوا نہیں۔

گ۔ آپ نے جس طرح تھریسی میکس سے اتنی دیگر گفتگو فرمائی مجھے اُمید ہے کہ آپ تھوڑی دیر کے لیے میری بات بھی سنیں گے اور مجھے توقع ہے کہ میں آپ کو اپنا خیال بنالوں گا۔ تھریسی میکس تو آپ کی صدائے ہوش رہا ہے کچھ قبل از وقت مسو ہو گئے جیسے سانپ ہین کی آواز سن کر بچو دھو جاتا ہو۔ لیکن سچ یہ ہے کہ اب تک عدل انصاف اور جبر و نا انصافی کی اصلیت معلوم نہیں ہو سکی۔ نتائج و مفاد سے قطع نظر کہ میں دیکھنا چاہتا ہوں کہ عدل اور نا انصافی کی حقیقی ماہیت کیا ہے۔ اور وہ روح انسانی میں کس طرح خموشی کے ساتھ اپنا عمل کرتے ہیں۔ اگر آپ اجازت دیں تو میں اپنا تھریسی میکس کی طرف سے سلسلہ کلام شروع کروں۔ اس ضمن میں سب سے پہلے میں عدل کی حقیقت اور اس کی ابتدا و اصل کے متعلق عوام کے خیال کا اظہار مناسب سمجھتا ہوں۔ اس کے بعد میں یہ حقیقت روشن کروں گا کہ جو لوگ عدل پر کار بند ہوتے ہیں اس کا وہ خود اس طرز عمل کی خوبی نہیں بلکہ ضرورت ہی جو خلاف خواہش اُن سے ایسا کر لیتی ہے۔ تیسرے میں اس خیال کی معقولیت ثابت کروں گا کہ نا انصافی و ظلم کی زندگی بہر حال بحیثیت مجموعی عدل و انصاف کی زندگی سے بہتر ہے۔ یہ نہ سمجھ لیجئے گا کہ میں جو کچھ کہہ رہا ہوں اپنے ذاتی خیالات کی ترجمانی ہے۔ لیکن کیا کروں جب بار بار تھریسی میکس

اور ان کے دوسرے ہمنواؤں کی تقریریں سننا ہوں تو بڑی پریشانی ہوتی ہے۔ خصوصاً اس لیے اور بھی کہ میں نے آج تک نہیں دیکھا کہ کسی نے انکا قابل اطمینان جواب دیا ہو اور ظلم کے مقابلہ میں عدل کی فضیلت صاف طور پر ثابت کر دی ہو۔ چنانچہ میں چاہتا ہوں کہ عدل میں فی نفسہ جو محاسن ہوں صرف وہ بیان کر جائیں اور میں سمجھتا ہوں کہ آپ ہی اس کام کو باحسن وجوہ انجام دے سکتے ہیں۔ اس لیے پہلے میں نا انصافی و ظلم کے تمام ممکن محاسن آپ کے سامنے پیش کرتا ہوں تاکہ آپ اس کے جواب میں اور اسی طرز کو مد نظر رکھ کر عدل کے محاسن اور نا انصافی کے معائب بیان فرمائیں۔ غالباً آپ اس طریقہ کو پسند کریں گے۔

ہیں۔ بلاشبہ۔ بھلا اس سے بہتر اور کونسا مضمون ہو سکتا ہے جس پر ایک معقول شخص خود گفتگو کرنا اور دوسروں کی گفتگو سننا پسند کرے۔

گ۔ بہت خوب۔ تو پھر میں پہلے عدل کی ماہیت اور اصل کے متعلق کچھ عرض کرتا ہوں۔

س۔ لوگوں کا خیال ہے کہ ظلم و نا انصافی کرنا بذات خود تو اچھی چیز ہو لیکن خود انکا مورد بننا بُرا ہے۔ اور چونکہ یہ بُرائی اچھائی سے بدرجہا زیادہ شدید ہے، اس لیے جب آدمیوں کو نا انصافی کرنے اور نا انصافی سہنے کے دو گونہ تجربے ہوئے اور جب انھیں نا انصافی کرنے کی قابلیت کا ملنا مشکل اور اس سے بچنے کی توقع تقریباً ناممکن نظر آئی تو انھوں نے یہی فیصلہ مناسب سمجھا کہ نہ نا انصافی کی جائے

نہ سہی جائے۔ چنانچہ معاہدات مرتب ہوئے اور قوانین کا نفاذ ہوا، اور ان قوانین کی بجا آوری کا نام انصاف رکھا گیا۔

ان کے نزدیک تو انصاف کی ابتدا یوں ہوئی۔ بقول ان کے انصاف 'عدل' بہترین حالت یعنی ظلم و نا انصافی کرنے اور سزا سے محفوظ رہنے اور بہترین کیفیت یعنی ظلم و نا انصافی برداشت کرنے اور انتقام کی قابلیت نہ رکھنے کے بین بین ایک راستہ ہی یا ایک درمیانی سمجھوتہ۔ اس کی قدر اس وجہ سے نہیں کی جاتی کہ یہ بجائے خود کوئی اچھی چیز ہو بلکہ دو بُرائیوں میں کمتر درجہ کی بُرائی ہے جسے اس وجہ سے اچھا سمجھا جاتا ہے کہ عام لوگ ظلم کرنے کی قوت اور صلاحیت نہیں رکھتے۔ البتہ قوت برداشت اور قابلیت انتقام ہونے کی صورت میں کوئی انسان جو انسان کہلائے کا مستحق ہو اس سمجھوتے کو نہیں مان سکتا اور اگر یہی حالت ہو بھی وہ اُسے مانے تو وہ غریب پاگل ہو۔ جناب عالی، عوام کے نزدیک تو آپ کے عدل و انصاف کی اصلی ماہیت یہ ہے۔

دوسری گزارش یہ ہے کہ عادل و منصف لوگ ارادۂ عدل پر کار فرما نہیں ہوتے بلکہ نا انصافی کی طاقت و قابلیت نہیں رکھتے اس لیے مجبور ہونے ہیں۔ اس بیان کی صحت کا اندازہ کرنے کے لیے فرض کیجیے کہ دو شخص ہیں ایک منصف اور ایک غیر منصف۔ اور دونوں کو کامل آزادی اور اختیار حاصل ہو کہ جو چاہیں کریں۔ پھر دیکھئے ان کی خواہشات انہیں گدھ لے جاتی ہیں۔ آپ دیکھ

پیس گئے کہ دونوں بعینہ ایک رستہ پر گامزن ہوتے ہیں۔ یعنی اپنی اغراض کی پابندی کرتے ہیں کہ ہر شخص اسی میں اپنا بھلا خیال کرتا ہو۔ آپ کو معلوم ہو چکا کہ قوانین کی پابندی کی وجہ سے لوگ مجبوراً عدل کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ یہ مفروضہ آزادی اور اختیار ان لوگوں کو ایسی حالت میں حاصل ہو سکتا ہے کہ انہیں بھی وہی خیر نصیب ہو جو مشہور فسانہ میں جانیجیس (Gandhi) کو میسر تھی۔ روایت ہو کہ جانیجیس شاہ لیدیائی سرکار میں ایک چرواہا تھا۔ ایک دن سخت طوفان اور زلزلہ آیا۔ جس جگہ یہ اپنی پھڑپھڑا رہا تھا زمین شق ہوئی اور ایک بڑا غار ہو گیا۔ تحیر و استعجاب کے عالم میں یہ اُس غار میں اُترا۔ منجملہ دیگر عجائبات کے ایک پستیل کا گھوڑا دکھائی دیا جس میں جابجا روزن بنے تھے۔ ان روزنوں سے جھانکا تو ایک لاش دیکھی جو قد میں معمولی انسانوں سے لمبی تھی۔ لاش بالکل برہنہ تھی لہٰذا ایک انگلی میں سونے کی انگوٹھی تھی۔ چرواہے نے یہ انگوٹھی اُتار لی اور غار سے نکل آیا۔ بات آئی گئی ہوئی۔ کچھ روز بعد تمام شاہی چرواہے بدستور سابق ایک جگہ جمع ہوئے تاکہ بادشاہ کی خدمت میں گلہ کے متعلق مانا اُطلاع پیش کریں۔ اس مجمع میں یہ چرواہا بھی انگوٹھی پہنے ہوئے آیا۔ یونہی بیٹھے بیٹھے اس نے انگوٹھی کا نگ جو اندر کی طرف پھیرا تو یکایک تمام مجمع کی نظر سے اوجھل تھا۔ اور سب حاضرین اسے غائب سمجھنے لگے۔ یہ چرواہا خود سخت متعجب تھا کہ چونہیں انگوٹھی کا نگ باہر کی طرف پھیرا سب کو دکھائی دینے لگا۔

چنانچہ اس نے چند بار تجربہ کیا اور ہمیشہ یہی نتیجہ نکلا۔ اب کیا تھا۔ کوشش کر کے لڑ
 سپاہیوں میں شامل ہو گیا جو دربار میں جانے کے لیے منتوب کیے جاتے تھے
 دربار میں گزر ہونا تھا کہ اس نے ملکہ کو بہکا لیا اور اس کی مدد سے بادشاہ کے
 خلاف سازش کی اور بالآخر اسے قتل کر کے سلطنت کا مالک بن بیٹھا۔

فرض کیجئے اسی قسم کی دو انگلیٹیاں آج ہمیں ملجائیں اور ہم ایک کی منصف
 شخص کو اور دوسری ایک غیر منصف شخص کو پہنچا دیں میسٹر خیال میں تو شاید
 ہی کوئی اس قدر کئی طبیعت کا آدمی ہو کہ اسی حالت میں بھی عدل و انصاف کو ہاتھ
 سے نہ جانے دے۔ کون ہو گا جو اسی صورت میں بازار سے گزرتے ہوئے مختلف
 ایسی چیزوں پر ہاتھ صاف نہ کر دے جو اسے پسند ہیں لیکن اس کی ملک نہیں یہ
 لوگ گھروں اور غلوخانوں میں گھس کر جس سے چاہیں گے روابط اختلاط پیدا
 کریں گے جسے چاہیں گے مار ڈالیں گے اور جسے چاہیں گے قید خانہ سے چھڑا
 لائیں گے۔ ان کی حیثیت انسانوں میں دیوتاؤں کی سی ہو جائے گی۔ اور اس
 صورت میں منصف اور غیر منصف کے اعمال بالکل ایک سے ہو جائیں گے موزون
 نہ ہو گا۔ میری رائے میں یہ بات اس امر کا کافی ثبوت ہے کہ کوئی شخص بھی خوشی ایسے
 منصف نہیں ہوتا کہ وہ اسے اپنی ذات کے لیے مفید سمجھتا ہو بلکہ لا چاری و ضرورت
 اسے منصف بننے پر مجبور کرتی ہے۔ کیوں کہ جب کوئی شخص آسانی سے بلا خوف انتقام
 نا انصافی کر سکتا ہو تو وہ کبھی اس سے دریغ نہیں کرتا اور ہر شخص اپنے دل میں یہ

یقین رکھتا ہے کہ ظلم و نا انصافی کو عادل و انصاف کے بہ نسبت اس کی ذات کے لیے بدرجہا زیادہ سودمند ہے۔ اور سچ یہ ہے کہ ان کا یہ خیال غلط نہیں۔ اگر آپ کے لیے کسی ایسے وجود کا تخیل ممکن ہو جو غیر مرئی ہونے کی قابلیت رکھتا ہو اور باوجود اس کے کوئی بُرا کام نہ کرے نہ کسی غیر کی چیز چھوے تو یقین مانیے کہ عاتقہ الناس لیے آدمی کو انتہائی احمق خیال کریں گے۔ ہاں یہ ضرور ممکن ہے کہ ریاکاری سے یہ لوگ ایک دوسرے کے سامنے اس شخص کی تعریف ہی کریں لیکن یہ صرف اس غرض سے کہ کہیں ان کے ساتھ نا انصافی روا نہ رکھی جائے۔

اچھا اب اس قصہ کو ختم کریں اور آئیے ایک عادل و منصف اور ایک غیر منصف شخص کی زندگی کی اچھائی اور بُرائی کا صحیح اندازہ کریں۔ اس غرض کے لیے ان دونوں کو الگ الگ بھیجیے۔ غیر منصف شخص بدرجہ اتم ظالم اور بے ایمان ہو اور عادل شخص کامل طور پر منصف اور ایماندار۔ دونوں کو اپنے مختلف مقاصد زندگی کے حصول میں کامل آزادی دیجیے۔ یہ بھی التزام ہو کہ غیر منصف شخص دیگر ماہرین فنون مختلفہ کی طرح اپنے کمال کی قوتوں اور نیز اس کی حدود سے اچھی طرح واقف ہو۔ اور اگر کہیں غلطی ہو جائے تو اس کی تلافی کر سکے۔ یہ سب اس لیے ضروری ہے کہ وہ تمام بے ایمانیاں آسانی سے کرے اور انھیں پوشیدہ بھی رکھ سکے کیوں کہ بچڑا گیا تو پھر کیا بات باقی رہی۔ نا انصافی اور بے ایمانی کا کمال تو یہی ہے کہ اس کا کرے والا ایماندار سمجھا جائے۔ اور ہم چونکہ نا انصافی کا کامل ترین نمونہ

مقابلہ کے لیے لینا چاہتے ہیں اس لیے وہی شخص مناسب ہو جو باوجود انتہائی بے ایمانیوں کے بہت زیادہ ایماندار مشہور ہو۔ ساتھ ہی ایسا جادو بیان مقرر بھی ہو کہ اگر کوئی راز فاش ہو جائے تو اپنی سحر بانی سے لوگوں کو خاموش کرنے نیز ضرورت کے وقت اپنی قوت اور جرأت۔ دولت اور عہت سے بھی کام لے سکے۔ اس شخص کے مقابلہ میں بچا پرے عادل اور ایماندار شخص کو بھیجے گا مطلق نظر ایکس (مسلمہ) Aemach کی طرح یہ ہو کہ نیکی کرے لیکن بظاہر نیک نہ معلوم ہو اسے ظاہر مطلق ایماندار نہ ہونا چاہیے کیونکہ اگر ایسا ہوا تو لوگ اس کی عزت اور غلت کریں گے اور اس طرح یہ تصریح نہ ہو سکے گی کہ آیا وہ عدل کوئی نفسہ اچھا سمجھتا یا محض عزت کے لالچ سے منصف بنا ہوا ہو۔ اس کی متاع تو خالص انصاف ہونی چاہیے اور پس۔ اور پورا امتحان بھی اسی حالت میں ممکن ہو کہ وہ اصل بہترین مطلق ہو لیکن لوگوں کے نزدیک بدترین انسان سمجھا جائے۔ اسی سلسلہ میں یہ بھی معلوم ہو جائیگا کہ بدنامی اور اس کے نتائج کا کوئی اثر اس پر مترتب ہوتا ہو یا نہیں۔ اس حقیقی ایماندار لیکن بظاہر بے ایمان شخص کی یہی حالت آخر دم تک رہنے دیجیے اور حیب عادل اور ظالم دونوں بالترتیب اپنے عدل اور بے ایمانی کی انتہا کو پہنچ جائیں اس وقت یہ فیصلہ کیا جائے کہ کون زیادہ خوش رہا کس کی زندگی مسرت اور انبساط سے پُر تھی اور کس کی غم اور تکلیف سی۔

میں۔ بھائی کھلا کن تم نے تو کمال کر دیا۔ اس خوبی سے دونوں کیفیات کا

مرقع پیش کیا کہ آنکھوں میں تصویر سی بھر گئی۔

گ۔ یہ آپ کی ذرّہ نوازی ہی۔ خیر۔ مد مقابل فریقین کی کیفیات تو معلوم ہی ہو گئیں۔ اب صرف یہ معلوم کرنا ہو کہ وہ کس قسم کی زندگی بسر کریں گے۔ اور یہ کچھ ایسا مشکل نہیں۔ میں اب اس زندگی کی تصویر پیش کرتا ہوں لیکن چونکہ مکر ہو کہ میرا بیان کچھ بڑا اور رکیک معلوم ہو اس لیے چند لحوں کے لیے فرض کر لیجیے کہ میرے الفاظ نہیں بلکہ ظلم دانا انصافی کے کسی مداح و قاصدہ خواں کی زبان سے نکل رہے ہیں۔ اس مداح کے خیال میں تو یہ حقیقی ایماندار لیکن بظاہر بے ایمان شخص سخت مصیبت میں مبتلا رہیگا، اس کے کوڑے مارے جائیں گے۔ دُڑے بھی پڑیں گے۔ قید کیا جائیگا، آنکھیں نکالی جائیں گی اور بالآخر یہ تمام مصائبِ آلام برداشت کرنے کے بعد وہ بیچارہ سپردِ کار کر دیا جائے گا۔ اس وقت جا کر اس غریب کو خیر ہوگی کہ کام دراصل ایماندار ہونے سے نہیں چلتا بلکہ بظاہر ایماندار معلوم ہونی سے۔ انکس کے الفاظ سچ پوچھو تو زیادہ صحت کے ساتھ بے ایمان پر چسپان ہوتے ہیں۔ کیونکہ ظالم اور غیر منصف ایک حقیقت اور اصلیت کا پیروی وہ صرف ظاہر پرست ہوتے ہیں اس کا مقصد تو فی الواقع بے ایمان بننا ہی نہ کہ صرف دکھاوے کے لیے۔ اب اس کی حالت سنئے۔ اول تو لوگ اُسے ایماندار سمجھیں گے اور اس طرح وہ حاکم شہر بن جائیگا۔ جس عورت سے چاہیگا عقد کریگا جس مرد سے چاہیگا اپنی لڑکیوں کا عقد کر لے گا۔ ہر جگہ تجارت و کاروبار کر سکے گا۔ اور چونکہ کوئی اُسے بے ایمان تو

سمجھتا نہیں اس لیے ہمیشہ فائدہ میں رہیگا۔ ہر مقابلہ میں خواہ خاص ہو یا عام اپنے حریف سے اچھا ثابت ہوگا۔ دوسروں کی دولت سے مالدار بنے گا اور سب مال کو اپنے احباب کے نفع اور اعدائے ضرر کے لیے صرف کریگا۔ اس کے علاوہ قربانیاں کر سکے گا اور دل کھول کر دیوتاؤں پر نذرین چڑھائیگا، اگر کسی انسان یا دیوتا کی عزت تو قیر بڑھانا چاہیگا تو ایک یا انداز شخص سے بدرجہا زیادہ آسانی اور عمدگی سے ایسا کرنے کے قابل ہوگا۔ اور ان وجوہ سے دیوتاؤں کی نظر میں بھی عادل شخص کی بہ نسبت زیادہ عزیز ہوگا۔ چنانچہ انسان اور دیوتاؤں کی متحدہ مساعی اس کی زندگی کو ایک یا انداز شخص کی زندگی سے زیادہ دلفریب و خوش گوار بنا دیتی ہے۔

میں : گلاکن کے جواب میں کچھ کہتا ہی چاہتا تھا کہ ایڈمینٹس پیج میں مل اٹھے۔ ”کیا جناب کا خیال ہے کہ اس تعریف میں مزید اضافہ کی گنجائش نہیں؟“ میں : کیوں۔ کیا کچھ اور باقی ہے!

ایڈ : ابھی سب سے زیادہ اہم بات کا تو ذکر ہی نہیں کیا گیا۔ میں : سچ ہی بھائی بھائی کی مدد کرتا ہوں اگر گلاکن سے کوئی بات رہ گئی ہے تو آپ اس کی تکمیل کر دیجیے۔ اگرچہ حقیقت تو یہ ہے کہ گلاکن ہی نے مجھے کافی دشواری میں ڈال دیا ہے اور مجھے کافی طور پر عدل کی حمایت کے ناقابل بنا دیا ہے۔

✓ ایڈ : آپ کا یہ ارشاد تو صحیح نہیں ہے۔ لیکن میں کچھ عرض ضرور کر دوں گا۔ گلاکن نے عدل اور ظلم کی جو موج و مدہمت کی ہے اس کا ایک پہلو اور بھی ہے اور میرے

نزدیک سگلاکن کا مفہوم سمجھنے کے لیے اس پہلو کو پیش نظر رکھنا ضروری ہے۔
 آپ کو معلوم ہو گا کہ والدین اور اساتذہ ہمیشہ اپنی اولاد اور شاگردوں کو ایماندا
 اور منصف مزاج بننے کی تاکید کرتے ہیں۔ لیکن آپ جانتے ہیں کیوں؟ اس کی وجہ
 انصاف کی ذاتی خوبی نہیں بلکہ اس سے متعلقہ عزت اور شہرت ہے۔ اور اس تلقین سے
 مقصد یہ ہے کہ اس شہرت کی وجہ سے ان کی اولاد یا ان کے شاگرد ملازمت، عقدہ
 اور دیگر امور میں فائدہ اٹھا سکیں۔ یہ ظاہر پرست طبقہ اسی پر کتنا نہیں کرتا بلکہ دنیاؤ
 کی عنایت و مہربانی کا پلح بھی دیتا ہے۔ آپ کبھی ان لوگوں سے گفتگو کیجیے۔ ایک سال گزشت
 تعداد ان برکات سماوی کی پیش کردیں گے جو نیک اور منصف لوگوں پر نازل
 ہوتی ہیں۔ شعرا بھی اپنے شعر میں اسی قسم کے پلح دلاتے ہیں چنانچہ ہمسایہ اور ہونہر
 یہی کیا ہے۔ ان کی ریلے میں عدل و انصاف سے زمین کی زیرخیزی۔ فصلوں کی
 فراوانی۔ میوؤں کی عمدگی۔ مال و دولت کی زیادتی اور عام مرقدہ الحالی دلہستہ ہے۔
 میوسائیس اور اس کا بیٹا تو اس سے کہیں زیادہ رفیع الشان چیزوں کی توقع دلاتا ہے
 ان کے خیال میں نیک اور منصف شخص کو بعد مرگ جب عالم بالا میں لیجاتے ہیں تو وہ
 ایک دعوت میں شریک کیا جاتا ہے جہاں بڑے بڑے برگزیدہ لوگ مسندوں پر
 بیٹھ ہوتے ہیں۔ بھولوں کے پلح سمیر ہیں اور شراب کا وہ درموا تر جاری ہے گویا اس کے
 نزدیک تمام نیکیوں کا صلہ شرب و ام اور مخموری ابدی ہے۔
 بعض اس اجر کی اُمید کو عادل شخص کی ذات سے ماوراء لیجاتے ہیں۔ ان کا

خیال ہو کہ منصف آدمی کی نسل چار پانچ پشت تک ضرور جاری رہتی ہے۔ غرض نہ نئی
سنگوں سے لوگ عدل و انصاف کی طرح میں رطب اللسان ہوتے ہیں۔

لیکن بدوں کے لیے بالکل دوسری کہ ہے۔ یہ بچا پرہ قعر جہنم میں ڈال دیے جائینگے۔
مشقت دہائی یہ ہوگی کہ پھلنی میں پانی بھر کر لائیں۔ غرض اس غریب کو دہت م
منزائیں ملیں گی جو گلا کن نے ابھی ابھی اس منصف شخص سے منسوب کی ہیں جو
بے ایمان مشہور ہو۔ اسکے علاوہ عدل و انصافی کے متعلق ایک اور طریقہ بیان بھی
ہی۔ اور یہ عوام اور شرادوں میں کیساں زراٹج ہی۔ سب کے سب سپرکے بان ہیں
کہ منصف ہونا بڑی قابل تحسین بات ہے لیکن ساتھ ہی سخت دشوار بھی ہے۔ برخلاف
اس کے نا انصافی اور بے ایمانی بذات خود نہایت دلکش اور سہل بھول میں لیکن
صرف جمہور کی رے اور قوانین کی وجہ سے بٹے سمجھے جاتے ہیں۔ ان لوگوں کے
نزدیک عدل و انصاف میں ظلم و نا انصافی سے کہیں کم فوائد ہیں۔ چنانچہ یہ لوگ
شریاء و فہرستہ پروا شخص کو خوش نصیب اور مبارک بتلانے نیز خلوت اور جلوت
میں ان کی عزت و توقیر کرنے سے مطلق نہیں شرماتے۔ ہاں یہ شرط ہے کہ ان کے پاس
دولت ہو اور جاہ و ثروت کے دیگر اسباب بھی موجود ہوں۔ نہ یہ شتمہ برابر اس
نیک شخص کی سچو اور زہمت کرنے سے محبوب ہوتے ہیں جو تنگی اور افلاس کی کڑوا
چھیل ماری۔ اگرچہ خود انھیں مؤخر الذکر کی خوبی اور نیکی کا دلی اعتراف ہی کیوں نہ ہو
لیکن ان تمام باتوں سے زیادہ حیرت خیز قودہ بیانات ہیں جو خود دیوتاؤں کے متعلق

کیے جاتے ہیں۔ ان تمام بیانات کا مفہوم یہ ہے کہ دیوتا بھی اکثر نیک لوگوں کو
 زندگی میں تکلیف اور بدوں کو راحت پہنچاتے ہیں۔ ہر جگہ ایسے شیخ و برہمن جو
 ہیں جو ثروت و جاہ کے آگے سر جھکاتے ہیں اور اس بات کا یقین دلاتے ہیں کہ
 قربانیاں کی جائیں بیٹیں مانی جائیں، کھانا کھلایا جائے تو ان کے پاس ایسی
 طاقت ہے کہ وہ دیوتاؤں سے ہر گناہ بخشوا سکتے ہیں خواہ وہ خود اپنے سرزد ہو جو
 یا انکے باپ دادا اس کے مرکب ہوتے ہوں تھوڑے سے خرچ میں بلا امتیاز
 نیکے بدیہ لوگ ہر شخص کو گندے تعویذ سے نقصان پہنچا سکتے ہیں۔ یہ لوگ کتو
 ہیں کہ انکے پاس بعض دم درو اور دو و ظالمت ایسے ہیں جن کے اثر سے دیوتاؤں
 کے کی پابندی کرتے ہیں۔ اور ان تمام دعاوی کی تصدیق میں شرکا کا کام پیش کیا
 جاتا ہے جن کے نزدیک ”اگر شر اور بدی کی تلاش ہو تو وہ ہر جگہ مل سکتی ہے“ کی
 منزل بہت قریب ہو اور اس کی راہ نہایت آرام دہ ہے۔ لیکن اگر نیکی کے متلاشی
 ہو تو اس کے متعلق تو فرمودہ آسمانی ہے کہ پیشانی کا پسینہ اڑی کو لے تب کہیں
 یہ نصیب ہو کہ اس راہ میں ہر طرح کے مصائب اور صعوبتیں ہیں۔ کہیں اس خیال
 کی تائید میں کہ دیوتا اپنے ارادے سے ہٹاے جاسکتے ہیں ہومر کی شہادت
 پیش کی جاتی ہے کہ ”حاجبت وزاری تو یہی چیز ہے کہ دیوتا تک اس سے متا
 ہوتے ہیں۔ چنانچہ جب کبھی انسان سے کسی گناہ یا نادمانی کا ارتکاب ہوتا ہے
 تو وہ غم و حسرت سے بھری ہوئی دعائیں مانگتا ہے قربانیاں چڑھاتا ہے خوشبودا

بخور دیتا اور گھی کے چراغ جلا کر عجز و انکسار سے منتیں کرتا ہے اور بالآخر دیوتاؤں کا
عذابِ حم میں مبتلا جاتا ہے۔

اس کے علاوہ یوگیوں اور آرمیوں کی تصانیف کا ایک بنیادی پیش
کیا جاتا ہے۔ ان کے متعلق عام خیال یہ ہے کہ یہ سیلین اور میوز کی اولاد ہیں چنانچہ ان کا
کلام اکثر تقریروں اور عام تواروں کے موقع پر پڑھا جاتا ہے اور اس طرح نہ صرف زرا
کو بلکہ پورے پورے شہروں کو یہ باور کرایا جاتا ہے کہ بعض مشابہتوں اور محاسن
عیش و طرب کے انعقاد سے بزمانہ حیات اور نیز بعد مرگ تمام گناہ و معصی کی تلافی
ممکن ہے۔ ان کے عقیدہ کے مطابق ان رسوم کی ادائیگی انسان کو آخرت میں سزاؤ
جس سے آزاد کر دیتی ہے اور ان سے غفلت عذاب الیم کا باعث ہوتی ہے۔

جس قسم کے خیالات اس طرح پھیلائے جاتے ہیں اور اس قدر مختلف طریقوں
سے عامۃ الناس کے روبرو نہیں بار بار رد و ہرایا جاتا ہے تو ان کا نتیجہ ان فوخیہ دماغوں
پر کیا ہو گا جو ہر چیز کو سطحی طور پر سن کر اس سے متاثر ہو کر اسے لیتے ہیں۔ ان کے پیش نظر
بہترین زندگی کی کیا تصویر ہوتی ہوگی اور راہِ خیر و برکت کا کیسا نقشہ سامنے آتا ہوگا
جس پر چل کر وہ فلاح حاصل کر سکے۔ قدرتا یہ سوال پیدا ہوتا ہوگا کہ آیا عدل و انصاف
انہیں ترقی کے اعلیٰ مدار پر تک پہنچا سکتی ہے یا معراجِ کمال تک سائی کے لیے کافی
اور بے ایمانی لازمی ہے۔ کیونکہ آپ ہی غور فرمائیے میں لاکھ نیک سہی لیکن اگر مجھ کو ایمان
تسلیم نہیں کیا جاتا تو میری تمام نیکی اور منصف مزاجی بیکار بلکہ باعث نقصان ہے۔

لیکن اگر باوجود ظلم و نا انصافی کے میں کسی طرح نیک و ایماندار مشہور ہو جاؤں تو
 کیا کہنا۔ اسی دنیا میں جنت ہو گئی۔ ایک حکیم کا قول ہے کہ جب ظاہر باطن پر غلبہ
 آتا ہے تو میں کیوں نہ ظاہر ہی کی پابندی کروں۔ مکان کے ہر چار طرف تقدس اور
 نیکی، عدل و انصاف کی فضا سے جاں نواز ہو لیکن مکیں ظلم اور بے ایمانی میں فرد
 ایک تصویر سے اپنے چہرہ کو خوشنما بنا لوں لیکن پیچھے وہی مکار لوٹری کی دم چھبکا
 ذکر آ کر کی لوکس نے کیا ہے۔ ممکن ہے آپ فرمائیں کہ بڑائی کا پوشیدہ رکھنا کچھ سہل
 کام نہیں۔ بیشک صحیح ہے لیکن دنیا میں کوئی بڑا کام سہل نہیں ہوتا یہ بات قطعی
 ہے کہ اگر دنیا میں آرام و آسائش، مسرت و اطمینان کے آرزو مند ہو تو بس اسی راہ کو
 اختیار کرو۔ رہا راز کا پوشیدہ رکھنا۔ اس کے لیے خفیہ انجمنیں بناؤ۔ سیاسی جماعتیں
 قائم کرو۔ اور یہ کیوں؟ ماہرین فن خطابت سے عدالتوں اور مجمعوں کو اپنی بات
 باور کرانا یہ کھو اور اس طرح کچھ تو ترغیب و تبلیغ اور کچھ جبر و تعدی سے بلا خوف و ہراس اپنی
 بے ایمانی کے ثمرات حاصل کرو۔ یہاں ممکن ہے کوئی کہے کہ دیوتاؤں کو کس طرح دھوکا
 دو گے۔ انھیں کس طرح ترغیب و تبلیغ سے قائل کر سکو گے؟ تو اس کا جواب دو حال
 سے خالی نہیں۔ اولاً یا تو دیوتاؤں کا وجود ہی نہیں اگر ایسا ہے تو پھر کیا۔ معاملہ صاف
 ہے۔ یا یہ کہ دیوتا اعمال انسانی سے بیخبر اور کئے غیر متعلق ہیں۔ اگر یہ ہے تو بھی تبلیغ
 کی چندال ضرورت نہیں۔ دوسری صورت یہ ہو سکتی ہے کہ دیوتاؤں کا وجود ہے اور
 وہ افعال انسانی کی خبر گیری بھی کرتے ہیں۔ ہم نے اسے تسلیم کیا۔ لیکن یہ کہ دیوتاؤں

کے متعلق جو کچھ بھی علم ہے اس کا ذریعہ یا تو روایت ماضی ہیں یا شعرا کا کلام۔ اور ان لوگوں کے اقوال کے مطابق تو دیوتاؤں پر بھی اثر ڈالا جاسکتا ہے اور یہ ممکن ہے کہ دعاؤں، قربانیوں اور منتوں کے ذریعہ انھیں اپنے ارادہ سے ہٹا دیا جائے۔ پھر یا تو ان دایتوں اور شعرا کے کلام کو پورا صحیح مان لیا جائے۔ اگر ان لوگوں کا کہنا سچ ہے تو پھر کیا ہے۔ بے ایمان ہونا ہی سراسر بہتری کے کھلے بندوں بے ایمانی کی گواہی ہے۔ اس بے ایمانی کی کمائی میں سے کچھ قربانیوں اور منتوں میں صرف کر دو۔ کیوں کہ آخر ایمانداری میں دھرا کیا ہے۔ یہی ناکہ غالباً عذاب الہی سے محفوظ رہو گے لیکن ظلم اور نا انصافی کے فوائد سے تو بہرہ اندوز نہ ہو سکو گے۔ برخلاف اس کے بے ایمانی میں فائدہ ہی فائدہ ہے۔ ہر طرح کے جائز و ناجائز فائدے حاصل کرو اور پھر دعاؤں اور قربانیوں کے ذریعہ عذاب الہی سے مامون و محفوظ۔ رہا آخرت کا ڈر سو اس کے یوگی مختلف سوم اور شفاعت کرنے والے دیوتا موجود ہیں کم سے کم بڑے بڑے شہر کا تو یہی عقیدہ ہے اور شعرا اور پیغمبر بھی جو ان دیوتاؤں کی اولاد مانے جاتے ہیں اس امر کے شاہد ہیں۔

اب آپ ہی فرمائیے کہ بھلا کس وجہ سے کوئی شخص عدل و انصاف کو اتھائے ظلم اور بے ایمانی پر ترجیح دے۔ بے ایمانی کے ساتھ تھوڑی سی ظاہری ایمانداری اور چاہیئے اور بس انسان اپنی زندگی کو بقید حیات اور بعد الموت دیوتاؤں اور آدمیوں دونوں کے نزدیک نہایت آرام و آسائش سے گزار سکتا ہے۔ اگر کسی شخص کو ذرا سا بھی

دماغی یا جسمانی امتیاز یا دولت اور مرتبہ میں تھوڑی سی فوقیت حاصل ہو تو وہ کیوں ایمان داری کرنے لگا۔ اس کے سامنے تو عدل کی تعریف کی گئی تو ہنسیگا۔
 میں جانتا ہوں کہ دنیا میں ایسے لوگ ہوں گے جو میرے ان دلائل کو نہ مانیں گے اور عدل کو ظلم پر ترجیح دیں گے۔ لیکن خوب یاد رکھیے کہ لوگ تک بے ایمان کو قابل معافی ضرور سمجھتے ہوں گے، کیونکہ انھیں یقین ہے کہ کوئی شخص بہ رضا و رغبت ایمان نہ مانے گا ہوتا سوائے اُن لوگوں کے جن کے دلوں کو خدا نے ظلم و نا انصافی سے فطرتاً طور پر دیا ہے اور جن کے سامنے یہ حقیقت بے نقاب ہو چکی ہے۔ ان کے علاوہ دوسرے آدمی تو صرف اس وجہ سے ظلم اور بے ایمانی کو برا سمجھتے ہیں کہ وہ خود زیادتی عمر کروری۔ یا کم ہمتی کی وجہ سے اس کا ارتکاب نہیں کر سکتے۔ چنانچہ اس کا معمولی ثبوت یہ ہے کہ جب انھیں کچھ قوت اور قدرت حاصل ہو جاتی ہے تو یہ بھی اپنی بساط اور استعداد کے مطابق بے ایمانی اور ظلم شروع کر دیتے ہیں۔

اس صورت حالات کی وجہ ہم نے ابتداء گفتگو ہی میں عرض کی تھی یعنی یہ کہ قدمار سے لیکر ہمارے زمانہ تک جب قدر لوگ عدل و انصاف کے مدح سرا ہوئے ہیں سب کے سب نا انصافی کی مذمت اور عدل کی تعریف اس سے حاصل شدہ اغراض و منافع اور شہرت کو مد نظر رکھ کر کرتے ہیں۔ دفاتر نظم و نشر کے اوراق الٹ جائیے آپ کہیں نہ پائیں گے کہ کسی شخص نے بھی ان صفات کی حقیقی ماہیت پر بحث کی ہو یا یہ بتلایا ہو کہ انسانی اور خدائی نگاہ سے پوشیدہ رہ کر بھی یہ صفات روح انسانی پر

کیا کیا اثرات پیدا کرتی ہیں۔ یا یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہو کہ عدل روح کی اعلیٰ ترین حسنت اور ظلم بدترین معائب ہو۔ اگر ہمیں بچپن سے ہی سکھایا جاتا تو آج بجائے اس کے کہ کوئی دوسرا شخص بُرائی سے ہمارا محافظ و نگراں ہو ہم خود شرمندہ بننے پر مجبور ہوتے کہ مبادا ہماری روح میں یہ ارذل ترین بُرائی پیدا ہو جائے۔ یہ جو کچھ میں نے عرض کیا سب تھریسی میکس اور ان کے ساتھیوں کے خیالات کی ترجمانی تھی۔ بلکہ ممکن ہو وہ اس سے بھی زیادہ سخت الفاظ میں اپنا مفہوم ادا کرتے۔

لیکن میں نے جو یہ سب کچھ عرض کیا اس کا مقصد یہ ہے کہ آپ بھی فریق مخالف کے خیالات اسی انداز سے ظاہر فرمائیں۔ صرف ظلم پر عدل کی فوقیت کے اظہار پر اکتفا نہ کیجئے بلکہ یہ بھی فرمائیے کہ ان صفات میں وہ کونسا اثر ہے جو متصف کو نیک یا بد بنا دیتا ہے البتہ گلاکن کی درخواست کا ذرا خیال رہے کہ شہرت اور عزت کا ذکر بھی نہ آئے پائے بلکہ میں تو یہاں تک عرض کروں گا کہ جب تک آپ حقیقت امر کے بالکل برابر صفات سے متصف ہونے کی شہرت فرض نہ کر لیں اس وقت تک یہ نہیں کہا جاسکتا کہ آپ حقیقتاً عدل ہی کی تعریف کر رہے ہیں۔ اور اگر ہم یہ سمجھیں تو چندال بجا نہ ہو گا کہ آپ صرف مصلحتاً ہم لوگوں کو ظلم و نا انصافی سے محترز رہنے کی تلقین فرما رہے ہیں اور فی الحقیقت آپ کے نزدیک بھی تھریسی میکس ہی کی رسلے صحیح ہے۔ انصاف و عدل فریق قوی کی اغراض کی پابندی کا نام ہے اور ظلم و نا انصافی میں صرف کمزور کا نقصان ہے اور قوی کا سراسر فائدہ۔

آپ اس بات کا تو اقرار کر ہی چکے ہیں کہ عدل محاسن کی اس اعلیٰ اہمیت سے
 تعلق رکھتا ہے جس کی پابندی صرف عمدہ نتائج کی امید پر نہیں بلکہ اس کی ذاتی
 خوبی کی وجہ سے بھی کرنا ضروری ہے یعنی اس کی حیثیت بھی وہی ہے جو دوسری
 ایسی حقیقی (نہ کہ رسمی) خوبیوں کی ہے جیسے باصرہ، سامعہ، علم، تندرستی وغیرہ۔
 آپ جو عدل کی خوبیاں بیان فرمائیں تو اس میں براہ کرم ذرا ایک بات کا
 خیال رکھیں یعنی یہ کہ وہ کیا خوبی یا بُرائی ہے جو اسپر کار بند ہونے یا نہ ہونے سے
 خود بخود رونما ہو جاتی ہے۔ کیونکہ دوسرے لوگ اگر عدل کی تعریف میں اس کے
 بعض لوازم مثلاً عزت و شہرت سے استدلال کریں تو میں اسے چند اہل اعتراض
 نہ سمجھوں لیکن آپ سے تو مجھے زیادہ بلند و ارفع باتیں سننے کی توقع ہے کہ آپ نے
 تمام عمر اسی اہم مسئلہ پر غور و فکر میں صرف فرمائی ہے۔ مجھے اُمید ہے کہ میری توقعات
 کا خیال کر کے آپ صرف عدل کی فضیلت بیان کرنے پر اکتفا نہ کریں گے بلکہ اس
 بات پر پوری پوری روشنی ڈالیں گے کہ یہ صفت فی نفسہ بلا لحاظ اس امر کے کہ کوئی
 دیکھتا اور جانتا ہے یا نہیں ہر صفت کی روحانی حالت کو کیسا بنا دیتی ہے۔
 یوں تو میں ہمیشہ سے گلاکن اور ایڈمینٹس کی قابلیت کا معترف تھا اس
 گفتگو کو سن کر تو میرا دل بہت ہی خوش ہوا اور میں نے کہا۔

”سچ ہو تم قابل باپ کے قابل بیٹے ہو۔ اور گلاکن کی تعریف میں جنگ مگرا
 میں ممتاز ہونے کے بعد جو حیات الفاظ شاعر نے استعمال کیے تھے وہ بالکل بیانِ واقعہ

تھا۔ یقیناً تم پر یہ خدا کا خاص فضل ہے کہ اگرچہ تم نے ابھی ابھی عدل کے خلاف ظلم
 بالانسانی کی طرف سے اس قدر عمدہ طریقہ سے پیروی کی تاہم تم خود ان چیزوں کو دیکھ
 بُرا جانتے ہو، تم ہی بتاؤ کہ اگر کوئی شخص تمہارے عمل اور تمہارے اصلی خیالات سے
 ناواقف ہو اور پھر تمہاری یہ تقریریں تو اسے کس قدر غلط فہمی ہو۔ لیکن جس قدر
 قوی مجھے تمہارے صحیح عقیدہ کا یقین ہے اسی قدر قوی اعتراض مجھ اپنی وقتوں کا
 ہی میں اپنے کو دو گونہ مشکل میں مبتلا پاتا ہوں۔ ایک طرف تو اپنی بے بضاعتی کا احساس
 اور یاس و حسرت اور بھی زیادہ ہو گیا ہے کہ آپ لوگ ان دلائل سے مطمئن نہیں ہو
 جو میں نے تحریری مسکین کے جواب میں پیش کی تھیں۔ حالانکہ میں نے بزرگوار انصاف
 و عدل کی فضیلت کا کامل ثبوت دیدیا تھا۔ دوسری طرف اسی کے ساتھ ساتھ
 یہ بھی ممکن نہیں کہ خاموش ہوں کہ جب تک سینہ میں سانس آتا ہی اور زبان تیار
 یارے گفتار ہی اس وقت تک یہ محال ہے کہ عدل و انصاف کے خلاف کچھ
 سنوں اور اپنی استعداد کے مطابق اس کی تردید نہ کروں۔ چنانچہ اپنی بساط کے
 موافق اس وقت بھی عدل کی کچھ نہ کچھ حمایت ضرور کروں گا۔

گلا گن وغیرہ نے بھی اصرار کیا کہ سلسلہ کلام کو ختم نہ ہونے دو اور غواش
 ظاہر کی کہ کامل غور و خوض کے بعد عدل و ظلم کی اصلی ماہیت دریافت کی جائے
 اور پھر ان کے مختلف فوائد اور مضرتیں معلوم کی جائیں۔ چنانچہ میں نے اس سلسلہ
 سلسلہ کلام شروع کیا۔ ”ہم جس مسئلہ پر اب غور کرنا چاہتے ہیں وہ کوئی نیا

اور سہل مسئلہ نہیں بلکہ اس کے لیے بہت دقت نظر درکار ہے۔ اور چونکہ اپنی ناقابلیت سے ڈرتا ہوں اس لیے مناسب ہے کہ یہ طریقہ تحقیق اختیار کیا جائے میں ایک مثال سے اپنا مطلب کو سمجھا دوں۔ فرض کیجئے ایک آدمی کی لہجہ کمزور ہو اور آپ اس سے ایک بار ایک خط کی تحریر فاصلہ سے پڑھنا چاہتے ہیں لیکن ہمارے کسی ساتھی کے علم میں وہی تحریر جلی قلم میں بھی موجود ہے تو یہ شخص کی خوش قسمتی ہوگی کہ وہ پہلے اس جلی قلم عبارت کو پڑھ لے اور پھر اس بار ایک تحریر کو دیکھے۔

ایڈیٹمنٹس۔ اس میں کیا شک ہے۔ لیکن آج اس مثال کو معاملہ زیر غور سے کیا تعلق؟

میں۔ میں ابھی عرض کرتا ہوں۔ دیکھیے جس طرح عدل و انصاف کو افراد سے منسوب کیا جاتا ہے اسی طرح ریاستوں اور حکومتوں سے بھی تو اسے متعلق کرتے ہیں؟ کیوں ٹھیک ہے نا؟

ایڈ۔ جی ہاں۔

میں۔ اور ریاست ایک فرد سے بڑی ہوتی ہے۔

ایڈ۔ بلاشبہ۔

میں۔ تو ممکن ہے اس بڑی چیز میں عدل کی صفت بھی زیادہ مقدار میں

پائی جاتی ہو اور اس لیے امکان ہے کہ یہاں آسانی سے اس کا پتہ چل جائے،

لہذا اگر آپ مناسب خیال فرمائیں تو نظام حکومت میں پہلے اس کی تلاش کریں اور پھر اسی تحقیق کو افراد پر منطبق کریں۔

ایڈ:- رائے ہی تو نہایت مناسب۔

میں:- میرے خیال میں اگر ہم ایک شہر یا ریاست کے تدریجی نشوونما کا کچھ اپنے ذہن میں کھینچیں تو اسی کے ساتھ ساتھ ہمیں عدل و ظلم کی تدریجی افاد کا بھی پتہ چلتا جائے گا۔

ایڈ:- غالباً۔

میں:- اس طرح ممکن ہے کہ مسئلہ زیر تحقیق کے حل میں آسانی نہ ہو جائے۔

ایڈ:- جی ہاں۔

میں:- تو پھر آپ کی رائے میں یہ تحقیق شروع کی جائے؟..... کام سہل نہیں ہے اس لیے پہلے ہی سوچ سمجھ لیجیے۔

ایڈ:- میں خوب سوچ چکا۔ ضرور شروع کیجیے۔

میں:- اچھا تو بیٹے۔ میرے خیال میں شہروں اور بستیوں کے قیام کی اہلی درجہ یہ ہے کہ ہر فرد کی بہت سی ضروریات ہوتی ہیں اور ان کی تکمیل کے لیے وہ دوسرے افراد کا محتاج ہے۔ آپ کی کیا رائے ہے یہی وجہ ہے یا کچھ اور؟

ایڈ:- نہیں۔ اور کیا وجہ ہو سکتی ہے؟

میں:- گو یا ضروریات کی کثرت اور ان ضروریات کو پورا کرنے کے لیے

دوسروں سے مدد کی احتیاج انسان کو مجبور کرتی ہے کہ وہ ہر کام میں کوئی شریک یا مددگار تلاش کرے۔ اور جب یہ تمام شرکار و معاونین ایک مقام پر جمع ہو کر بود و باش اختیار کر لیتے ہیں تو اسی کا نام شہر ہو جاتا ہے۔
ایڈ۔ بشیک۔

میں ۱۔ اور یہ لوگ جو ایک دوسرے سے ہشیار کا مبادلہ کرتے ہیں تو سب ہر ذلیق کو یقین ہوتا ہے کہ میرا فائدہ ہے۔
ایڈ۔ ہاں اور کیا۔

میں ۱۔ اچھا تو اب شہر یا ریاست کی ایک ذہنی تصویر تیار کریں یہ تو معلوم ہی ہو گیا کہ اس کی اصل اور ابتدائی وجہ ہماری فطری ضروریات اور احتیاجات ہیں۔
ایڈ۔ بشیک۔

میں ۱۔ اس سے بھی انکار نہیں ہو سکتا کہ زندگی کو قائم رکھنے اور مملکت سے محفوظ رہنے کے لیے پہلی احتیاج غذا ہے۔
ایڈ۔ یقیناً۔

میں ۱۔ پھر رہنے کے لیے مکان۔ پینے کے لیے کپڑے دس علی ہذا۔
ایڈ۔ بے شبہ۔

میں ۱۔ اب غور کیجیے کہ اس شہر میں ان ضروریات کی فراہمی کس طرح ہوگی۔
شروع شروع میں ایک کاشتکار ہونا چاہیے اور ایک معمار۔ پھر ایک جولاہے کی بھی

ضرورت ہوگی۔ کیئے تو ایک موچی یا اور کسی ایسے ہی شخص کا اضافہ بھی کر لیں۔

ایڈ:- آپ صحیح فرماتے ہیں۔ ان لوگوں کا وجود از بس ضروری ہے۔ میں:- گویا چھوٹے سے چھوٹے شہر میں چار یا پانچ آدمی ضرور ہونگے۔ ایڈ:- ظاہر ہے۔

میں:- اور یہ تو فرمائیے۔ یہ لوگ کام کس طرح کریں گے؟ کیا اپنی اپنی محنت کی پیداوار ایک مقام پر جمع کر دیا کریں گے۔ مثلاً کیا کاشتکار چاروں آدمیوں کے لیے غلہ پیدا کرے گا اور اپنی ذات کے لیے غلہ پیدا کرنے میں جتنی محنت کرنی پڑتی ہے اس سے جو گنی محنت کریگا یا اسے دوسروں سے مطلق سروکار نہ ہوگا اور صرف اپنے لیے جو تھائی وقت میں اور چوتھائی محنت سے غلہ پیدا کرے گا اور باقی اوقات میں اپنے لیے مکان تعمیر کریگا۔ کپڑے بنائے گا جو تیسے گا۔ تاکہ خود ہی اپنی تمام ضروریات کو بلا مدد غیرے پورا کر لے۔

ایڈ:- میری رائے میں تو غالباً یہ اچھا ہوگا کہ وہ اپنے ذمہ صرف کاشت کا کام لے لے اور باقی چیزوں کی تیاری سے سروکار نہ رکھے۔

میں:- ہاں غالباً یہی بہتر طریقہ ہے۔ تمہارے کہنے سے مجھے بھی خیال پیدا ہوا کہ کوئی دو آدمی ایک سے نہیں ہوتے کوئی کسی کام کے لیے موزوں ہوتا ہے کوئی کسی کے لیے۔ کیوں آپ کا کیا خیال ہے؟

ایڈ:- میں آپ سے اتفاق کرتا ہوں۔

میں:- کام کی عمدگی کا خیال کر کے کونسی صورت زیادہ مناسب معلوم ہوتی ہے؟ آیا ایک آدمی ایک ہی کام کرے یا سب کام؟
ایڈ:- اگر ایک ہی کام کیا جائے تو کام بہتر ہوگا۔

میں:- اور یہ بھی مسلم ہے کہ ہر کام کے لیے ایک مناسب وقت ہوتا ہے۔ اگر اسے ہاتھ سے جلنے دیا تو پھر موقع واپس نہیں آتا۔

ایڈ:- جی ہاں۔ اس میں کیا کلام ہے۔

میں:- ہاں۔ اس لیے کہ کام تو وقت اور کرنیوالے کی فرصت یا عیدم الفرضی کا خیال نہیں کرتا۔ کام کرنے والے کو بس اس کے پیچھے پڑا رہنا چاہیے تاکہ صحیح وقت پر کام ہو جائے۔

ایڈ:- بیشک۔

میں:- ان باتوں سے یہ ثابت ہوا کہ کام کی سہولت مقدار اور عمدگی غرض ہر اعتبار سے یہی بہتر ہے کہ ایک شخص مناسب اوقات میں ایک ہی کام کرے اور دیگر مشاغل کو ترک کر دے۔ اور یہ ایک کام وہی ہو جس کے لیے وہ فطرتاً موزوں بنایا گیا ہے۔

ایڈ:- جی ہاں۔

میں:- یوں تو پھر ہمارے شہر کے لیے چار سے زیادہ آدمیوں کی ضرورت

پڑے گی، ہل یا اور ضروری آلات زراعت کسان خود تو تیار کریگا نہیں نہ مزار
لپنے اوزار خود بناسکیگا۔ نہ جولاہا یا موچی۔

ایڈ:- اور کیا۔

میں:- گویا بڑھئی اور لٹار بھی ہماری چھوٹی ٹیسی خیالی ریاست کے رکن بنجے
خدا کا شکر ہے کہ ہمارا شہر رفتہ رفتہ بڑھ رہا ہے۔

ایڈ:- جی ہاں۔

میں:- اس میں اگر چہ وہاں اور دوسرے مویشی پالنے والوں کا بھی اضافہ
کر دیا جائے تو کیا بڑائی ہے۔ ہماری ریاست کچھ ایسی زیادہ تو بڑھ نہ جائیگی اور کسانوں
کے لیے عمدہ مویشیوں کی فراہمی کا انتظام ہو جائیگا۔ تیر جولاہوں کو اون اور موچیوں
کو چمڑا آسانی سے ملجایا کریگا۔

ایڈ:- آپ صحیح فرماتے ہیں۔ ان تمام افراد کی یکجائی کے باوجود اس میں شک
نہیں کہ ہماری ریاست بہت بڑی تو نہ ہوگی۔ لیکن ہاں اب اسے بہت چھوٹی
نہیں کہہ سکتے۔

میں:- ہاں ایک بات تو رہ ہی گئی۔ شہر کے لیے کوئی موقع تو تلاش کر دینی
چاہیے مگر ملنا تو تقریباً ناممکن ہے جہاں ہر چیز مہیا ہو اور کسی چیز کی درآمد کی ضرورت نہ پڑے
ایڈ:- بالکل محال!

میں:- اس لیے ہمارے شہر کے باشندوں کا ایک طبقہ ایسا بھی ہونا چاہیے

جو دوسرے شہروں سے اشیاء ضروری لایا کرے۔

ایڈ۔- بیشک۔

میں۔- لیکن اگر یہ لوگ خالی ہاتھ گئے اور اپنے ساتھ وہ چیزیں نہ لے گئے جنکی ضرورت اس دوسرے شہر کے باشندوں کو ہو تو لازمی نتیجہ یہی کہ خالی ہاتھ لوٹنا پڑے گا۔
ایڈ۔- لازمی طور پر۔

میں۔- اس لیے ہمارے شہر کی تیار کردہ اشیاء صرف ہماری ہی ضرورت کے لیے کافی نہ ہونی چاہئیں بلکہ مقدار اور عمدگی دونوں کے اعتبار سے لازم ہو کہ وہ دوسرے شہروں میں بھی قابل قبول ہوں۔

ایڈ۔- بیشک۔

میں۔- اس کے معنی ہیں کہ کچھ اور کسانوں اور کاریگروں کی ضرورت ہوگی۔
ایڈ۔- اور کیا۔

میں۔- نیز درآمد برآمد کا کام کرنے والوں کی بھی ضرورت پڑے گی یعنی تاجروں کی۔

ایڈ۔- یقیناً۔

میں۔- اور اگر سامان تجارت کو سمندر پار لیجانا ہو تو ایک کثیر تعداد ہوشیاء لاءوں کی درکار ہوگی۔
ایڈ۔- بیشک۔

میں۔ آپ کو یاد ہوگا کہ ان تمام لوگوں کو بچا کر لے اور ریاست کے ترتیب دینے کا مقصد یہ تھا کہ یہ لوگ باہم اپنی اپنی اشیاء کا مبادلہ کر سکیں۔ یہ مقصد آپ اپنے خیالی شہر میں کس طرح حاصل کریں گے؟

ایڈ: ظاہر ہے کہ خرید و فروخت کے ذریعہ سے۔

میں: اس کے لیے ایک جگہ مبادلہ یعنی بازار اور ایک ذریعہ مبادلہ یعنی نقد کی ضرورت پڑیگی۔

ایڈ: بیشک۔

میں: فرض کیجئے کہ ایک کسان مبادلہ کے لیے کوئی چیز لے کر بازار میں آیا لیکن اتفاق سے کوئی شخص اس وقت بازار میں ایسا موجود نہیں جو اس سے مبادلہ کر سکے۔ یہی صورت میں کیا یہ اپنا تمام کام دھندا چھوڑ کر بازار میں بیکار پڑا انظار کرتا رہے گا؟

ایڈ: ہرگز نہیں۔ بازار میں ایسے لوگ موجود ہوں گے جو لوگوں کی ضرورت سے واقف ہوتے ہیں اور خرید و فروخت کا کام اپنے ذمہ لے لیتے ہیں۔ اچھی بات یہ کہ یہ کام عموماً ان لوگوں کے سپرد ہوتا ہے جو جسمانی حیثیت سے بہت کمزور اور کسی دوسرے کام کے لائق نہیں ہوتے۔ ان کا کام صرف یہ ہوتا ہے کہ بازار میں موجود رہیں۔ اگر کوئی بیچنے والا آئے تو جنس لے کر لے سے نقد دیدیں اور اگر خریدنے والا لے سے تو نقد لے کر جنس منسوخ کر دیں۔

میں: یعنی ہماری ریاست میں ایک طبقہ ان چھوٹے دوکانداروں کا بھی ہوگا۔ اس قسم کے دوکانداروں کو جبکا تمام تر کاروبار اپنے ہی شہر میں محدود ہو غالباً ”خوردہ فروش“ کہنا مناسب ہوگا۔ مقابلہ ان لوگوں کے جو مختلف ممالک اور شہروں میں خرید و فروخت کرتے ہیں اور جنہیں ہم نے ”متاجر“ کے نام سے موسوم کیا ہے۔

ایڈ: جی ہاں۔ درست۔

میں: اس کے علاوہ ایک ایسا طبقہ بھی تو ہوتا ہے جس کے افراد نامی قوتوں کے اعتبار سے دوسرے لوگوں کی ہمسری نہیں کر سکتے لیکن جسمانی حیثیت سے بہت قوی اور توانا ہوتے ہیں۔ یہ لوگ اپنی محنت فروخت کرتے ہیں اور اجرت لیکر دوسروں کا کام کرتے ہیں۔ اس معاوضہ کا نام مزدوری ہے۔

ایڈ: جی ہاں۔

میں: ان مزدوری پیشہ لوگوں سے بھی ہماری ریاست کی آبادی میں

اضافہ ہوگا؟

ایڈ: بیشک۔

میں: یہ سب تو ہو چکا۔ اب آپ کی رائے میں ہماری ریاست مکمل

ہوگئی یا نہیں؟

ایڈ: میرے خیال میں تو ہوگئی۔

میں، لیکن اس میں عدل اور انصافی کہاں ہیں؟ آخر یہ چیزیں بھی پیدا ہوئی یا نہیں؟

ایڈا، یہ صفات باشندوں کے باہمی لین دین اور کاروباری تعلقات کے سلسلہ میں پیدا ہو سکتی ہیں۔ اس کے علاوہ کہاں پیدا ہوئی۔

میں، بیشک آپ کا خیال صحیح ہے۔ تو پھر آئیے دیکھیں اور تحقیقات کو جاری رکھیں۔ ہم نے شہر تو قائم کر ہی لیا اب سب سے پہلے یہ تہ نگانا چاہیے کہ شہر طرز بود و ماند کیا ہوگا۔ یہ لوگ غلام پیدا کریں گے۔ شراب بنائیں گے۔ جوتے اور کپڑے سیس گے۔ اور مکانات بھی تعمیر کریں گے۔ جب رہنے سہنے کا سامان ہو جائیگا تو دوسرے مشاغل میں مصروف ہوں گے۔ محنت مشقت کرینگے۔ گرمیوں میں عموماً برہنہ تن اور سنگے پاؤں رہیں گے، سردی میں کپڑوں جوتوں کا معقول انتظام رکھیں گے۔ جو اور گیہوں کا آنا گوندھ کر اچھی اچھی روٹیاں پکائیں گے۔ چٹائی یا صاف پتوں کا دسترخواں بنا کر اس پر یہ چیزیں چیں گے اور بال بچوں کو ساتھ لیکر ان نعمتوں سے لطف اندوز ہوں گے۔ اور شراب خانہ ساز سے لذت خواہ حاصل کریں گے۔ میروں پر پھولوں کے گجرے ہوں گے اور لہنتہ دیوتاؤں کی تعریفیں گیت گائیں گے اور اس طرح خوش خوش اپنی زندگی گزار دینگے۔ اس امر کا بھی خیال رکھیں گے کہ فنانس میں آدمیوں کی تعداد ذرائع معاش سے بڑھ نہ جائے تاکہ جنگ اور فساد کی دستبرد سے محفوظ رہ سکیں۔

گلاکن :- (بات کا ٹکڑا بھائی صاحب۔ غذا میں ذرا زبان کے چٹارے کا تھینا رکھا ہوتا۔

میں :- بیشک۔ معاف فرمائیے۔ میں بھول گیا۔ زبان کے منے کے لیے نمک۔ زیتون کا تیل اور بالائی وغیرہ کافی ہیں۔ یہ لوگ اپنے دیہاتیوں کی طرح ساگ اور ترکاریاں اُبال لیا کریں گے۔ انجیر۔ سیس اور مٹر پھلوں کا کام دینگے۔ کبھی کسی چیز کی گٹھلیاں بھون لیا کریں گے۔ اور شراب ذرا اعتدال سے پیئیں گے۔ اس قسم کی غذا استعمال کر کے میں سمجھتا ہوں کہ یہ لوگ تندرستی اور آرام کے ساتھ بڑھاپے کی عمر تک پہنچ جائیں گے اور اپنی اولاد کے لیے بھی اپنی جیسی زندگی ترک نہیں کریں گے۔ گلاکن :- خوب جناب خوب، اگر آپ جانوروں کے ایک شہر کا انتظام کرنے تو غالباً وہ بھی ایسا ہی ہوتا۔ حیوانوں کو بھی تو اس سے بُری غذا نہیں دیجاتی۔

میں :- تو پھر آپ ہی اپنی رائے فرمائیے۔

گ :- رائے کیا۔ کم از کم ان غریبوں کے لیے دنیاوی زندگی کی معمولی آسائشیں تو مہیا ہونی چاہئیں۔ اگر ان کے آرام کا کچھ بھی خیال ہو تو ان کے اٹھنے بیٹھنے کے لیے آرام کرسیاں، کھانا کھانے کے لیے میزیں وغیرہ درکار ہیں۔ غذا میں انھیں طرزِ غذا کے مطابق چٹنیاں۔ اچار اور مٹھائیاں ملنی چاہئیں۔

میں :- میں اب سمجھا۔ آپ کی رائے میں ہمارے پیشِ نظر محض ایک پاست کا نہیں بلکہ ایک آرام طلب اور عیش پسند ریاست کے نشوونما کا سوال ہے۔ میرا تو

اس میں کچھ ایسا نقصان نہیں۔ کیونکہ غالباً مؤخر الذکر قسم کی ریاست میں زیادہ تر سب سے معلوم ہو سیکے گا کہ عدل اور ظلم کیونکر رونما ہوتے ہیں۔ سینے تو اپنے خیال کے مطابق ایک ریاست کا صحیح اور عمدہ نظام زندگی مرتب کر دیا تھا۔ لیکن میں جانتا ہوں کہ اگر لوگ اس سادہ طرز زندگی کو پسند نہیں کرتے اور ان کی رائے میں بھی میزکرسی اور دوسرے سامان آرائش و آسائش کی ضرورت ہوگی۔ اور جب یہی ٹھہرا تو مختلف قسم کے روغنیات و عطریات کی بھی ضرورت پڑیگی اور ہمیں محض ضروریات زندگی (مثلاً گھر، کپڑا، کھانا) سے بہت آگے بڑھنا پڑیگا۔ مصوری، سوزن کاری کے فنون سے کام لینا پڑیگا۔ اور سونے چاندی اور ہاتھی دانت کے زیورات کی فراہمی کا بھی انتظام کرنا ہوگا۔

گ۔ بیشک۔

میں۔ تو ہمیں اپنی ریاست کی حدود بڑھانی ہونگی۔ سابقہ رقبہ تو انہی ضروریات کے لیے کافی نہ ہوگا۔ اور ہمیں اپنے شہر کو ایسے پیشہ والوں سے بھرنا پڑیگا جن کی ضرورت کسی فطری احتیاج کی وجہ سے نہیں ہوتی مثلاً ایک قبیلہ کا قبیلہ سکھاریوں کا ایک جماعت نائٹک والوں کی جن کا کام زیادہ تر رنگ و پستے رنگ کچھ مطرب و مغنی ہوں گے اور کچھ شاعر اور ان کے دم چھٹے۔ بھاٹ نکلیے اور نقال۔ مختلف چیزوں کی تیاری کے لیے اور خصوصاً عورتوں کے لباس وغیرہ کے لیے کاریگر کی ضرورت پڑیگی یہی نہیں اس کے علاوہ ملازموں کی بھی ضرورت ہوگی مثلاً معتمد

آپائیں، دائیاں، حجام، حلوائی اور باورچی وغیرہ۔ سوروں کے لیے گلہ بانون کی الگ ضرورت ہوگی جن کی ہماری پہلی رہائش میں حاجت نہ تھی اور اس لیے سابقہ دستور العمل میں انھیں جگہ نہیں دی گئی تھی۔ اور یہ کیا اگر لوگ گوشت کھانے لگے تو بہت سے جانوروں کے پالنے کا اہتمام کرنا پڑیگا۔
گ :- یقیناً۔

میں :- اس طرز زندگی میں غالباً بہ نسبت سابق طبیبوں کی بہت زیادہ ضرورت پڑے گی۔
گ :- بلاشبہ۔

میں :- جو رقبہ زمین سابقہ باشندوں کے لیے کافی تھا اب چھوٹا پڑ گیا گ :- اس میں کیا شک ہے۔

میں :- تو ہمیں اپنے ہمسایہ کی زمین میں سے چراگاہوں اور جوتے بونے کے لیے تھوڑا بہت ٹکڑا ضرور دینا پڑیگا۔ اور اگر ہمارے ہمسایہ بھی ہماری طرح فطری احتیاج کی حدود سے تجاوز کر کے مال دولت کی ہوس میں گرفتار ہو کر تو وہ بھی اسی طرح ہماری زمین غصب کرنے کی فکر کریں گے۔
گ :- بیشک۔ اس سے تو کوئی مفہ نہیں۔

میں :- تو کیوں بھائی گلا کن اس کے معنی یہ ہوئے کہ ہمیں جنگ کرنا پڑیگی۔
گلا کن :- یقیناً۔

میں :- قطع نظر اس کے کہ جنگ فی لفسنہ سود مند ہی یا ضرر رساں ہم نے یہ معلوم کر لیا کہ جنگ کے اسباب بھی وہی ہیں جن سے ریاست کے دوسرے معائب خواہ شخصی ہوں یا اجتماعی پیدا ہوتے ہیں۔
گ :- جی ہاں۔

میں :- اس مرتبہ بھی ہمیں اپنی ریاست کی مزید توسیع کرنی ہوگی اور ابکی تو ایک پوری فوج کا اضافہ ضروری ہوگا جو باہر جا کر حملہ آور کا مقابلہ کر سکے اور ہمیں اور ہماری ملوکہ اشیا کو ان کے دستبرد سے محفوظ رکھے۔
گ :- کیوں کیا ہم لوگ خود اپنی حفاظت نہ کر سکیں گے؟
میں :- ہاں اگر وہ اصول جسے ہم نے اپنی ریاست کے دستور کی ترتیب کے وقت تسلیم کیا تھا صحیح ہی تو بیشک ایسا ممکن نہیں۔ تمہیں یاد ہوگا کہ وہ اصول یہ تھا کہ ایک آدمی بہت سے فنون میں کامیابی کے ساتھ مشغول نہیں ہو سکتا۔
گ :- جی ہاں۔

میں :- تو کیا جنگ کرنا آپ کی رائے میں کوئی فن نہیں؟
گ :- یقیناً ہے۔

میں :- پھر کیا اس میں اتنی توجہ درکار نہیں ہوتی جتنی جو تاسینے میں؟
گ :- خوب! کیوں نہیں، ضرور ہوتی ہی۔

میں :- ہم نے مہرچی کو کاشتہ کاری یا معماری کے کام کی اجازت محض

اس لیے نہیں دی تھی کہ ہمارے جوتے اچھے تیار ہوں۔ اور اسپر کیا موقوف ہے ہر شخص کو صرف وہ ایک کام تفویض کیا گیا تھا جس کے لیے وہ فطرتاً خاص طور پر موزوں و مناسب ہو یہی کام اسے عمر بھر انجام دینا چاہیے کہ اس کے ہاتھ سے ترقی کے مواقع نہ نکل جائیں اور وہ اپنے فن میں ماہر ہو جائے۔ اب تم ہی بتاؤ کہ ہمارے لیے اس سے زیادہ اور کونسی بات اہم ہوگی کہ سپاہی کا کام خوبی کیسے انجام دیا جائے۔ پھر یہ بھی معلوم ہو کہ جنگ کوئی ایسا آسان فن نہیں کہ آدمی دوسرے مشاغل مثلاً کاشتکاری وغیرہ میں بھی مصروف رہے اور سپاہی کا کام بھی انجام دیتا رہے۔ یوں تیغ ہی تیغ میں تو آدمی تماش و شطرنج تک کا ماہر نہیں بن سکتا مہارت کے لیے ضروری ہے کہ آدمی اوائل عمر ہی سے ایک کام میں مشغول رہے اور کسی دوسری طرف توجہ نہ کرے جس طرح خالی اوزار آدمی کو اہل حرفہ نہیں بنا سکتے اسی طرح صرف ہتھیاروں سے آدمی مہارت کے قابل نہیں ہو جاتا جب تک اچھی طرح انکا استعمال کرنا نہ جانتا ہو جس آلات حربے مسلح ہو کر اور ہاتھ میں ایک سپر لے کر ایک ہی دن میں آدمی جنگ جو سپاہی تو نہیں بن سکتا۔

گ۔ بیشک ایسے ہتھیار تو ملتے نہیں کہ آدمی خود بخود انکا استعمال سیکھ لے میں، چنانچہ ہمارے محافظوں کے فرائض جس قدر اہم ہوں گے اسی قدر زیادہ وقت اور مہارت۔ توجہ اور محنت کی ضرورت ہوگی۔

گ۔ بلاشبہ۔

میں :- ہاں، اور اس کام کے لیے بھی فطری مناسبت ضروری ہے۔
گ :- بیشک۔

میں :- یعنی ہمیں انتخاب سے کام لینا ہو گا کہ کون طبائعِ شہر کی حفاظت کے لیے مناسب ہیں اور کون نہیں۔
گ :- یقیناً۔

میں :- یہ انتخاب کچھ آسان نہیں لیکن خیر ہمیں ہمت نہ ہارنی چاہیے۔
گ :- ہرگز نہیں۔

میں :- حفاظت اور نگرانی کرنے کے معاملہ میں کیا ایک جوان صالح کی مثال نسلی گتے کی سی نہیں؟

گ :- میں آپ کا مطلب بالکل نہیں سمجھ سکا۔

میں :- میرا مطلب یہ ہے کہ حفاظت کرنی والا جوان بھی گتے کی طرح نگاہ کا تیز ہو اور جب دشمن کو دیکھ لے تو حملہ کرنے میں جستی سے کام لے۔ نیز مضبوط بھی ہو کہ اگر دشمن کو پکڑ لے اور اس سے لڑنا پڑے تو اس پر غالب آجائے۔
گ :- بیشک یہ تمام صفات نہایت ضروری ہیں۔

میں :- اور جنگ کرنے کے لیے بہادری کا ہونا لازمی ہے۔
گ :- بیشک۔

میں :- لیکن کیا کوئی جائزہ گھوڑا ہو یا کتا بغیر جرات کے بہادر ہو سکتا ہے۔

تم نے دیکھا ہو گا کہ جرأت پر کسی کو مستحاصل نہیں ہوتی اور اس کی موجودگی صبح کو نڈراور قوی بنا دیتی ہے۔
گ :- جی ہاں۔

میں :- اب ہمیں صحیح اندازہ ہو گیا کہ محافظوں میں کیا کیا جہانی صفات ہونی چاہئیں۔
گ :- جی ہاں۔

میں :- اور دماغی صفات کے متعلق بھی یہ اندازہ ہو گیا کہ جرأت کا ہوا ضروری
گ :- بیشک۔

میں :- لیکن یہ بھی تو احتمال ہے کہ جبری لوگ آپس میں اور دوسروں سے
وحشیانہ برتاؤ کریں گے۔

گ :- بلاشبہ یہ عیب تو بڑی مشکل سے رفع ہو سکتا ہے۔
میں :- حالانکہ چاہئے یہ کہ یہ لوگ دشمنوں سے سختی اور دوستوں سے نرمی
کا برتاؤ کریں ورنہ یوں تو قبل اس کے کہ کوئی دشمن ان کی تباہی کا باعث ہو
پہ خود اپنے آپ کو برباد کر لیں گے۔
گ :- جی ہاں۔

میں :- لیکن جسے اس کا علاج کیا ہے۔ ہمیں ایسے آدمی کہاں ملیں گے جو
خوش طبع اور حلیم ہوں اور ساتھ ہی جرأت بھی رکھتے ہوں۔ کیونکہ یہ دونوں صفات

ایک دوسرے کی ضد ہیں۔

گ :- بیشک ایسا تو ہے۔

میں :- مگر بڑی دقت تو یہ ہے کہ جہاں ان صفات میں سے ایک کی بھی کمی ہوئی تو وہ آدمی اچھا محاذ ہو ہی نہیں سکتا۔ اور ان صفات کا یکجا ہونا ناممکن سا معلوم ہوتا ہے یعنی دو کے الفاظ میں یہ معنی ہوئے کہ اچھے محاذ کا ملنا محال ہے۔
گ :- آپ بالکل صحیح فرماتے ہیں مجھے بھی یہی اندیشہ ہے۔ اس گفتگو سے میں کچھ پریشان سا ہو گیا اور مجھے سابقہ گفتگو پر تھوڑا سا غور کرنا پڑا۔

میں :- مہربان من ہماری پریشانی بالکل ناگزیر تھی اور مجھے اس پر مطلق تعجب نہیں۔ ہم نے خود ہی اس شکل کو بالکل فراموش کر دیا جو ابتداء میں ہمارے پیش نظر تھی۔

گ :- وہ کیا؟

میں :- میرا مطلب یہ ہے کہ ایسے طبائع بھی موجود ہیں جن میں یہ متضادات

یکجا پائی جاتی ہیں۔

گ :- مثلاً۔

میں :- اکثر جانوروں میں آپ کو اس کی مثالیں ملیں گی۔ چنانچہ خود کتا بہت اچھی مثال ہے۔ آپ یہ تو جانتے ہی ہونگے کہ اچھی نسل کے کتے ہمیشہ افکار سے اچھی طرح پیش آتے ہیں اور جنہیوں سے بُری طرح۔

گ :- جی ہاں ۔

میں :- تو پھر ایسے محافظین کا ملنا بھی ناممکن یا تو انین قدرت کے خلاف نہیں ہو سکتا جن میں یہ دونوں صفتیں موجود ہوں ۔

گ :- صحیح ہے ۔

میں :- گویا جو لوگ حفاظت کے کام کے لیے موزوں ہونگے ان میں جرأت کے علاوہ ایک فلسفی کی سی صفات بھی ہوتی چاہئیں ۔
گ :- میں جناب کا مفہوم بالکل نہیں سمجھا ۔

میں :- میں جس صفت کی طرف اشارہ کر رہا ہوں وہ کتے میں بھی پائی جاتی ہے اور پتھر تو یہ ہے کہ ایک جانور میں اسکا وجود بڑی عجیب بات ہے ۔
گ :- آخر وہ صفت ہے کیا ؟ میں تو اب بھی نہیں سمجھا ۔

میں :- بھائی اس میں کوئی دشواری ہے ۔ تم نے دیکھا ہو گا کہ جب کبھی کتا کسی اجنبی شخص کو دیکھتا ہے تو غصہ کرتا ہے اور جب کسی جان پہچان والے کو بچھتا ہے تو خوشی کا اظہار کرتا ہے ۔ حالانکہ نہ اول الذکر سے اسے کبھی کوئی نقصان پہنچا ہے اور نہ مؤخر الذکر سے کوئی فائدہ ۔ تم نے اس عجیب غریب صفت پر شاید کبھی غور نہیں کیا ؟

گ :- ہاں تعجب ہے مجھے اس سے پہلے کبھی اس کا خیال نہیں ہوا البتہ آپ محسوس کرتا ہوں کہ آپ کا ارشاد بالکل واقعہ ہے ۔

میں :- سوچو تو سہی کہ کتے کا یہ قدرتی وصف کس قدر عجیب ہے۔ کتا گویا ایک حقیقی فلسفی ہے !
گ :- یہ کیوں کر ؟

میں :- چونکہ اس کے نزدیک دست اور دشمن کے درمیان وجہ امتیاز علم اور جہل کا فرق ہے اور وہ جانور علم کا کیسا شیدائی ہوگا جو جہل کے مقابلہ میں علم کو پسندیدگی کا معیار مقرر کرے۔

گ :- بجا ارشاد ہی۔
میں :- اور علم کی محبت اور عقل و حکمت کی الفت دو نومراد ہیں۔ اور اسی کو دوسرے لفظوں میں فلسفہ کہتے ہیں۔
گ :- بیشک۔

میں :- تو پھر کیا ہم یقین کے ساتھ یہ دعویٰ نہیں کر سکتے کہ انسانوں میں بھی وہی شخص دوستوں اور شناساؤں کے ساتھ نرمی کا برتاؤ کرے گا جو باطنی عقل اور علم سے محبت رکھتا ہو۔

گ :- کیوں نہیں ہم یقیناً یہ دعویٰ کر سکتے ہیں۔
میں :- لہذا ریاست کا بہترین محافظ ہونے کے لیے جہاں جرأت و دلیری کا طاقت و جست کی ضرورت تھی وہاں فلسفی ہونا بھی لازمی قرار پایا۔
گ :- بلاشبہ۔

میں یہ ہیں اس بات کا پتہ تو چل گیا کہ محافطوں کے لیے کس قسم کی طبائع ضروری ہیں۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ان کی تعلیم و تربیت کا کیا انتظام کیا جائے میرا گمان ہے کہ اس مسئلہ پر غور کرنے سے ہمارے اصلی مقصد تحقیق پر بھی کافی روشنی پڑے گی یعنی یہ کہ ریاست میں عدل و ظلم کس طرح پیدا ہو کر نشوونما پاتے ہیں۔ اگر ایسا ہو تو اس سوال پر غور کیا جائے ورنہ بیکار سلسلہ کلام کو طول دینے سے کیا حاصل۔

ایڈ۔ میرے خیال میں اس مسئلہ کی تحقیق سے بہت مفید نتائج برآمد ہونے لگی امید ہے۔

میں :- اگر یہ بات ہے تو میری رائے میں باوجود خوف طوالت کے اس سلسلہ کو ختم نہ کرنا چاہیے۔

ایڈ :- ہرگز نہیں۔

میں :- تو آؤ سمجھ لیں کہ کچھ وقت خیالی فسانہ گوئی میں ہی صرف ہوا جس کا عنوان ہے ”اپنے محافطوں کی تعلیم و تربیت“!

ایڈ :- ضرور۔

میں :- پھر کہیے انھیں کیا تعلیم دینی چاہیے ؟ میرے نزدیک تو سماج و تعلیم کی جانی ہر وہ بالکل ٹھیک ہے یعنی جسم کے لیے ورزش اور روح و دماغ کے لیے تفریح

ایڈ :- بیشک۔

میں :- اور اس میں کیا کچھ نقصان ہے کہ ہم تعلیم موسیقی سے شروع کریں اور

پھر بعد کو ورزش جسمانی سکھائیں۔

ایڈ:- کوئی نقصان نہیں۔

میں:- اور موسیقی میں تو علم ادب بھی شامل ہوگا۔

ایڈ:- بیشک۔

میں:- اور ادب میں سچ بھی ہوتا ہے اور جھوٹ بھی۔

ایڈ:- جی ہاں۔

میں:- ان دونوں قسموں کی تعلیم دینی ہوگی اور میری رائے میں ابتدا جھوٹ

ادب سے ہونی چاہیئے۔

ایڈ:- یہ کیسے؟ میں سمجھا نہیں۔

میں:- کیوں۔ آپ یہ تو جانتے ہوں گے کہ بچوں کو جو قصے کہانیاں سنائی

جاتی ہیں وہ اگرچہ حقیقت سے بالکل مبری نہ سہی تاہم اکثر بیشتر محض فسانہ ہی فسانہ

ہوتی ہیں۔ یہ کہانیاں اس وقت سنائی جاتی ہیں جب بچہ ورزش جسمانی کے

لائی نہیں ہوتا۔

ایڈ:- جی ہاں۔

میں:- ورزش جسمانی سے پہلے موسیقی کی تعلیم دینے کا یہ مطلب تھا۔

ایڈ:- بجا ہے۔

میں:- اور آپ یہ بھی خوب اچھی طرح جانتے ہوں گے کہ ہر کام کا آغاز ہی

اس کا سب سے اہم حصہ ہوتا ہے۔ خصوصاً بچوں اور دوسری نازک چیزوں کے معاملہ میں کہ اسی زمانہ میں اخلاق کا نشوونما ہوتا ہے اور مطلوبہ اثرات بہت آسانی سے پیدا کیے جاسکتے ہیں۔

ایڈ۔ ۱۔ بیشک۔

میں :- تو کیا ہم اپنے بچوں کو ہر کس ناکس کے تصنیف کردہ قصے سننے دیں گے اور کیا یہ جائز ہے کہ ہم ان کے دماغوں کو بڑے ہونے پر جن خیالات و جذبات کا جو لا نگاہ دیکھنا چاہتے ہیں بچپن میں اس کے بالکل مخالف خیالات ان کے ذہن نشین ہونے دیں۔

ایڈ۔ ۱۔ ہرگز نہیں۔

میں :- اس لیے سب سے پہلی ضرورت تو یہ ہے کہ فسانہ نگاروں کی نگارنی کے لیے ایک محکمہ نظارت قائم کیا جائے۔ ناظر اچھے قصوں کو منظور کر لیں اور بروں کو خارج کر دیا کریں۔ پھر ماؤں اور دایوں کو یہ حکم دیدیا جائے کہ بچوں کو ضرر منظور شدہ قصے سنائیں اور جس طرح وہ اب اپنے ہاتھوں سے بچوں کے جسم کو سنواری ہیں اس سے زیادہ شوق و محبت کے ساتھ ان کہانیوں کے ذریعہ ان کے دماغوں کو فریق کریں۔ اس مقصد کو پیش نظر رکھ کر اکثر رائج الوقت کہانیاں خارج کر دی جئیں

ایڈ۔ ۱۔ جناب کا اشارہ کن کہانیوں کی طرف ہے؟

میں :- آپ کے بڑے بڑے اور مشہور فسانے دراصل ان جھوٹی کہانیوں

کے لیے نمونہ ہیں کیوں کہ یہ سب ایک ہی نوع کی مختلف اقسام ہیں اور ان سب میں خلیات کی یکسانیت پائی جاتی ہے۔

ایڈ۔ بہت ممکن ہے کہ ایسا ہو۔ لیکن میں بہت زیادہ سمجھا کہ آپ کن قصوں کو مشہور تصور کرتے ہیں۔

میں :- میرا مطلب ہومر، ہیسیاڈ اور ان شعر کی تصنیف کردہ قصوں سے ہے جو نوع انسانی کے مشہور ترین فسانہ گو گزے ہیں۔

ایڈ۔ لیکن خیر ان لوگوں کے کون سے قصوں کی طرف آپ کا اشارہ ہے۔ اور ان میں آپ کیا معائب پاتے ہیں؟

میں :- سب سے بڑا عیب یہ ہے کہ ان میں جھوٹے بیانات ہوتے ہیں اور اکثر طرہ یہ کہ جھوٹ بھی بُرے قسم کا جھوٹ۔

ایڈ۔ مثلاً۔

میں :- ان کی مثال وہ غلط بیانات ہیں جو دیوتاؤں اور مشاہیر کے متعلق ان قصوں میں کی جاتی ہیں۔ اور اس غلط بیانی کی مثال بالکل اس تصویر کی سی ہے جسے اصل سے مطلق مشابہت نہ ہو۔

ایڈ۔ بیشک۔ یہ بات درحقیقت مستحق مواخذہ ہے۔ لیکن ایسا کوئی قصہ تو بتلائیے۔

میں :- سب سے پہلے تو وہ بڑی اور بُری دروغ گوئی ہے جو شاعر نے

یورائنس کے متعلق کی ہر میرا اشارہ ان بیانات کی طرف ہی جو ہمیشہ ڈالنے
یورائنس کے اعمال اور کروٹس کے انتقام کے متعلق کیے ہیں۔ پھر خود کروٹس
کے افعال اور ان کے بدلے میں اس کے بیٹے نے جو جو تکالیف اپنے باپ کو
دیں اگر سب سچ بھی ہوں تو بھی بلا سوچے سمجھے کم عمر لوگوں کے سامنے ان کا
بیان کرنا کسی طرح مناسب نہیں۔ اور میری رائے میں تو ان افسانوں کو ہمیشہ
کے لیے قعر خاموشی میں مدفون کر دیا جائے۔ لیکن اگر ان واقعات کا بیان کیا
جانا ایسا ہی ضروری ہو تو کسی قربانی کے موقع پر چند مخصوص اشخاص کے سامنے
خفیہ طور پر ایسا کیا جاسکتا ہے۔ اور اس موقع کے لیے بجائے ایک معمولی سُرور
کی قربانی کے کسی قیمتی اور کمیاب جانور کی قربانی فرض قرار دینی چاہیے تاکہ
سامعین کی تعداد حتی الوسع کم ہو۔

ایڈ۔ آپ کی رائے نہایت مناسب ہے۔ یہ قصہ بہت ہی قابل اعتراض ہے۔
میں :- تو پھر ہم اس قسم کے تمام قصوں کو اپنی رہایت میں ممنوع قرار دیں گے۔

ملعہ یورائنس یونانی ادب قدیم میں آسمان کے دیوتا کا نام ہے اس کی
شادی زمین کی دیوی گایا سے ہوئی تھی اور اس کی کثرت سے اولاد ہوئی۔
یورائنس اپنی اولاد سے سخت نفرت کرتا تھا اور سب کو قید کر رکھا تھا گیا کو
اشارہ سے لے کر بیٹے کروٹس نے اس پر حملہ کیا اور سخت سے آ رہا۔
کروٹس کے برسر سخت آئے پرائس کے بیٹے تریس نے بھی سلوک اس کے
ساتھ کیا اور اپنے باپ کو سخت اذیت پہنچائی۔

کیونکہ کس اور جو ان آدمیوں کے دل میں ہرگز یہ خیال نہ پیدا ہونا چاہیے کہ سخت سے سخت جرم کے ارتکاب میں بھی چنداں زیادہ بُرائی نہیں ہو اور وہ اپنے باپ تک کو ہر طریقے سے سزا دینے اور اذیت پہنچانے میں صرف ایک عظم ترین دیوتا کے طرز عمل کا اتباع کرتے ہیں۔

ایڈا۔ میں آپ سے بالکل متفق ہوں اور میری رسلے میں بھی ان قصوں کا کتنا بکھشت بند کر دینا چاہیے۔

میں۔ اس کے علاوہ اگر ہم یہ چاہتے ہیں کہ ہمارے محافظ آپس میں لڑنے جھگڑنے کو بدترین عادت متصور کریں تو ہمارا فرض ہے کہ انہیں آسمانی جنگوں کے متعلق ایک حرف بھی نہ سُنے دیں نہ اُن سازشوں اور باہمی تنازعات کا تعلق ذکر کرنا چاہیے جو دیوتاؤں کے درمیان بتلائے جاتے ہیں کیوں کہ یہ تمام کی تمام روایتیں سراسر غلط اور بے بنیاد ہیں۔ نہ ہم کو ان روایات کا ذکر کرنا چاہیے نہیں دیوتاؤں کے باہمی معرکہ آرائیوں کے حالات بیان کیے جاتے ہیں ورنہ کپڑوں ان معرکوں کے کشیدے کاڑھنے کی اجازت دینی چاہیے۔ نیز ان دیگر بے شمار جھگڑوں کے متعلق بھی ہمیں خاموشی اختیار کرنی چاہیے جو دیوتاؤں اور شاہیر یا ان کے احباب و اقربا میں ہوئے۔ اگر یہ لوگ باور کریں تو ہم تو یہاں تک کہنے کے لیے تیار ہیں کہ جنگ و جدال سخت ناپاک کام ہے اور آج تک کچھ شہر میں کبھی بے سگرا فساد نہیں ہوا۔ زمانہ طفولیت میں ان بچوں کے سامنے یہ باتیں

بلکہ ہم تو ایک یاست کا نظام اساسی مرتب کر رہے ہیں۔ اور ریاست کے بانیوں کا کام صرف اس قدر ہے کہ شعراء کو وہ طرز بتلا دیں جن پر قصے لکھنا چاہیے نیز انہیں ان کی حدود سے آگاہ کر دیں، لیکن ان کے ذمہ یہ کام ہرگز عائد نہیں ہوتا کہ وہ خود ہی قصے کہانیاں تصنیف بھی کریں۔

ایڈ۔ درست۔ لیکن سرپر طرز کیا ہونا چاہیئے؟

میں۔ شاعروں کو ہر قسم کی نظم میں اس امر کا خاص التزام رکھنا چاہیئے کہ خدا کو بالکل حقیقت کے مطابق ظاہر کریں۔ اس میں مثنوی، غزل یا قصیدہ کی کوئی قید نہیں۔

ایڈ۔ خوب۔

میں۔ اور خدائی حقیقت خیر و برکت ہی۔ اس کے اچھے ہونے سے کہ انکار ہو سکتا ہے اس لیے نظم میں بھی اس کی یہی حقیقت پیش کرنی چاہیئے۔
ایڈ۔ بیشک۔

میں۔ اور یہ بات ظاہر ہے کہ اچھی خیر نقصان دہ نہیں ہوتی۔
ایڈ۔ بلاشبہ۔

میں۔ اور نقصان دہ نہ ہونے کے یہی معنی تو ہیں کہ کسی کو اس سے ضرر نہیں پہنچتا۔
ایڈ۔ اور کیا۔

میں :- اور جس چیز سے کوئی ضرر یا نقصان نہیں پہنچتا وہ بُرائی کا سبب کیوں کر ہو سکتی ہے ؟

ایڈ :- جی ہاں۔

میں :- اور آپ غالباً یہ بھی تسلیم کر لینگے کہ اچھی چیز فائدہ رساں یعنی عَاشِ فلاح ہوتی ہے۔

ایڈ :- بیشک۔

میں :- اس تمام تقریر کا نتیجہ یہ ہوا کہ خیر اور اچائی صرف خیر کا سبب ہو سکتی ہو۔ اسے آپ ہر چیز کی وجہ نہیں قرار دے سکتے۔

ایڈ :- یقیناً۔

میں :- گو یا عوام کے خیال کے خلاف ہماری رائے یہ ہے کہ خدا جو عبارت ہے خیر و برکت سے ہر چیز کا خالق نہیں ہو سکتا۔ وہ صرف چند چیزوں کی تخلیق کا تو سبب ضرور ہے لیکن کبشہر کا نہیں۔ اس لیے کہ حیات انسانی بہتیرے عیوب و مضر توں سے ملوہ ہے۔ ان عیوب کی تخلیق کا سبب کہیں اور تلاش کرنا چاہیے کیونکہ خدا کے ساتھ تو صرف خیر و برکت کی تخلیق منسوب کیجا سکتی ہے۔

ایڈ :- میری رائے میں بھی جناب کا یہ خیال بالکل بجا ہے۔

میں :- لہذا ہم ہومر اور دوسرے شعرا کے تمام ایسے بیانات کو باور کرنے سے انکار کریں گے کہ ”بارگاہِ زینس کے آستانہ پر دو ظرف رکھے ہیں۔ ایک میں

اچھی تقدیر میں ہیں، دوسرے میں بُری۔ جس آدمی کو نہائیں ان دونوں میں سے کچھ کچھ حصہ دیتا ہے وہ اگر کبھی آرام و مسرت سے بہرہ اندوز ہوتے ہیں اور کبھی آرام مصائب میں بھی مبتلا ہو جاتے ہیں۔ لیکن جن غریبوں کو صرف بُری تقدیر والے ظرف سے حصہ ملتا ہے وہ تمام لذائذ دنیا سے محروم، ابدی احتیاج کی زندگی گزارتے ہیں۔ نہ ہم تسلیم کریں گے کہ ”نہائیں ہر خیر و شر کا سبب ہے۔“ یا اگر کوئی شخص اس دروغ علفی اور عہد شکنی کو جو فی الواقع پند ارس کی کارستانی تھی آیتہی اور زئیس کی طرف منسوب کرے تو ہم ہرگز اسے نہ مانیں گے۔ نہ ہمارے نزدیک یہ بات قابل قبول ہے کہ تھیمس اور زئیس نے دیوتاؤں کو جنگ و جدل پر آمادہ کیا۔ اسی طرح ہم اپنے نوجوان طبقہ کو آئیسکلس کے اس قسم کے اقوال بھی مستانگ کہ ”جب خدا ہی خاندان کو تباہ و برباد کرنا چاہتا ہے تو اس میں افعال تفسیر کی بنا ڈالتا ہے۔“ یا اگر کوئی شاعر تیکوبی کے مصائب یا خاندان پیکلاپ کی تکالیف

۱۵۰ (حاشیہ صفحہ ۱۱۱) زئیس یونانیوں کا سب سے بڑا دیوتا تھا۔ جنگ میکس فوج، قیام امن۔ اور معیارِ شرف و شکر کا مقرر کرنا اور قوانین اخلاق کی نگرانی سب اس کے ذمہ تھی۔ اس کی کئی بیویاں تھیں اور نہایت کثیر الاولاد تھا۔

۱۵۱ تھیمس پورانس (صفحہ ۱۱۱) کی بیٹی اور زئیس کی بیوی تھی اسے یونانی زمین کے توازن و تناسب کی دیوی مانتے تھے۔

۱۵۲ یونانی آئیمفیس شاہ تھیمس کی بیوی تھی۔ اس کے بہت سے بیٹے تھے۔ اسے غور کے کینوسے مقابلہ کرنے لگی کہ اس کے صرف دو بیٹے تھے آپولو

ماجنگ ٹروجن کے حالات منظم کرنے تو اسے اس امر کی اجازت نہ ہونی چاہیے۔ چاہیے کہ ان واقعات کو ذات باری کی طرف منسوب کرے اور اس نسبت پر اصرار ہی ہو تو اس کی کوئی نہ کوئی تاویل ضرور ہونی چاہیے مثلاً یہ کہ خدا نے یہ سب کچھ حق و انصاف کی حمایت میں کیا تھا اور اسکا اصلی مقصد بدکاروں کی تاویل سے اصلاح تھا۔ یہ ہرگز نہ کہنا چاہیے کہ یہ سزا انکی تخریب کا باعث ہوئی۔ ہاں شاعر یہ لکھ سکتا ہے کہ بڑے لوگ تکلیف دہ مصیبت میں اس لیے مبتلا ہوتے ہیں کہ وہ اپنی بُرائی کی وجہ سے سزا کے مستحق ہیں اس سزا سے ان کی اصلاح ہو جاتی ہے اور اس طرح انھیں کا فائدہ ہوتا ہے لیکن ایک صحیح اصولوں پر مرتب مایست میں کوئی مصنف نظم یا نثر میں یہ کہنے کا مجاز نہ ہو گا کہ خدا لوگوں کے ساتھ بُرائی کرتا ہے کیوں کہ اس قسم کے بیانات سخت ناپاک ضرر رساں و مہلک ثابت ہوتے ہیں۔

ایڈ۔ میں آپ سے اتفاق کرتا ہوں اور اس قانون کی تائید کیلئے تیار ہوں۔ میں۔ گو یا ہمارا ایک اصول یا ہمارے قانون کی ایک دفعہ یہ قرار پائی کہ خدا ہر چیز کا پیدا کرنے والا نہیں بلکہ صرف خیر و نیکی کا خالق ہے اس دفعہ کی تائید ہی تمام شعراء اور متکلمین پر لازم ہوگی۔

دبئیہ نوٹ صفحہ ۱۱۱ اور آرمس ان دونوں نے تیوبی کے تمام بچوں کو قتل کڈالا اور خود بچپاری تیوبی کو زکریا نے پتھر کا کر دیا۔ اس حالت میں بھی یہ بچوں کی موت پر شاک فشانہ کرتی رہی!

ایڈ۔ ضرور۔

میں :- اور دوسرے اصول کے متعلق آپ کی رے کیا ہے؟ کیا آپ کے نزدیک خدا ایک جادوگر یا جادوگر ہے کہ کبھی ایک شکل میں ظاہر ہوتا ہے اور کبھی دوسرے روپ میں۔ کیا وہ ہر گھڑی اپنی صورت تبدیل کرتا رہتا ہے اور اس تغیر شکل سے ہمیں دھوکا دیتا ہے۔ یا کہ وہ اپنی مخصوص شکل میں ازل سے بدلتا رہا تغیر و تبدیل دائم و قائم ہو؟

ایڈ۔ میں بلا غور کیے ہوئے اس سوال کا جواب نہیں دے سکتا۔

میں :- لیکن آپ یہ تو بتا سکتے ہیں کہ اگر کسی چیز میں کوئی تغیر و تبدل پیدا ہو تو یا تو اس تبدیلی کی وجہ خود اس شے کا ذاتی فعل ہوتا ہے یا پھر کسی خارجی سبب سے یہ تبدیلی رونما ہوتی ہے۔

ایڈ۔ جی ہاں۔ دونوں میں سے ایک صورت لازمی ہے۔

میں :- اور غالباً آپ یہ بھی تسلیم کریں گے کہ کوئی چیز جب اپنی بہترین حالت میں ہو تو اس میں تغیر کا بہت کم احتمال ہوتا ہے۔ مثلاً کامل تندرستی اور صحت کو زمانہ میں جسم انسانی خورد و نوش سے بہت کم متغیر ہوتا ہے۔ یا اگر کوئی پودا خوب سبز و شاداب ہو تو آئندہ میوں اور دھوپ سے مقابلہ بہت کم متاثر ہوگا۔

ایڈ۔ بیشک۔

میں :- اسی طرح عقلمند اور بہادر طبائع اسباب خارجی سے بہت کم پریشان

ہوتی ہیں۔

ایڈ:- جی ہاں۔

میں:- یہی اصول میری رائے میں دیگر شیاؤں مثلاً اسباب آرائش مکانات ولبوسات وغیرہ پر بھی عائد ہوتا ہو کہ یہ چیزیں جس قدر عمدہ اور اچھی بنی ہوں گی اسی قدر امتداد زمانہ اور دوسرے اسباب سے کم متاثر ہوں گی۔

ایڈ:- جی ہاں۔

میں:- گویا ہر چیز جس قدر اچھی ہوگی اسی قدر اس میں تغیر کا امکان کم ہوتا ہو خواہ یہ چیز انسانی دستکاری کا نتیجہ ہو قدرت کی مصنوعہ ہو یا دونوں کی متحدہ مساعی کا حاصل۔

ایڈ:- بیشک۔

میں:- لیکن خدا اور اس کے متعلقہ صفات تو ہر حیثیت سے بہترین اور کامل ترین ہیں۔

ایڈ:- بلاشبہ۔

میں:- لہذا خارجی اثرات تو اسے شکل تبدیل کرنے پر مجبور کر نہیں سکتے۔
ایڈ:- ہرگز نہیں۔

میں:- البتہ یہ ممکن ہو کہ وہ خود اپنی ذات میں یہ تغیرات پیدا کرتا ہو۔
ایڈ:- جی ہاں اگر یہ مان لیا جائے کہ اس کی شکل میں تبدیلی ہوتی ہو تو

پھر اس کی صرف یہی ایک صورت ہے۔

میں بہت مناسب۔ لیکن اب سوال یہ ہے کہ اگر وہ اپنی شکل تبدیل کرتا ہے تو پہلے سے بہتر اور زیادہ خوبصورت شکل اختیار کرتا ہے یا بری اور بد نما۔ ایڈ۔ اگر تبدیل شکل کا ہونا تسلیم ہی کر لیا جائے تو صرف یہی ایک صورت ممکن ہے کہ وہ پہلے سے بُری شکل اختیار کرے۔ کیونکہ صورت و سیرت کے اعتبار سے ہمیں کوئی نقص یا کمی تو ہی نہیں کہ اسے دفع کر کے بہتر شکل میں دیکھا ہو سکے۔ میں۔ اس میں آدمی یا خدا کی کچھ تخصیص نہیں کوئی بھی تو اپنے کو تبدیل نہیں بنانا چاہتا۔

ایڈ۔ ہاں۔ ہرگز نہیں۔

میں۔ تو پھر یہ یا ممکن ہے کہ خدا اپنی شکل متغیر کرے۔ اس سے بہتر اور خیر شکل کا خیال تک فہم و ادراک سے باہر ہے اس لیے یہ ماننا پڑے گا کہ خدا اپنی اصلی شکل پر ہمیشہ قائم رہتا ہے۔

ایڈ۔ بیشک یہ تو لازمی بات ہے۔

میں۔ لہذا کسی شاعر کو اس بات کی اجازت نہ ہونی چاہیے کہ دیوتاؤں اس قسم کے اتہام لگائے کہ ”وہ جنہی ماہر مندوں کا بھیس بدل کر ہمارے شہر وں ادم و ادمہ مائے مائے پھر تے ہیں“ نہ پیر و پیس اور تھیس پر چھوٹے بتان

لہ پیر و پیس سمندر کا دیوتا تھا۔ یہ مستقبل کا تمام حال بنا سکتا تھا۔ لیکن جب کبھی یہ

لگانے کی اجازت ہونی چاہیئے۔ نہ ہمارے لیے اس طرح کے قصوں کی اشاعت جائز ہو کہ ہمیری ایک پچارن کا لباس پہنکر دریائے آرگس کی بیٹی آنکس کے لیے در بدر ہیگ مانگتی پھرتی تھی۔ اس قسم کے تمام جھوٹے بیانات کو یکدم مسترد کر دینا چاہیئے۔ ہاں۔ یہ بات بھی نظر استحسان سے نہیں دیکھی جاسکتی ہے کہ مائیں شعراء کے اس قسم کے کلام کو بادر کر کے اپنے بچوں کو ڈرائیں کہ رات کے وقت یہ تو مختلف شکلوں میں گھومتے پھرتے ہیں۔ کیونکہ اس سے ایک تو دیوتاؤں کی تحقیر ہوتی ہے اور دوسرے خود بچوں کے دل چھوٹے ہو جاتے ہیں۔

ایڈ۔۔ لغو ذبالہ۔ اس قسم کی روایتیں تو سراسر ناجائز ہیں۔

میں۔۔ اچھا اب یہ تو طوطی ہو گیا کہ خدا تغیر پذیر نہیں لیکن یہ تو ممکن ہے کہ وہ جو جادو ٹوٹنے سے ایسا اثر ڈالے کہ ہمیں اس کی شکلیں مختلف نظر آئیں۔

ایڈ۔۔ جی ہاں۔ یہ تو ممکن ہے۔

میں۔۔ لیکن کیا تم یہ گمان کر سکتے ہو کہ خدا لفظاً یا عملاً جھوٹ بول سکتا ہے؟

ایڈ۔۔ میں اس کا جواب نہیں دے سکتا۔

میں۔۔ آخر آپ یہ تو جانتے ہی ہوں گے کہ حقیقی جھوٹ سے خدا کیا انسان تک نفرت کرتا ہے۔

ایڈ۔۔ آپ کا مطلب کیا ہے؟ میں نہیں سمجھا۔

(بقیہ نوٹ صفحہ ۱۲۲) کسی کے ہاتھ آجانا تو پیشین گوئی سے بچنے کے لیے طوطی کی شکلیں اختیار کر لیتا۔

میں :- میرا مطلب یہ ہے کہ کوئی انسان دانستہ یہ گوارا نہیں کرتا کہ اپنے وجود کے اعلیٰ ترین جزو کو اہم ترین معاملہ کے متعلق دھوکے میں رکھے۔
ایڈ :- میں اب بھی آپ کا مفہوم نہیں سمجھا۔

میں :- نہ سمجھنے کی وجہ یہ ہے کہ آپ کے خیال میں میں کوئی باریک بات کہہ رہا ہوں حالانکہ میرا مطلب تو بالکل صاف ہے۔ دیکھیے انسان کا اہم ترین جزو کیا ہے؟ اس کی روح۔ اور اس کو اہم ترین حقائق سے غیر مطلع یا اُن کے متعلق دھوکے میں رکھنا کوئی انسان گوارا نہیں کرتا۔ بلکہ ہر شخص اس سے سخت نفرت کرتا ہے۔

ایڈ :- بیشک اس سے زیادہ قابل نفرت بات اور کیا ہو سکتی ہے؟
میں :- اور اسی روح کو دھوکا دینے اور جہل میں رکھنے کو میں نے حقیقی جھوٹ سے تعبیر کیا ہے۔ کیونکہ ظاہر الفاظ میں جو جھوٹ بولا جاتا ہے وہ درحقیقت اسی سقم روحانی کا ایک عکس ہوتا ہے۔

ایڈ :- درست۔

میں :- چنانچہ حقیقی جھوٹ سے ہر ایک نفرت کرتا ہے کیا دیتا کیا انسان۔
ایڈ :- جی ہاں۔

میں :- البتہ نفعی جھوٹ بعض اوقات ناقابل نفرت ہی نہیں بلکہ مفید ثابت ہوتا ہے۔ مثلاً دشمنوں کے مقابلہ میں۔ یا فرض کرو کہ اپنا کوئی دوست جنوں کے دورہ میں مبتلا ہے اور اس میں کوئی نقصان کرنا چاہتا ہے تو اس وقت جھوٹ

دوا استعمال کر سکتے ہیں۔ یا جیسا کہ ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ جب ہم ازمنہ قدیم کے متعلق افسانے تصنیف کریں اس وقت اس جھوٹ کی ضرورت پڑتی ہے۔ کیونکہ اس زمانہ کے حقیقی حالات تو معلوم ہوتے نہیں اس لیے جھوٹے واقعات گھڑ کر حتی الوسع حقیقت سے قرب حاصل کرتے اور اس سے فائدہ اٹھاتے ہیں۔

ایڈ۔ بیشک۔

میں۔ مگر کیا اس قسم کی کوئی ضرورت خدا کو بھی پڑ سکتی ہے؟ کیا وہ بھی قدیم واقعات سے ناواقف ہے اور اس لیے مجبوراً جھوٹ بولتا ہے؟

ایڈ۔ بخود باللہ۔ کس قدر متسخر انگیز خیال ہے!

میں۔ یعنی اس شاعرانہ جھوٹ کی تو خدا کو ضرورت نہیں پڑتی۔

ایڈ۔ ہرگز نہیں۔

میں۔ اور کیا یہ ممکن ہے کہ وہ اپنے دشمنوں سے ڈر کر جھوٹ بولتا ہے؟

ایڈ۔ یہ بھی کہیں خیال میں آنے کی بات ہے؟

میں۔ اچھا تو اس کے شاید کچھ پاگل بایوانے دوست ہوں اور انکی خاطر

دوا جھوٹ بولنا پڑتا ہو؟

ایڈ۔ پاگل بھی کہیں خدا کے دوست ہو سکتے ہیں!

میں۔ تو پھر اور کوئی وجہ نظر نہیں آتی کہ خدا جھوٹ بولے۔

ایڈ۔ بیشک کوئی وجہ نہیں۔

میں۔ یعنی خدا جھوٹ ہونے کی مطلق قابلیت نہیں رکھتا۔
ایڈ:۔ بیشک۔

سب میں۔ گویا ہم نے یہ ثابت کر دیا کہ خدا سادگی اور صداقت کا ایک کامل نمونہ
ہو اپنے قول اور فعل میں بالکل سچا ہو۔ مطلق تغیر پذیر نہیں۔ اور اپنے کسی قول یا عمل
سے سوتے جاگتے کہی کسی کو دھوکا اور فریب نہیں دیتا۔

ایڈ:۔ میں آپ کی رائے سے حرف بھرت متفق ہوں۔
میں:۔ یعنی آپ مجھ سے اتفاق کرتے ہیں کہ تقریر و تحریر کے متعلق دوسرا
اصول یہ ہونا چاہیے کہ دیوتاؤں کو جادو گر اور بہرہ دہیہ نہ بتلایا جائے۔ نہ انہر تغیر
پذیر ہونے یا انسان کو دھوکا دینے کے اتہامات لگائے جائیں۔
ایڈ:۔ مجھے یہ اصول منظور ہے۔

میں:۔ اس لیے اگرچہ ہم ہومر کے مداحوں میں سہی لیکن ہم اس جھوٹے
خواب کو ہرگز نہ نظر استحسان نہیں دیکھ سکتے جو ہومر کے بیان کے مطابق زمین
نے آگاہی مہمان کو دکھایا۔ نہ ہم ایسی مجلس کے ان اشعار کی تعریف کر سکتے ہیں
جن میں تھیسٹس کا یہ بیان نقل ہو کہ ”آپ لو نے میری شادی کے موقع پر میری اولاد
کی تعریف و تبریک میں گانا گایا تھا۔ اور وعدہ کیا تھا کہ میری نسل عرصہ تک قائم
اور تمام بیاریوں سے مامون رہے گی۔ اور ہر حیثیت سے مجھے خوش نصیب بتا کر

لے آگاہی مہمان کا بادشاہ اور ٹرائی کے مقابلہ میں یونانیوں کا سردار تھا۔

باواز بلند میری روح کو تسلی دی تھی۔ میں سمجھتی تھی چونکہ یہ الفاظ ایک دیوتا کی زبان سے نکلے ہیں اس لیے یہ شپین گوئی ہرگز غلط ثابت نہیں ہو سکتی لیکن ستم ظریف دیکھو کہ اسی دیوتا نے جس نے اس دعوت کے موقع پر یہ کچھ کہا تھا آج میرے بیٹے کو قتل کر ڈالا۔

دیوتاؤں کے متعلق ہم جب کبھی اس قسم کی باتیں سنیں تو ہمیں اپنے غصہ اور ناراضی کا اظہار کرنا چاہیئے۔ یہ اہتمام کرنا چاہیئے کہ ایسے اشعار بھی عام شاہرہ پر نہ پڑھے جائیں۔ اساتذہ کو منع کرنا چاہیئے کہ ایسے قصوں کو بچوں کی تعلیم میں استعمال نہ کریں۔ اور یہ سب اس لیے کہ ہمارا مقصد اصلی یہ ہے کہ ہمارے محافظ جہاں تک ممکن ہو دیوتاؤں کے سچے پرستار اور ان کے مشابہ و مماثل ہوں۔

ایڈ۔ میں ان اصولوں سے پورا اتفاق کرتا ہوں اور یہ جیثیت قانون نہیں تسلیم کرنے پر تیار ہوں۔

تیسری کتاب

تعلیم اور سنون

میں نے سلسلہ کلام یوں شروع کیا دو دینیات کے اصول تو ہم گویا طر کر چکے یعنی یہ کہ اگر ہم چاہتے ہیں کہ ہمارے شاگرد دیوتاؤں اور والدین کی عظمت اور عزت کریں اور آپس میں صلح و اشتی اور محبت و دوستی کی قدر کریں تو اس کے لیے لازم ہے کہ بچپن ہی سے انھیں ایک خاص قسم کے قصے کہانیاں سنائی جائیں اور ان کے علاوہ دوسری قسم کے قصوں کی بھینک بھی ان کے کان تک نہ پہنچے۔

ایڈمنٹس ایچی ہاں ان اصولوں کی صحت میں کس کو کلام ہو سکتا ہے؟ میں۔ لیکن صرف اس قدر تو کافی نہیں۔ اگر ان لوگوں کو دلیر اور باہمت بنانا مقصود ہے تو اس کے علاوہ اور چیزوں کی تعلیم بھی ضروری ہوگی۔ اور یہ تعلیم ایسی ہونی چاہیے کہ ان کے دل سے موت کا خوف مابکل دُور ہو جائے کیونکہ جو شخص موت سے خائف ہو وہ بلند ہمت کیسے ہو سکتا ہے؟

ایڈ۔ آپ کا ارشاد مابکل بجا ہے۔

میں :- لیکن وہ شخص موت کے خوف سے کیونکر برہی ہو سکتا اور کت
و غلامی پر موت کو کیسے ترجیح دے سکتا ہے جو عالم زیریں کو حقیقی صلی یقین
کرنا اور اسے سخت مہیب جانتا ہو ؟
ایڈ :- بیشک یہ ممکن نہیں۔

میں :- تو میں اس قسم کے قصوں پر بھی ایک محکمہ نظارت قائم کرنا
ہوگا اور ان کے راویوں سے درخواست کرنی ہوگی کہ اس عالم کی محض بُرائی
ہی بُرائی نہ بیان کیا کریں بلکہ اس کی تعریف کریں کیونکہ ان کے بیانات ایک
جھوٹ ہیں اور دوسرے ہمارے آئندہ سپاہی بننے والے نوجوانوں کی
تخریب کا باعث ہوتے ہیں۔

ایڈ :- بلاشبہ۔ ہم پر یہ فرض عائد ہوگا۔

میں :- چنانچہ اس قسم کے بہت سے ضرر رساں قطعات ہیں اپنے علم
ادب سے یک ظلم خارج کرنے پڑینگے۔ مثلاً وہ قطعہ جس کے شروع میں ہے کہ میں
ایک غریب اور مفلس آدمی کی زمین پر غلامی کا کام کرنے کو اس پر ترجیح دیتا
ہوں کہ مُردوں پر بادشاہت کروں،، ہمیں وہ اشعار بھی قلم انداز کرنے ہونگے
جن میں پلوی ٹوٹے اس خطرہ کا ذکر ہے کہ ”دیکھیں عالم زیریں کے وہ خوفناک
قصر اور غلیظ اور گندے ایوان جن سے دیوتا تک نفور ہیں دوسری فانی یا

حسنِ خوبی ہو اسی قدر ان سے ہمارے نوجوانوں کو زیادہ نقصان پہنچنے کا
احتمال ہو اس لیے کہ ہم انھیں آزاد انسان بنانا چاہتے ہیں جو غلامی سے زیادہ
خائف ہوں اور موت سے کم۔
ایڈ:- بیشک۔

میں:- یہی نہیں۔ ہمیں تو ان تمام مہیب ناموں کا بھی اخراج کرنا
ہو گا جن سے عالمِ زیریں کو موسوم کیا جاتا ہو یا بھوتوں پریتوں کا ذکر جنکے
نام ہی سے آدمی کے رونگٹے کھڑے ہوتے ہیں۔ میں اس سے انکار نہیں کرتا
کہ ممکن ہو اس قسم کے قصوں سے کوئی مفید نتیجہ بھی مترتب ہو سکے لیکن ساتھ
ہی یہ خوف ہو کہ ہمارے محافظین کی طبائع میں ان سے ڈر اور سناٹ کے
جذبات زیادہ پیدا ہو جائیں گے۔

ایڈ:- ہاں یہ اندیشہ تو ہو۔
میں:- تو پھر کیا ان تمام چیزوں کو کھلم کھارج کر دینا چاہیے۔
ایڈ:- اور کیا؟ یقیناً۔

میں:- اور ان کے بجائے زیادہ مفید اور حوصلہ افزا اثرات تصنیف
کرنے اور ان لوگوں کو سنانے چاہئیں۔

ایڈ:- ضرور۔

میں:- ان نظموں میں جو بڑے بڑے مشاہیر کے رونے پٹنے اور

داویلا کرنے کا تذکرہ ہو کیا اسے بھی نکال دیا جائے ؟
 ایڈ :- بیشک جو حشر دوسری لغویات کا ہوا ہی وہی انکا ہونا چاہیو۔
 میں :- لیکن کیا ہم ایسا کرنے میں حتی بجانب ہوں گے ؟ - خوب سوچ
 سمجھ لو ۔ ہمارا خیال تو یہی ہے کہ ایک نیک آدمی کو چاہیے کہ اپنے کسی نیک
 ہمراہی کی موت کو مصیبت عظیم متصور نہ کرے۔

ایڈ :- بیشک۔

میں :- چنانچہ اس دوست سے دائمی جدائی پر اظہار رنج و افسوس بھی
 نہ کرنا چاہیے جیسا کہ مصیبت کے وقت کیا جاتا ہے۔
 ایڈ :- ہاں ۔ ہرگز نہ کرنا چاہیے۔

میں :- اس کے علاوہ ہمارا یہ بھی تو عقیدہ ہے کہ نیک آدمی اپنی ذات
 اور اپنی خوشی کے لیے خود کافی ہے اور اس وجہ سے دوسروں کی اعانت
 کا بہت کم محتاج ہے۔

ایڈ :- جی ہاں۔

میں :- چنانچہ دوسرے لوگوں کے مقابلہ میں اسے کسی بھائی بیٹے
 کی موت کی کسی قیمتی متاع دنیاوی کے تلف ہو جانے کا بہت کم افسوس ہوگا۔
 ایڈ :- بیشک۔

میں :- اس لیے ان واقعات پر کبھی گریہ و زاری بھی نہ کریگا۔ اور اس

قسم کے جو مصائب بھی پیش آئیں گے انہیں کشادہ پیشانی سے برداشت کر لیا۔
 ایڈ:- اوروں کے بہ نسبت اسپران چیزوں کا بہت کم اثر ہوگا۔
 میں:- تو پھر یہی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مشہور اور برگزیدہ لوگوں
 کے متعلق جہاں کہیں دئے پٹینے اور پیچھے چلانے کی روایتیں ہوں انہیں
 خارج کر دیں اور ان حرکات کو عورتوں یا بری قسم کے مردوں کے ساتھ منسوب
 کریں تاکہ تختہ ملک کی تعلیم حاصل کرنے والے اس قسم کے افعال کو ذلت اور
 حقارت کی نگاہ سے دیکھیں۔

ایڈ:- بالکل درست۔

میں:- گویا ہمیں ایک بار اور ہموں اور دوسرے شعراء سے درخواست
 کرنی ہوگی کہ وہ ایک دیوی کے بیٹے یعنی ایک لیس کے متعلق یہ نہ بیان کریں کہ
 وہ کبھی بقیاری سے زمین پر لوثا اور مضطربانہ کروٹیں بدلتا تھا اور کبھی سمندر
 کے کنارے دوڑا دوڑا پھرتا تھا یا دونوں مٹھیوں میں اکھ بھر بھر کر سر پر ڈالتا تھا۔
 نہ ایک دیوتا کے عزیز چرایا کی نسبت یہ روایت کریں کہ وہ خاک پر لوث لوث
 کرتا اور حاضرین کا نام زور زور سے پکار کر دعائیں اور التجائیں کرتا اور دوسری
 کا طالب ہوتا تھا۔ ہم ہموں سے نہایت خلوص کے ساتھ یہ التجا بھی کرنا
 کہ اپنے کلام میں دیوتاؤں کو تو شکوہ و شکایت کرتا ہوا نہ ظاہر کرے اور اگر

دیوتاؤں کا ذکر کرنا ایسا ہی ضروری تو کم سے کم سب سے بڑے دیوتا کو تو اس قدر سخت غلط بیانی سے معاف رکھے کہ اس کی طرف ذیل کے الفاظ منسوب کیے جائیں ”الامان۔ الامان۔ میں اپنی ہی آنکھوں سے دیکھتا ہوں کہ میرے ایک دوست کا پیچھا کر کے اُسے شہر کے چاروں طرف دوڑایا جا رہا ہے۔ اور میں اس سے کقدر غمناک و رنجیدہ ہوں!“ یا یہ کہ ”حیف صد حیف میرے نصیب پر کہ انسانوں میں عزیز ترین انسان کی قسمت یہ ہے کہ میدیائی اس کے بیٹے پیٹر وکلس کے ہاتھوں نیچا دیکھے۔“

کیونکہ عزیز من! اگر نوجوان لوگ دیوتاؤں کے متعلق اس قسم کی روایتیں سنیں گے تو بجائے اس کے کہ ان کی حماقت پر ہنسیں ان پر بالکل دوسرا اثر مترتب ہوگا۔ وہ سمجھیں گے کہ جب دیوتاؤں کا یہ حال ہے تو پھر انسان کے لیے یہ حرکات کیسے باعث ذلت ہو سکتی ہیں۔ چنانچہ اگر گریہ و بکا کرنے کی کوئی تحریک ان کی طبیعت میں ہوگی تو وہ ہرگز اُسے دبانے کی کوشش نہ کریں گے۔ اور بجائے اس کے کہ شرم سے کام لیں اور اپنی طبیعت پر قابو حاصل کریں وہ ہر ذرا اسی بات پر ہمیشہ روتے پیتے پھرا کریں گے۔

ایڈ:- جی ہاں۔ یہ تو بالکل سچ ہے۔

میں:- لیکن جیسا کہ ہمارے گذشتہ دلائل نے ثابت کر دیا ہے تو

ہرگز نہ ہونا چاہیے۔ اور جب تک ہماری دلیلیں غلط ثابت نہ ہو جائیں
ہمیں ان کے نتائج پر قائم رہنا ضرور ہے۔
ایڈ:- بیشک -

✓ میں:- اس کے علاوہ میری رلے میں محافلین کو زیادہ ہمنے
کا بھی عادی نہ ہونا چاہیے۔ کیونکہ مقدمہ لگانے کے بعد تقریباً ہمیشہ رد عمل
کے طور پر ایک پرمردگی سی طاری ہو جاتی ہے۔
ایڈ:- میرا بھی یہی خیال ہے۔

میں:- چنانچہ کسی مغز آدمی کی نسبت ہرگز یہ نہ بیان کرنا چاہیے کہ
مارے ہمنے کے بے قابو ہو گیا۔ اور جب انسان کے متعلق یہ احتیاط لازمی ہے
تو پھر دیوتاؤں کی نسبت تو اس کا اور بھی زیادہ اہتمام ہونا چاہیے۔
ایڈ:- یقیناً۔ دیوتاؤں کے متعلق تو بقول آپ کے اور بھی اشد احتیاط کا کرنا
میں:- تو ہم دیوتاؤں کے متعلق ہرگز اس قسم کے بیانات نہ روا رکھیں گے
جیسے کہ ہومر نے کیے ہیں کہ ”ہی فیسٹس کو مکان کے گرد گھبراہٹ
میں چکر لگاتے دیکھ کر دیوتاؤں کی مبارک محفل میں ایک ایسا مقدمہ پڑا کہ تم
ہی نہ ہوتا تھا“

ایڈ:- ہاں آپ کے خیالات کے بموجب تو ہرگز ایسے بیانات کو
جائز نہ رکھنا چاہیے۔

میں :- خیر بھائی - ان خیالات کی ذمہ داری میرے ہی سر سہی - ہٹل
 اس میں ذرا شک نہیں کہ اس قسم کے بیانات ہرگز قابل پذیرائی نہیں - (خیر سے
 جانے دیجئے) اس کے علاوہ اور اہم امور بھی ہیں - مثلاً یہ کہ رست بازی و بیچ
 کی بہت زیادہ وقعت ہونی چاہیئے - جیسا کہ ہم پہلے کہہ چکے ہیں اگر جھوٹ
 دیوتاؤں کے لیے بالکل بیکار اور انسان کے لیے صرف دواء مفید ہی تو پھر اس
 دوا کے استعمال کو صرف طبیبوں تک محدود رکھنا چاہیئے عوام کو اس سے
 کوئی سروکار نہ ہو -

ایڈ :- ہرگز نہ ہونا چاہیئے -

میں :- تو اگر کسی کو جھوٹ بولنے کا منصب حاصل ہو سکتا ہی تو صرف ریت
 کے حکمرانوں کو - انھیں تو اجازت ہونی چاہیئے کہ فلاح عام کے لیے دشمنوں سے
 یا خود اپنے شہریوں سے جھوٹ بول سکیں - لیکن ان کے علاوہ کسی اور شخص کو
 ایسا ہرگز نہ کرنا چاہیئے - یہ اختیار بس حکام تک محدود ہی اور کوئی دوسرا شخص
 جواباً ان حکام سے جھوٹ بولے تو اس کے جرم کی مثال بالکل ایسی بلکہ اس سے
 بھی زیادہ بُری ہوگی کہ ایک مریض اپنی جہانی حالت کے متعلق طبیعے سے
 نہ بولے یا یہ کہ علاج جہاز کی حقیقی کیفیت سے ناخدا کو آگاہ نہ کرے اور مسافر کو
 یاد دہکے ملاحوں کی حالت سے اسے بالکل بیخبر رکھے -

ایڈ :- بالکل بجا -

میں :- تو اگر کوئی حاکم کسی دوسرے شخص کو خواہ وہ پجاری ہو یا حکیم - بجا ہو یا کوئی اور اہل حرفہ حدود ریاست میں جھوٹ بولتے ہوئے پکڑ لے تو اسے چاہیئے کہ اس شخص کو سخت سزا دے کیونکہ اس کی یہ حرکت شہری حکومت کو غرق کرانے کی ایسی ہی صلاحیت رکھتی ہے جیسی کہ گذشتہ بابا امثال -
ایڈ :- بیشک ایسا ہی کیا جائیگا بشرطیکہ ہمارے مرتب کردہ نظام پر کبھی عمل کیا جائے اور ہمارے الفاظ مبدل بہ حقیقت ہو جائیں -
میں - خیر - دوسری بات یہ ضروری ہے کہ ہمارے نوجوان عقیف اور ضابطہ نفس ہوں -

ایڈ :- بیشک -

میں :- اور عفت اور ضبط نفس کے دو ہی خاص اجزا ہیں - یعنی حکام کی اطاعت اور لذائذ جسمانی کے بارہ میں اپنی طبیعت پر قابو اور ضبط -
ایڈ :- جی ہاں -

میں تو ہمیں ان کلمات کی تحقیر کرنی چاہیئے جو ہموں نے دیامید کی زبان سے ادا کیے ہیں کہ ”میرے دوست! خاموش بیٹھو اور میرے احکام کی اطاعت کرو“ یا اس کے بعد والے جملے کہ ”وہ یونانی جنگی ہر نفس کے ساتھ بہادری اور شجاعت نکلتی تھی اپنے قایدین سے ڈرتے ہوئے“

ایلیاد

خاموشی سے بڑھ جاتے تھے ۱ اور اسی قسم کے دوسرے خیالات کی بھی تہذیب کرنی چاہیئے۔

ایڈ :- ضرور۔

میں :- اور اس بیان کے متعلق آپ کا کیا خیال ہے کہ حکام کو پرہیزگار بنانے کے لئے نشہ محرم میں سرست کتنے کی سی پکھتیں اور بہرن کا سا دل کھنکھانے والے ۲ ۱۱ یا اس کے بعد والے الفاظ۔ کیا یہ یا اسی قسم کی گستاخوں کا ذکر جو شر یا نظم میں اس طرح ہو گا یا معمولی اشخاص نے حکام کے ساتھ یہ بدکلامیاں کیں آپ کی رائے میں مناسب یا نہیں ؟

ایڈ :- یقیناً نامناسب ہے۔

میں :- ممکن ہے یہ اشعار تفریح طبع کا سامان بہم پہنچاتے ہوں۔ لیکن اس میں کلام نہیں کہ یہ باتیں عفت و ضبط نفس کے تو بالکل منافی ہیں اور اس لیے ہمارے نوجوانوں کو ان سے نقصان پہنچنے کا احتمال ہے۔ غالباً آپ کو مجھ سے اتفاق ہوگا۔

ایڈ :- بیشک۔

میں :- اور مغز آدمیوں کی زبان سے یہ الفاظ روایت کیے جائیں کہ دو دنیا میں اس سے زیادہ شاندار چیز اور کیا ہوگی کہ دسترخوان پر

طرح طرح کے کھانے چنے ہوں۔ ساتی مینا سے ساغر میں شراب منتقل کرتا ہوں۔
 پھر اُس کا دُور چلے گا، یا یہ کہ وہ اس عالم میں سب سے زیادہ بد نصیب وہ
 آدمی ہو جو بھوک کی وجہ سے جان دے گا، تو اس کا اثر سامعین پر یہ لحاظ
 عفت و ضبط نفس کے کیا ہوگا؟ اور یہی نہیں ذی اس ہی کا قصہ بھیجئے۔
 بیان کیا جاتا ہے کہ تمام عالم محو خواب اور صرف ذی اس بیدار تھا اور مختلف
 تدابیر پر غور کر رہا تھا کہ ھیدی نظرائی اور وہ اپنی تمام تدابیر غلبہ شہوت کے
 باعث بھول گیا۔ حتیٰ کہ ھیدی کو اپنے جھوٹے کے اندر تک نہ لے گیا اور
 وہیں زمین پر اس سے مباشرت کرنا چاہی اور اس سے کہا کہ ہم تم جب پہلی
 مرتبہ ”پلنے والدین کی لاعلمی میں“ ملے تھے اُس وقت بھی مجھ پر یہ کیفیت
 طاری نہ ہوئی تھی۔ یا وہ دوسرا فسانہ جس میں بیان کیا جاتا ہے کہ اسی قسم
 کے اعمال کی وجہ سے ہی فیس شس نے ادریس اور ایفرودائٹ کو
 زنجیر سے جکڑ دیا تھا۔

ایڈ: میری رائے میں اس قسم کا کوئی قصہ بھی بیان نہ کرنا چاہیئے۔
 میں: لیکن اگر کسی مشہور شخص سے استقلال و بامردی کے کام انجام
 پلے ہیں یا ہمت کے کلمات اُس کی زبان سے نکلے ہیں تو یہ باتیں تو ضرور
 ان نوجوانوں کو سنانی چاہئیں۔ مثلاً یہ جملے کہ ”وہ اس نے اپنے سینہ پر ہاتھ

مارا اور اپنے دل کو ملامت کر کے کہا کہ اے دل تو نے اس سے سخت سخت
باتیں برداشت کی ہیں۔ اسے بھی برداشت کرے۔

ایڈ :- بیشک یہ باتیں تو انھیں ضرور سنانی چاہئیں۔

میں :- اس کے بعد ہمیں کوشش کرنی چاہیے کہ یہ لوگ نذریں اور
تھنہ تحائف قبول نہ کریں اور ان میں دولت و زر کی ذرا محبت نہ ہو۔

ایڈ :- بیشک۔

میں :- چنانچہ ہمیں ان کے سامنے کبھی یہ نہ کہنا چاہیے کہ نذریں
سے بڑے بڑے دیوتا، اور واجبات حرام بادشاہ تک ہر کام کے کرنے
کے لیے آمادہ ہو جاتے ہیں۔ نہ ہمیں ایچی لیس کے استاد قتی نکس
کی تحسین کرنی چاہیے کہ اس نے اپنے شاگرد کو یہ نصیحت کی کہ یونانیوں کی نذریں
قبول کر کے ان کی امداد پر طیار ہو جائے لیکن جب تک نذر نہ ملے اپنے غصہ
کو ہرگز کم نہ کرے۔ اور نہ ہمیں یہ باور کرنا چاہیے کہ خود ایچی لیس اس قدر
لاچی تھا کہ اس نے ایگامہنان کی نذر قبول کر لی اور روپیہ کی ادائیگی
کے بعد باوجود سابقہ انکار کے ہٹکڑ کی نقش واپس کر دی۔

ایڈ :- بیشک۔ اس قسم کے جذبات اور ایسے بیان کو ہرگز نہ نظر بند کرنا
نہ دیکھنا چاہیے۔

۱۷ اودیسی

میں :- سچ پوچھو تو مجھے ہومر سے ایک طرح کا انس سا ہو لیکن
 ہاں اس نے ایکی لیس سے اس قسم کے ذمہ صفات کو منسوب کیا ہو یا
 یہ یقین ظاہر کیا ہو کہ یہ صفات فی الحقیقت اس کے ساتھ منسوب کی جاسکتی
 ہیں تو میرے خیال میں وہ ایک سخت معصیت کا مرتکب ہو ہو۔ اسی طرح
 میں ہرگز اس بن کو بھی قابل پذیرائی نہیں سمجھتا جو بارگاہ آپولوس ایکی لیس
 کے گستاخانہ کلام کے متعلق ہومر نے اس طرح نظم کیا ہو کہ ”وے
 دیوتاؤں میں سب سے زیادہ قابل نفرت دیوتا ! وے دراز دست اور
 دُور انداز ! تو نے میرے ساتھ دغا کی۔ میرے بس میں ہوتا تو تیرے برابر بن کر
 دکھلاتا۔“ یہ نہ میرے نزدیک یہ بات قابل یقین ہو کہ ایکی لیس نے دریائی
 دیوتا سے سرکشی کی اور اُس کی خدائی تک پر دست درازی کا ارادہ کیا۔
 یا یہ کہ اس نے اپنے بالوں کی نذر پیٹروکلس کی نعش پر چڑھائی حالانکہ پیلوس
 سے انھیں دریائی دیوتا اسپرو کی اُس کے نام سے معنون کر چکا تھا۔
 یا یہ روایت کہ اس نے پیٹروکلس کی قبر کے گرد ہتھکڑا گھسیٹا۔ اور
 قیدیوں کو زندہ جلا دیا۔ میں تو ان باتوں پر ہرگز یقین نہیں کر سکتا اور
 نہ میں یہ چاہتا ہوں کہ ہمارے شہری یہ باور کریں کہ شیروان جیسے حکیم کا
 شاگرد اور ایک دیوی کا بیٹا جس کا باپ پتی لی اس اشرف الناس اور

عَلَّیْلَیَاد عَلَّیْلَیَاد عَلَّیْلَیَاد عَلَّیْلَیَاد عَلَّیْلَیَاد

ذی اس کی تیسری پشت میں تھا اس قدر مجنوں الحواس ہو گیا ہو کہ ایک ہی وقت میں اس پر دو بظاہر مخالف جذبات حاوی ہوں یعنی ایک طرف آلاچ اور طمع سے مملو کمینہ پن ہو اور دوسری طرف دیوتاؤں اور انوں کی ایسی انتہائی تحقیر۔

ایڈ۔ بیشک آپ بالکل بجا فرماتے ہیں۔

میں :- اسی طرح ہم پرسی دان کے بیٹے بھی سی اس یا ذی اس کے بیٹے پرسی تھس کے متعلق از کتاب زنا کی روایات کو ہرگز سچ نہ مانتے اور نہ ہم اجازت دے سکتے ہیں کہ اس قسم کے قصے ہماری ریاست میں بیان کیے جائیں۔ مشاہیر عہد اور دیوتاؤں کے اخلاف کے ساتھ ہرگز اس قسم کے ناپاک اور نفرت انگیز افعال کو منسوب کرنا چاہیئے۔ چنانچہ ہم شاعروں کو مہارت کریں گے کہ یا تو وہ ان افعال قبیحہ کو ان لوگوں سے منسوب نہ کریں یا پھر انھیں دیوتاؤں کی اولاد نہ بتائیں۔ کیونکہ یہ دونوں باتیں تو ایک ساتھ جمع نہیں ہو سکتیں۔ اس کے علاوہ ہم شعراء کو اس عقیدہ کی تلقین کی اجازت بھی نہیں دے سکتے کہ دیوتا ہی بُرائیوں کے خالق بھی ہوتے ہیں یا مشاہیر اور معمولی انسانوں میں کوئی فرق نہیں ہوتا۔ کیونکہ یہ خیالات نہ تو مفید ہیں اور نہ صحیح۔ اور یہ ہم پہلے ہی ثابت کر چکے ہیں کہ دیوتا برائی کا باعث نہیں ہو سکتے۔

ایڈ :- بلاشبہ ہرگز نہیں ہو سکتے۔

میں :- اس کے علاوہ سننے والوں پر ان قصوں کا کتنا بُرا اثر پڑ گیا کیونکہ ہر شخص افعالِ شنیعہ کے ارتکاب کے بعد یہ عذر پیش کر سکتا ہے کہ اس قسم کے افعال تو دیوتاؤں کی اولاد اور زئی اس اعزاز تک سے سرفراز ہو ہیں جن کا آبائی قربان گاہ جیلِ امید کی مرفع چوٹی پر آسمان سے تباہیں کرتا ہے اور جن کی رگوں میں اب تک دیوتاؤں کا خوں دواں ہے اس لیے مٹا یہی ہے کہ ان قصوں کا بالکل خاتمہ کر دیا جائے۔ مبادیہاے نوجوانوں کی تخریب کا باعث ہوں۔

ایڈ :- ضرور۔

میں :- ہم چونکہ اس وقت اس مسئلہ پر غور کر رہے ہیں کہ کس قسم کے مضامین کے بیان کی اجازت دی جائے اور کون کون ممنوع قرار دیے جائیں اس لیے ذرا پھر سوچ لیجئے کہ کوئی مضمون رہ تو نہیں گیا۔ دیوتا اور ان کی اولاد۔ مشاہیر اور عالمِ زیریں کے متعلق تو ہم طے کر چکے۔

ایڈ :- جی ہاں۔

میں :- غالباً اب اس مسئلہ کا صرف ایک حصہ باقی رہ گیا ہے اور وہ یہ کہ انسانوں کے متعلق کس قسم کے بیانات کی اجازت دینی چاہیے؟
ایڈ :- اور کیا بظاہر تو یہی باقی ہے۔

میں :- لیکن غالباً ہم لوگ فی الحال تو اس کا جواب دینے کے اہل نہیں ہیں۔
ایڈ :- یہ کیوں ؟

میں :- اس لیے کہ اس ضمن میں ہمیں لامحالہ یہ کہنا ہو گا کہ شاعروں اور
فسانہ نگاروں نے انسان کے متعلق انتہائی غلط بیانی سے کام لیا ہے۔ مثلاً
یہ کہ شہر ریوگ راحت و آرام کی زندگی بسر کرتے ہیں اور نیکوں کو ہمیشہ مصائب
و آلام سے دست و گریبان ہونا پڑتا ہے۔ یا یہ کہ اگر بازرگ نہ ہو تو جہر و نا انصافی
میں بہت فائدہ ہے اور عدل و انصاف میں چاہے دوسروں کا فائدہ ہو اپنا
ذاتی تو نقصان ہی ہے۔ اور ہم لوگ اپنے خیال کے مطابق انھیں یقیناً ایسے
بیانات سے منع کریں گے بلکہ ان کے برعکس بیان کرنے کا حکم دیں گے۔
ایڈ :- اور یہی کرنا بھی چاہیے۔

میں :- یہ تو درست ہے۔ لیکن اگر آپ اس کو تسلیم کیے لیتے ہیں تو گویا
آپ نے اس اصول کو بالواسطہ قبول کر لیا جس پر ہم شروع سے بحث کر رہے ہیں۔
ایڈ :- ہاں۔ بیشک آپ کا یہ ارشاد تو بالکل سچا ہے۔

میں :- لہذا ہم اس وقت تک اس سوال کا کوئی قطعی جواب نہیں دیکھتے
جب تک کہ عدل کی حقیقی ماہیت معلوم نہ ہو جائے اور یہ ظاہر نہ ہو کہ عادل
شخص کو عدل سے فی نفسہ کیا فوائد حاصل ہوتے ہیں خواہ وہ بظاہر عادل معلوم
ہو یا نہ ہو۔

ایڈ:- بالکل صحیح۔

میں:- اچھا۔ شاعری کے نفس مضمون کے متعلق تو کافی بحث ہو چکی۔
آؤ۔ اب ذرا طرز ادا کے متعلق کچھ گفتگو کریں تاکہ اس مسئلہ کے دونوں اجزاء
کی تحقیق مکمل ہو جائے۔

ایڈ:- میں صحیح طور پر آپ کا مفہوم نہیں سمجھا۔

میں:- تو میں سمجھاتا ہوں۔ آپ غالباً اس طرح سمجھ لیں۔ یہ تو آپ جانتے
ہی ہوں گے کہ تمام کی تمام شاعری اور فسانہ نگاری چند واقعات کے بیان
پر مشتمل ہے جو زمانہ دماغی۔ حال یا استقبال میں سے کسی کسی زمانہ سے متعلق ہیں۔
ایڈ:- جی ہاں۔

میں:- اچھا۔ اور بیان کی کئی قسمیں ہو سکتی ہیں یعنی یا تو خالص فن نگاری
ہو یا نقل کلام یا ان دونوں کا مرکب۔
ایڈ:- میں پھر آپ کا مطلب نہیں سمجھا۔

میں:- تم جی میں ہنستی ہو گے کہ یہ کیسے استاد سے سابقہ پڑا ہے جو اپنا مفہوم
بھی ظاہر نہیں کر سکتا۔ اس لیے ایک برے مقرر کی طرح میں پورے مضمون
پر بحث کرنے سے احتراز کرتا ہوں اور اپنے مفہوم کو صاف کرنے کے لیے بطور
تمثیل اس کے ایک جز کو علیحدہ کیے لیتا ہوں۔ اچھا تو سنو۔ تم نے غالباً
ایلیا د کے شروع کے شعر تو پڑھے ہوں گے جن میں کرائی سس نے اپنی میٹھی کی

رہائی کے لیے آگاہ منان سے درخواست کی ہو اور آگاہ منان غضبناک ہو کر اس سے بگڑ گیا۔ چنانچہ جب کراچی سس لینے مقصد میں ناکام ہوا تو اس نے دیوتا سے آفینوں پر نزول عذاب کی دعا مانگی ہو۔ ہاں تو اس جملہ تک کہ ”اس نے تمام یونانیوں سے عموماً اور آتھیلس کے دونوں بیٹوں سے جو قوم کے سردار تھے خصوصاً درخواست کی“ شاعر خود اپنی طرف سے واقعہ بیان کر رہا ہو اور کسی دوسری شخصیت میں روپوش نہیں ہونا چاہتا۔ لیکن اس کے بعد وہ کراچی سس کی زبان اختیار کرتا ہو اور یہ یقین دلانا چاہتا ہو کہ مقرر ہوا ہمارا نہیں بلکہ خود وہ معمر بجا رہی ہو۔ چنانچہ ملائی، اور آٹھا کا کے واقعات اور نیزاد دھیمی میں وہ یہ دونوں طرق بیان استعمال کرتا ہو۔

ایڈ:- جی ہاں۔

میں:- دونوں صورتوں میں یعنی خواہ شاعر اپنی زبان سے واقعہ بیان کرے یا وقتاً فوقتاً کسی دوسرے کی تقریر دوہرائے نظم کو واقعہ نگاری سے تعبیر کر سکتے ہیں۔

ایڈ:- بیشک۔

میں:- لیکن جب شاعر دوسرے شخص کا بھیس اختیار کرتا ہو تو لازمی طور پر اس کی یہ کوشش ہوتی ہو کہ اس کا طرز بیان اس شخص سے حتی الوسع مماثل ہو جائے جس کی زبان سے تقریر بیان کی جا رہی ہو۔

ایڈ۔ اور کیا۔

میں۔ اور اپنی شخصیت کو دوسرے شخص میں اس طرح جذب کر دینے کو ہی خواہ یہ باعتبار آواز کے ہو یا بلحاظ حرکات و سکنات، شخص مذکور کی نقل کہتے ہیں۔

ایڈ۔ درست۔

میں۔ شاعر جب اس قدر کو اختیار کرتا ہے تو اسے نقالی یا نقل کلام کہتے ہیں۔
ایڈ۔ جی۔

میں۔ لیکن اگر شاعر ہر جگہ خود ہی ظاہر ہے اور اپنے کو پوشیدہ کرنے کی کبھی کوشش نہ کرے تو وہ نظم مذکورہ یا خالص بیان ہو جاتی ہے۔ اپنے موضوع کو اور زیادہ واضح کرنے کے لیے تاکہ آپ پھر یہ نہ کہیں کہ ”میں نہیں سمجھا“ میں ان دونوں اقسام میں تفریق کر کے بتلاتا ہوں۔

دیکھئے۔ اگر ہوصریہ کہتا کہ کرائی سس اپنے ہاتھ میں زعفران لیے ہوئے آیا اور تمام اہل محلے سے عموماً اور ان کے سرداروں سے خصوصاً اپنی لڑکی کی رہائی کی درخواست نہایت کجابت کے ساتھ کرنے لگا، اور اس کے بعد اگر شاعر کہے ”سس کی زبان سے تقریر ادا کرنے کے بجائے خود ہی بیان کو جاری رکھتا تو پھر نقل کلام نہ ہوتی بلکہ اسے تذکرہ یا خالص بیان کہتے۔ اور نظم کی صورت حسب ذیل ہوتی (چونکہ میں شاعر نہیں ہوں اس لیے قواعد نظم کو بالائے

طاق رکھتا ہوں)۔ پجاری آیا اور اُس نے یونانیوں کی طرف سودیوتاؤں کی بارگاہ میں اُن کی فتح اور کامرانی کی دعا مانگی تاکہ وہ ٹولے پر قابض ہو کر صحیح سلامت اپنے گروں کو واپس جائیں۔ لیکن ساتھ ہی یہ درخواست بھی کی کہ زرفدیہ قبول کر کے اُس کی لڑکی کو رہا کر دیا جائے اور دیوتا کی تعظیم و تحکم کی جائے۔ اس کلام کو سنکر دوسرے یونانیوں نے تو پجاری کی عزت کی اور اس کی درخواست پر اظہار قبولیت کیا لیکن آگامنان کو اس پر غصہ آیا اور اس نے اس پجاری کو حکم دیا کہ نکل جائے اور پھر کبھی وہاں نہ آئے ورنہ ٹھکانا عصا اور جتہ و دستار کچھ کام نہ لے گا۔ آگامنان نے یہ حکم بھی صادر کیا کہ کرائی سس کی لڑکی رہانہ کی جلے بلکہ آدگس میں اس کے ہمراہ رہ کر اپنی عمر گزارے۔ اسکے بعد بچا پیے پجاری کو پھر حکم دیا کہ اگر صحیح سلامت واپس جانا چاہتا ہو تو زیادہ غصہ نہ دلائے اور فوراً چلا جائے۔ بچا رہ مارے خوف کے خاموش وہاں سے چلا آیا۔ لیکن شکر سے باہر نکل کر آپوں کو مختلف ناموں سے پکارا اور اپنے تمام وہ اعمال نیک یاد دلائے جو اُس کی خوشنودی کیلئے کیے تھے مثلاً قربانیاں، مندروں کی تعمیر وغیرہ۔ اور اُس سے اب ان اعمال کا اجر چاہا اور التجا کی کہ اس کے آنسوؤں کا بدلہ آگامنان پر آسمانی تیر بسا کر لیا جائے۔

وقس علیٰ ذلک اس طرح نظم خالص بیان واقعہ کی صوت خست یار کر لیتی۔

ایڈ:- میں اب سمجھ گیا۔

میں :- اب اس کے بالکل خلاف تصور کرو۔ یعنی یہ کہ تمام درمیانی اشیا کو نکال دو اور صرف مکالمہ رہنے دو۔

ایڈ :- ہاں، میں سمجھا۔ جیسے نائک میں ہوتا ہے۔
میں :- تم میرا مفہوم بالکل ٹھیک سمجھے۔ اور میرا خیال ہے کہ جو بات پہلے تمہاری سمجھ میں نہ آتی تھی وہ اب بالکل صاف ہو گئی ہوگی یعنی شاعری اور فسانہ نگاری میں کبھی تو بالکل نقل بیان ہوتی ہے مثلاً نائک میں یا پھر اس کے بالکل برعکس یعنی جیسا کہ تمام واقعات خود ہی بیان کرتا ہے جس کی بہترین مثال Diary میں ہے یا پھر ان دونوں اقسام کی آمیزش ہوتی ہے مثلاً مثنوی اور دیگر اصناف سخن میں۔

ایڈ :- بیشک۔ اب جا کر میں آپ کا مفہوم سمجھا۔
میں :- ہاں۔ ذرا اس کا خیال ہے کہ ہم لوگ شاعری کے نفس مضمون کے متعلق فیصلہ کر چکے ہیں اس وقت صرف طرز بیان کا مسئلہ درپیش ہے۔
ایڈ :- جی ہاں مجھے اس کا خیال ہے

میں :- اس یاد دہانی سے میرا مطلب یہ تھا کہ ہمیں فنِ نقالی کے متعلق تصنیف کرنا ہے کہ آیا شاعروں کو قصوں کے بیان کر نہیں نقل سے کام لینے کی اجازت ہونی چاہیے یا اس کو مطلق ممنوع قرار دینا چاہیے اور اگر اجازت دیجائے تو پوری آزادی ہو یا صرف جزوی۔ اور پھر اگر جزوی طور پر اجازت ہو تو کن جسبزا کی

تخصیص کی جائے۔

ایڈ: آپ شاید یہ پوچھنا چاہتے ہیں کہ ہماری ریاست میں نائٹک کی دونوں قسموں یعنی المیڈ اور فرجیہ دونوں کی اجازت ہونی چاہیے نہیں؟ میں: ہاں میں یہی دریافت کرنا چاہتا ہوں۔ لیکن ممکن ہے کوئی اور بات بھی اس سوال سے پیدا ہو جائے جس کا مجھے مطلق علم نہیں۔ ہم تو سلسلہ کلام کے ساتھ ساتھ ہیں۔ یہ جہاں بھی پہنچائے۔

ایڈ: بیشک۔

میں: تو پھر بتائیے کہ ہمارے محافظین کو نکال ہونا چاہیے یا نہیں؟ لیکن ہاں۔ ہم تو اس بات کا فیصلہ ابتداء گفتگو میں ہی کر چکے ہیں جب ہم نے یہ طے کیا تھا کہ ایک آدمی صرف ایک کام کر سکتا ہے۔ اور اگر کوئی شخص بہت سے کام کرنا چاہیگا تو وہ کسی میں بھی شہرت و امتیاز حاصل نہیں کر سکتا۔

ایڈ: بلاشبہ۔

میں: یہی اصول نکالی پر منطبق ہوتا ہے۔ ایک آدمی ایک ہی چیز کی نقل بھی طرح کر سکتا ہے۔ بہت سی چیزوں کی نہیں کر سکتا۔

ایڈ: جی ہاں۔ ہرگز نہیں کر سکتا۔

میں: تو اے ایڈی میں تس! جب خود نکالی کی دو ذیلیات اقسام مثلاً المیڈ اور فرجیہ نائٹک میں ایک ہی آدمی ہمارت تامہ

نہیں ہم پہنچا سکتا تو پھر تم ہی فیصلہ کرو کہ کیس طرح ممکن ہو سکتا ہے کہ وہی شخص زندگی کے مہمات امور کو بھی طے کرے اور وہی مختلف دوسری چیزوں کا فعال بھی ہو۔
ایڈ:- بیشک ایک آدمی تو دونوں اصنافِ نقالی پر بھی عبور نہیں کر سکتا۔
میں جیسے ایک ہی آدمی اچھا رجز خواں اور اچھا مسخرا، دونوں نہیں ہو سکتا۔
ایڈ:- بیشک۔

میں اسے عزیز۔ انسانی فطرت کے نقود تو اس سے بھی چھوٹے چھوٹے ٹکڑوں سے بنائے گئے ہیں۔ اور جس طرح ایک آدمی بہت سے کام اچھی طرح انجام نہیں دے سکتا اسی طرح بہت سی چیزوں کی نقل بھی نہیں کر سکتا۔ کیونکہ نقل کیا ہے؟ ان حقیقی افعال کا ہی تو عکس ہے۔
ایڈ:- بیشک۔

میں:- اگر ہم اب تک اپنے ابتدائی خیال پر قائم ہیں کہ محافظینِ کام بس یہ ہیں کہ تمام چیزوں سے قطع تعلق کر کے ریاست میں حریت و آزادی کے قیام کو اپنا مقصد و حید قرار دیں۔ اسی کو اپنا ہمنیائیں۔ اور کسی ایسے شغل میں نہ پڑیں جو اس مقصد کے حصول میں مدد و معاون نہ ہو تو یہ نتیجہ بالکل بدیہی ہے کہ انہیں کسی دوسری چیز کی نقالی نہ کرنی چاہیے۔ اور اگر وہ کسی کی نقل کریں بھی تو ایسے لوگوں کی جن کے مکارمِ اخلاق ان کے مقصد زندگی کے لیے موزوں اور اس کے شایاں ہوں۔ مثلاً شجاع۔ متقی۔ مقدس اور حریت پسند افراد کی اور

انہیں کبھی کسی نجیل یا کمینہ آدمی کی نقل میں ماہر نہ ہونا چاہیئے۔ کہ کہیں نقل کرتے کرتے وہ مطابق پہل نہ ہو جائیں۔ تم نے دیکھا ہوگا کہ اگر کوئی شخص ابتداء زندگی سے کسی چیز کی نقل کرنا شروع کر دیتا ہے اور عرصہ تک اسے جاری رکھتا ہے تو اسے اس کی عادت سی پڑ جاتی ہے جو فطرت ثانیہ بیکر حواجح۔ آواز۔ دماغ۔ عیب کو متاثر کر دیتی ہے۔

ایڈ۔۔ بیشک۔

✓ میں۔۔ ہمارا فرض ہے کہ ان لوگوں کو جو ہمارے زیر تربیت ہیں اور جنہیں نیک انسان بنانا ہمارا مقصد ہے۔ ہرگز کسی عورت کی نقل نہ کرنے دین چاہیئے شوہر سے جھگڑاتی ہو یا اپنی خوشحالی اور آرام و آسائش کے زعم مائل پر دوتاؤں تک سے مقابلہ اور ان کے روبرو تفاخر پر آمادہ ہو۔ یا کسی مصیبت کے عیش رونی بیٹھتی ہو اور خصوصاً جب کہ بیمار ہو۔ حالت زچگی میں ہو یا کسی پریشان ہو گئی ہو۔

ایڈ۔۔ بیشک۔ ہرگز اس کی اجازت نہ دینی چاہیئے۔

میں۔۔ نہ ان لوگوں کو لونڈیوں غلاموں کا روپ بدلنا چاہیئے اور نہ کسی قسم کے غلامانہ افعال کرنے چاہئیں۔

ایڈ۔۔ ہرگز نہیں۔

میں۔۔ اور یقیناً انہیں بزدل اور ایسے بدکردار آدمیوں کی نقل بھی نہ کرنی

چاہیے جو ہماری تمام تعلیق کے خلاف عامل ہوں یعنی جو نشہ میں مدہوش ہو کر
یا بہ ثبات ہوش و حواس ایک دوسرے کی ہنسی اڑائیں یا کوسیں اور گالیاں
دیں یا جو خود اپنی ذلت یا اپنے ہمسایوں کے خلاف قولاً یا فعلاً گناہ کے مرتکب
ہوتے ہوں۔ اسی طرح محفطین کو ایسے مردوں اور عورتوں کے اقوال و اعمال
کی نقل کرنا نہ سکھانا چاہیے جو مبتلا، جنون ہوں، کیونکہ بدی اور شر کی طرح
جنون بھی جاننے پہچاننے کی چیز ہے عمل پیرا ہونے اور نقل کرنے کی چیز نہیں۔
ایڈ۔ بشیک۔

میں :- نہ انھیں سناروں، لوہاروں، ملاحوں یا دیگر اہل حرفہ کی
نقل کرنی چاہیے۔

ایڈ :- یقیناً۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے۔ ان فنون کی طرف توجہ کرنے کی تو انھیں
اجازت نہیں ہے۔

میں :- اور اسی طرح گھوڑوں کے ہنہانے، بیلوں کے چلانے، روالی
دریا کی دھیمی آواز، اور سمندر کے متوج کے حیمب شور یا بجلی کی کڑک یا ایسی
قسم کی اور چیزوں کی نقل بھی ان لوگوں کو نہ کرنی چاہیے۔

ایڈ :- یہ تو مجنونوں کے کام ہیں۔ اور اگر جنون اور پاگل پن ممنوع ہے
تو یہ بھی ممنوع ہونا چاہئیں۔

میں :- اگر میں آپ کی بات سمجھ گیا ہوں تو غالباً آپ کا مطلب یہ

کہ کسی چیز کے کہنے میں ایک اچھا شخص بس ایک ہی طرز بیان اختیار کر سکتا ہو اور اس طرز کے علاوہ دوسرا طرز صرف ہی لوگ روارکھیں گے جو اس نیک شخص کی بے اعتبار تعلیم و تربیت بالکل ضد ہوں؟
ایڈ۔ یہ دو طرز کوئی نہیں۔

میں۔ فرض کرو کہ ایک نیک اور عادل آدمی کوئی چیز بیان کرتے کرتے کسی دوسرے نیک انسان کے عمل یا قول پر پہنچا، تو میرا گمان ہے کہ وہ اس کا روپ اختیار کرنا چاہیگا اور اس نقل سے مطلق شرمندہ نہ ہوگا۔ مثلاً جب یہ دوسرا شخص مضبوطی اور عقلمندی سے کوئی کام کر رہا ہو تو یہ قائل نہایت خوشی سے اس کی قائم مقامی کرنا چاہیگا۔ لیکن اگر یہ نیک شخص ہمارے عیش میں مبتلا ہو، یا نشہ میں چور، تو یہ قائل ذرا مشکل سے ہی اس کی نقالی پر آمادہ ہوگا، اور اگر کہیں کسی ایسے اخلاق کا ذکر ہو جو اس کے شایان شان نہیں، تو اسے تو وہ مطالعہ تک نہ کرے گا۔ ایسے شخص کو تحارت کی نظر سے دیکھے گا اور اگر کبھی اس کی نقل کرے بھی تو صرف اُن لمحوں کی جب اس سے کوئی نیک کام ہو رہا ہو۔ ورنہ ان افعال کی نقل سے تو وہ سخت شرمندہ ہوگا۔ جو اس سے کبھی سرزد نہیں ہوے۔ نہ وہ نیچے قسم کے لوگوں کی سی سچ و سچ اختیار کرے گا۔ کہ ان تدابیر کے استعمال سے (الابصورت مزاح) وہ اپنے کو بہت بلند پاتا ہو اور اس کا دماغ ان سے باطنع نفور ہو۔

ایڈ :- میں بھی یہی سمجھتا ہوں۔

میں :- گویا وہ ایسا طرز بیان اختیار کر گیا جیسا کہ ہومر کے کلام سے ہے مثلاً پیش کیا تھا یعنی اس کے طریقہ ادا میں خالص بیان اور نقل دونوں کا آمیزش ہوگی۔ اول الذکر زیادہ ہوگا اور مؤخر الذکر کم۔ کیوں آپ متفق ہیں؟
ایڈ :- یقیناً۔ یہی نمونہ تو ہی جو ایسے مقرر کو اختیار کرنا چاہیئے۔

میں :- لیکن ایک اور قسم کے لوگ بھی تو ہوتے ہیں جو ہر قسم کی ہنر بیان کر سکتے ہیں۔ یہ جتنے بڑے ہوتے ہیں اتنے ہی بے چھجک اور بد لگام بھی ہوتے ہیں۔ ان کے لیے سب کچھ اچھا ہی۔ یہ ہر چیز کی نقل کے لیے تیار ہیں اور صرف مزاح میں نہیں بلکہ صدق دل سے۔ اور اس پر طرہ یہ کہ بڑے سے بڑے مجمع کے سامنے۔ میں نے جیسے پہلے ذکر کیا تھا اس قسم کا آدمی بجلی کی طرح کرلنے کی کوشش کر سکتا ہے۔ طوفان آب و باد کا شور، پہیوں اور پھر کیوں کی گڑگڑاہٹ اور ڈھول، بانسری یا کسی اور آلہ موسیقی کی آواز وغیرہ سب کی نقالی کی کوشش اس سے ممکن ہے، وہ کتے کی طرح بھونک سکتا ہے، بھیر کی طرح بھینس کر سکتا اور مرغ کی طرح بانٹ کر سکتا ہے۔ اس کا ماتر مہز آواز و اشارات کی نقالی میں صرف ہوتا ہے، اور اس کے طرز ادا میں خالص بیان کو بہت کم جگہ ملتی ہے۔
ایڈ :- بیشک ایسے لوگوں کا تو یہی طریقہ ہوگا۔

میں :- تو گویا دو قسم کے طرز بیان یہ ہوئے؟

ایڈ:- جی ہاں۔

میں:- غالباً تم مجھ سے اتفاق کرو گے کہ ان طرز ہائے بیان میں ایک سادہ
ہر جس میں زیادہ تغیر و تبدل نہیں ہوتا۔ اور اگر وزن اور بحر بھی اسی سادگی کا
محاذ کر کے اختیار کی جائیں تو نتیجہ یہ ہوگا کہ اگر قائل صحیح طور پر اپنا سلسلہ کلام جاری
رکھے تو اس کے طرز بیان میں کم و بیش یکسانیت قائم رہے گی۔ وہ ایک ہی
وزن قائم رکھے گا (کیونکہ تبدیلیوں کی ضرورت ہی نہیں) اور غالباً بحر بھی
شروع سے آخر تک ایک ہی استعمال کرے۔

ایڈ:- بالکل درست۔

میں:- لیکن دو سکے طرز بیان میں طرح طرح کے اوزان اور مختلف قسم کی
بحروں کی ضرورت پڑے گی۔ طریقہ بیان میں چونکہ ہر طرح کی تبدیلی ہوتی رہے گی
اس لیے اگر موسیقی اور طرز بیان میں مطابقت رکھنی ہو تو وزن اور بحر کا بدلنا
بھی لازمی ہے۔

ایڈ:- یہ بھی بالکل بجا ارشاد ہے۔

میں:- اور کیا یہ دو طرز بیان یا انکی باہمی آمیزش تمام شعر پر اور الفاظ
کے ذریعہ اظہار خیال کی تمام شکلوں پر حاوی نہیں؟ جب کبھی بھی کوئی شخص کچھ
بتا رہا ہو یا تو ان دو طریقوں میں سے کوئی ایک اختیار کرتا ہو یا پھر دونوں کے ملا
پنا کام نکالتا ہو۔

ایڈ:- بیشک یہ سب پر حاوی ہیں۔

میں:- تو پھر ہم اپنی ریاست میں یہ تینوں طریقے داخل کر لیں یا دوسلی طریقوں میں سے صرف ایک منتخب کریں یا اس کے ساتھ دونوں کی آمیزش کریں جو طرز پیدا ہوتا ہو اسے بھی شامل کر لیں۔

ایڈ:- میں تو صرف اچھائی اور خوبی کی تقالی کو جگہ دینا چاہتا ہوں۔
میں:- ہاں، لیکن باہمی آمیزش سے جو طرز پیدا ہوتا ہو وہ بھی تو نہایت دلپذیر ہے۔ اوریوں تو وہ طرز بچوں، اُن کے کھلانے والوں، بلکہ عام طور پر تمام دنیا میں سب سے زیادہ مقبول ہے جو تمہارے منتخبہ طرز کی ضد ہے اور جس میں منہ سے کچھ کہے بغیر اشارات و حرکات سے اپنا مطلب ظاہر کیا جاتا ہے۔
ایڈ:- میں اس سے انکار نہیں کرتا۔

میں:- لیکن میں یہ سمجھتا ہوں کہ تم یہ دلیل دو گے کہ یہ طرز ہماری ریاست کے لیے موزوں نہیں۔ کیوں کہ اس ریاست میں تو فطرت انسانی دو رنجی یا چند رنجی ہوتی ہی نہیں، یہاں تو ایک شخص بس ایک ہی کام کرتا ہے۔
ایڈ:- جی ہاں۔ اسی لیے تو یہ طرز نہایت ہی غیر موزوں ہے۔

میں:- اور یہی وجہ ہے کہ ہماری ریاست میں اور صرف ہماری ہی ریاست میں تم چار کو چار ہی پاؤ گے، نا خدائی کرتے نہ دیکھو گے۔ کسان کو کسان کے کام میں ہی مشغول دیکھو گے منصف کا فرض ادا کرتے نہ پاؤ گے۔ سپاہی بس سپاہی

ہوگا، ساتھ ساتھ تاجر نہ ہوگا و قس علی ہذا۔

ایڈ:- سچ ہے۔

میں :- چنانچہ اگر کبھی ان حضرات میں سے جو ہر چیز کی نقالی کمال ہنرمندی کے ساتھ کرتے ہیں کوئی صاحب ہماری ریاست میں آجائیں گے اور اپنی شاعری اور ہنرمندی کی نمائش کرنا چاہیں گے تو ہم مشک ان کی بڑی تعظیم کریں گے اور بہ حیثیت ایک دلکش مقدس، اور حیرت انگیز ہستی کے انکی پرستش تک کر لیں گے، لیکن ساتھ ہی انھیں مطلع بھی کر دیں گے کہ ہماری ریاست میں ان جیسے اشخاص کا وجود ممنوع ہے اور قانون ان کے قیام کی اجازت نہیں دے سکتا۔ ان کے جسم پر جو شبہ و ارا مبنہ مل کر اور ان کے سر پاؤں کا ایک ہار پہنا کر ہم ان بزرگ کو کسی دوسرے شہر کو چلتا کر دیں گے۔ کیونکہ اپنی روح کی صحت کے لیے ہم زیادہ سخت اور نازا شیدہ شعراء اور افسانہ گو چاہتے ہیں جو صرف نیک لوگوں کی نقل کریں اور صرف انھیں منوں کی اتباع کریں جن کا ذکر ہم سپاہ کی تعلیم کے ضمن میں کر چکے ہیں۔

ایڈ:- قدرت شرط ہے۔ انشاء اللہ ضرور ایسا کریں گے۔

میں :- عزیز من، اب سمجھو کہ موسیقی یا ادبی تعلیم کا وہ حصہ جو قصوں اور افسانہ گوئی سے متعلق ہے وہ تو ختم ہوا۔ کیونکہ ان کے نفس مضمون اور طرز بیان دونوں پر ہم بحث کر چکے۔

ایڈ۔ جی ہاں۔ میرا بھی یہی خیال ہے۔
میں۔ اس کے بعد نغمہ اور راگ کا نمبر آتا ہے۔

ایڈ۔ ظاہر ہو۔

میں۔ ہم اگر اپنی گذشتہ آراء کے پابند ہوں تو ہر شخص بتلا سکتا ہے کہ اس بارہ میں ہم کیا کہیں گے۔

تھلاکن۔ ہنسکر بولے کہ اس آپ کے ”ہر شخص“ میں تو میں مشکل ہی سے آتا ہوں۔ کیونکہ میں آپ کو فوراً بے سوچے سمجھے نہیں بتلا سکتا کہ ان کے متعلق کیا فیصلہ ہونا چاہیئے۔ ہاں کچھ یونہی تھاکس وٹن سے کام لے سکتا ہوں۔
میں۔ خیر۔ آپ یہ تو کہہ سکتے ہیں کہ گیت یا ترنم میں مین حصہ ہوتے ہیں،
الفاظ، اسلوب، اور وزن (ایقاع) یہ تو میں فرض کیے لیتا ہوں کہ آپ کو اتنا علم ہے۔

گ۔ ہاں۔ اتنا علم تو آپ فرض کر سکتے ہیں۔

میں۔ جہاں تک الفاظ کا تعلق ہے تو اس بارہ میں تو ان الفاظ میں جو موسیقی میں استعمال کیے جائیں اور ان میں جو اس میں متعلق ہوں یقیناً کئی فرق نہ ہونا چاہیئے۔ دونوں ایک ہی قانون کے تابع ہوں گے اور یہ قوانین پیش متعین کیے جا چکے ہیں۔

گ۔ جی ہاں۔

میں :- رہے اسلوب اور وزن تو ان کا انحصار الفاظ پر ہو۔
گ :- بیشک -

میں :- مطالب شعر اور فن مضمون پر بحث کرتے ہوئے ہم نے کہا تھا
کہ ہمیں شکوہ نکایت اور غم کے ترانوں کی ضرورت نہیں ہے۔
گ :- جی -

میں :- ہاں تو وہ کوئے اسلوب میں جسے غم ظاہر ہوتا ہے۔ آپ
موسیقی سے واقف ہیں اس لیے بتلا سکتے ہیں۔

گ :- آپ کا اشارہ جن سہلوں کی طرف ہے وہ مخلص لیدای یا
کامل لیدای یا ان کے مثل اسلوب ہیں۔

میں :- تو پھر انھیں اپنے ہاں سے خارج کرنا چاہیے۔ کیونکہ مردوں کا
تو ذکر ہی کیا یہ اسلوب تو ان عورتوں کے لیے بھی بیکار ہیں جو اپنے ذاتی صفات
حسنہ کو برقرار رکھنا چاہتی ہیں۔

گ :- بلاشبہ۔

میں :- اس کے علاوہ مجھوری، نرمی، یکستی و کاہلی بھی ہمارے
محافظین کے اخلاق کے شایاں نہیں۔

گ :- یقیناً۔

میں :- اور نرمی اور مجھوری کے اسلوب کوئی نہیں ؟

گ۔ ایجنسی اور لیدائی۔ انھیں متغافل و مسترخ بھی کہتے ہیں۔

میں :- کیا ان کا کوئی فوجی استعمال نہیں ہو سکتا ؟

گ۔ جی نہیں۔ یہ تو اس مقصد کے بالکل برعکس ہیں۔ ان اسالیب کو خارج کر دینے کے بعد بس اب دودی اور خیر مٹی اسلوب باقی رہ گئے۔ میں :- میں تو ان اسالیب غیرہ سے بالکل واقف نہیں لیکن ہاں میں ایک جنگی اسلوب ضرور چاہتا ہوں۔ جو اس انداز و لہجہ کی ترجمانی کر سکے جو ایک بہادر انسان سے خطرہ میں غم کرتے وقت ظاہر ہوتا ہو۔ یا اس وقت جب اس کا مقصد فوت ہو رہا ہو اور ناکامی کے آثار نمایاں ہوں، اس کے جسم پر پے پے کاری زخم لگ ہی ہوں، موت کا سامنا ہو یا کوئی اور سخت مصیبت درپیش اور وہ اس طوفان حوادث کے ہر لمحہ موج کو پامردی اور استقلال کے ساتھ برداشت کرنا چاہے۔ اس کے علاوہ ایک اور اسلوب بھی مجھے درکار ہے جو آزادی اور امن کے وقت آدمی کے کام آسکے جب ضرورت و احتیاج کا دباؤ نہ ہو اور وہ اپنے خدا کو دعا سے راضی کر رہا ہو یا انسانوں کو ترغیب و ترہیب سے یا اس کے برعکس جب ترغیب و ترہیب کے باعث وہ خود کسی بات کے ماننے پر آمادگی ظاہر کرتا ہو۔ یا ایسا اسلوب جو اس حالت کی ترجمانی کر سکے جب ایک شخص دشمنی سے اپنا مقصد حاصل کر لیتا ہو اور اپنی کامیابی سے از خود رفته نہیں ہو جاتا بلکہ اُسے برداشت کر کے اعتدال و دانشمندی کو بات سے نہیں

جانے دیتا۔ بس آپ سے مجھے یہی دو اسلوب درکار ہیں۔ یعنی ضرورت کا اور
 آزادی کا، خوش قسمتی کا راگ اور بد نصیبی کا، ہمت و شجاعت کی لڑائی اور عفت
 و اعتدال کا نغمہ میسر کیلے یہ چھوڑ دیجیے۔ باقی مجھے درکار نہیں۔
 گ۔ اور یہ دو بس ہی دوری اور فرہنجی اسلوب ہیں جن کا میں
 ذکر کیا۔

میں۔ تو ہمارے نغموں میں بس یہی دو اسلوب متعل ہوں گے۔ لہذا
 ہمیں نہ بہت سے مختلف اسالیب کی ضرورت پڑیگی نہ ہر اسلوب پیدا کرنیوالے
 آلات کی۔

گ۔ جی ہاں۔ میں سمجھتا ہوں کہ نہ ہوگی۔
 میں۔ گویا ہمیں اس سچیدہ ٹکونے کا درپہ بانیوالوں کی ضرورت
 نہ پڑے گی اور نہ ہمیں کئی تار والے عجیب عجیب آلات موسیقی کے بنانے
 والے درکار ہوں گے۔
 گ۔ ہرگز نہیں۔

میں۔ اور فرما رہا ہوں کہ اب جانے والوں کے متعلق کیا رائے ہے؟ مختلف
 مقامات موسیقی کی باہم آمیزش کے اعتبار سے تو فرما رہا ہوں کہ تمام تار والے آلات
 سے بڑا ہو۔ تمام سروں کی مخلوط موسیقی بھی اسی کی تقاضا ہے۔ پھر کیا اسے ریٹا
 میں داخل کیا جائیگا؟

گ :- ہرگز نہیں۔۔۔

میں :- اس طرح شہر والوں کے لیے بس عود اور ستارہ رہ جاتے ہیں
گانوں میں چرواہے بالسنری رکھ سکتے ہیں۔

گ :- اس دلیل سے تو یہی نتیجہ نکلتا ہے۔

میں :- بہر حال اگر آپ لو کے آلہ کو ہر سیاست کے آلہ پر ترجیح دی
گئی تو چنداں تعجب کی بات نہیں۔

گ :- ہاں۔ اس میں بھلا کیا تعجب !

میں :- کتب مصری کی قسم تھوڑی دیر پہلے جس یاست کو عیش طلب
اور آرام پسند کہا تھا اب تک بلا ارادہ ہم اسے پاک ہی کرتے رہے۔
گ :- جی ہاں۔ ہم نے بہت ٹھیک کیا۔

میں :- تو آؤ اس تنقید کو پورا ہی کر دیں۔ اسالیب کے بعد قدرتا وزن
اور ارتقاء کا سوال ہی میری رائے میں تو یہ بھی انھیں قواعد کی پاسندہوں کیونکہ
ہر قسم کے مخلوط اوزان کی تلاش بیکار ہو۔ ہمیں وہ اوزان دریافت کر لینے چاہیں
جو ایک ہموار اور شجاع زندگی کی ترجمانی کر سکیں اور جب یہ معلوم ہو گئے تو پھر
تال اور سر تو الفاظ سے مطابقت کیے جائیں گے نہ کہ الفاظ تال و سر کے۔ یہ اوزان
کون کون ہوں یہ آپ بتلائیے۔ اسالیب کی طرح ان کا سبق بھی آپ ہی کو
دینا ہوگا۔

گ۔ لیکن سچ یہ ہے کہ میں کچھ نہیں بتلا سکتا۔ میں تو صرف یہ جانتا ہوں کہ جیسے چاروازیوں سے تمام اسلوب بن جاتے ہیں اسی طرح وزن کے بھی میں اُصول ہیں جسے تمام اوزان ترتیب دیے جاتے ہیں۔ میرا علم بس اس قدر ہے۔ رہا یہ سوال کہ یہ کس قسم کی زندگی کی نقل ہیں سو اس کا جواب بڑی سے بندھ کر ہے میں :- ابھاتواؤ ڈیمین کو اپنے مشورہ میں شریک کر لیں۔ اس سے پتہ چل جائیگا کہ کون اوزان کم ظرفی، گستاخی، غصہ، یا دیگر معائب کا اظہار کرتے ہیں اور ان کے خلاف محاسن کے اظہار کے لیے کونسی بھری مناسب ہیں۔ مجھے کچھ یونین سایا د پڑتا ہے اس نے ایک پیچیدہ کمریٹی بھرکا ذکر کیا ہے اور ایک بہادری کی بھرکا۔ اور ان کو اس نے کچھ خاص ترتیب سے رکھا تھا جو میں نہیں سمجھ سکا۔ بھر کو مصرع کے ٹکڑوں کے اُتار چڑھاؤ کے اعتبار سے مساوی کر دیا تھا۔ جس میں طویل کے بعد صغیر اور صغیر کے بعد طویل ٹکڑا آتا تھا۔ اور اگر میں غلطی نہیں کرتا ہوں تو اس نے ایک ایسا مبی اور ایک تروشی بھرکا بھی ذکر کیا تھا اور ان میں صغیر طویل کی تعین کر دی تھی۔ اور مجھے یاد پڑتا ہے کہ اگر بعض جگہ اس نے پوری بھر کی تعریف یا تنقیص کی تھی تو کہیں مختلف ٹکڑوں کی روانی کو بھی اس کا مورد قرار دیا تھا۔

بہر حال بہتر ہے کہ یہ معاملات ڈیمین ہی پر چھوڑ دیے جائیں۔ کیونکہ ہمارے لیے اس مضمون کا تجزیہ بہت ہی دشوار ہے۔

گ۔ بیشک۔

میں۔ لیکن اس بات کے سمجھنے میں تو کوئی دشواری نہیں کہ حسن و خوبی کا وجود یا عدم اچھی ٹیڑھی بھر کا لازمی نتیجہ ہے۔

گ۔ اس میں کیا شبہ ہے۔

میں۔ اور یہ بات بھی ظاہر ہے کہ اچھے اوزان اچھے انداز بیان کے ساتھ پکھٹے ہیں اور بڑے بڑے انداز کے ساتھ۔ اسی طرح بحر اور سہلو موسیقی کے حسن و قبح کے بھی تابع ہیں۔ کیونکہ ہم نے یہ تو اصولاً مان ہی لیا ہے کہ بحر اور اسلوب الفاظ کے پابند ہیں نہ کہ الفاظ ان کے۔

گ۔ بیشک۔ انھیں الفاظ کا پابند ہونا چاہیئے۔

میں۔ اور کیا الفاظ اور انداز بیان کا انحصار روح کی کیفیت پر نہ ہوگا؟

گ۔ یقیناً۔

میں۔ اور باقی تمام چیزیں انداز بیان پر منحصر ہوں گی۔

گ۔ جی ہاں۔

میں۔ گویا انداز بیان اور اسلوب حسن کلام اور خوبی بھر کے سب سادگی پر مبنی ہیں۔ سادگی سے میرا مطلب ایک صحیح طور پر مرتب دماغ اور افلاک کی حقیقی سادگی سے ہے نہ اس سادگی سے جو یو تو فی کا دوسرا نام ہے۔

گ۔ سچ ہے۔

میں :- اگر ہمارے نوجوانوں کو اپنا حقیقی مقصد زندگی پورا کرنا ہو تو کیا انہیں ہمیشہ اس حسن و تناسب کو اپنا مقصد نہ قرار دینا چاہیئے۔
گ :- بلاشبہ۔ چاہیئے۔

میں :- اوپر سچ تو یہ ہے کہ فن مصوری بلکہ تمام دیگر تخلیقی فنون اس سی لہر پر ہیں۔ مثلاً فن تعمیر، پارچہ بانی، سوزن کاری اور دوسری تمام چیزوں کی تیاری۔ یہی نہیں بلکہ قدرت کی تمام حیوانی یا نباتی کائنات میں یہ حسن یا اس کا عدم پایا جاتا ہے اور بصورتی اور عدم تناسب یا حرکات غیر متبہ، برے الفاظ اور بُری فطرت سے اسی طرح وابستہ ہیں جیسے حسن و تناسب نیکی اور خوبی کی دو بہنیں ہیں اور ان سے مشابہ۔
گ :- بالکل سچ ہی۔

میں :- اچھا کیا ہماری نگرانی بس یہاں ختم ہو جائے؟ اور کیا ہمارا یہ مطالبہ صرف شعرا سے ہو گا کہ وہ اپنے کلام میں صرف نیکی اور خیر کا جلوہ دکھائیں۔ ورنہ بصورت دیگر ہم انہیں ریاست سے خارج کر دیں گے؟ یا اس نگرانی کو دیگر ماہرین فنون پر بھی عائد کیا جائے گا اور کیا ان کے لیے بھی سنگتراشی، تعمیر، یا دیگر فنون تخلیقی میں خیر و نیکی کے اضداد شرابے اعتدالی، عدم عفت، کم ظرفی اور بد چاشنی کے اظہار کو ممنوع قرار دیا جائیگا۔ اور اگر انہوں نے اس قاعدہ کی پابندی نہ کی تو ہم انہیں اپنی ریاست میں کام نہ کرنے دیں گے۔ مبادا ہمارے شہریوں کا مذاق

آلودہ ہو جائے۔ ہم ہرگز معائب اخلاق کی فضا میں اپنے محافظین کی نشوونما کے روادار نہیں ہو سکتے کہ اس کی مثال تو ایسی ہی ہوگی کہ ہم نے ان جانداروں کو اپوزیٹ بریلی چسپاں گاہ میں چھوڑ دیا ہے جہاں وہ روزانہ کچھ نہ کچھ مضر اور سہمی بوٹیاں کھا رہیں اور ذوق رزقہ اپنی روح کی آلودگی کے لیے گندگی کا کافی مؤثر ذخیرہ بن رہے ہیں۔ ہمارے ماہرین فن تو وہ لوگ ہونے چاہئیں جو جن و جمال کی اصلی حقیقت کو دیکھ سکیں اور یہ صورت اسی وقت ممکن ہوگی کہ ہمارے نوجوان صحت و تندرستی کی زمین پر آباد ہوں، دیکھیں تو جمال کا نظارہ کریں، اور سنیں تو کان تک حسن کا ہی ترانہ آئے۔ وہ ہر چیز کی خوبی سے متمتع ہوں اور جن و جمال کی فراوانی ان کے سامنے و باصرہ کو اس طرح متاثر کرے کہ گویا کسی پاک تر عالم سے صحت افزا نسیم کے جھونکے آرہے ہیں تاکہ ابتداء عمر سے ہی ایک غیر محسوس طور پر ان کی روح میں حسن معقول کے ساتھ مماثلت اور ہم نوائی پیدا ہو جائے۔

گ۔ اس سے بہتر اور کونسی تعلیم ہو سکتی ہے؟

یس۔ یہی وجہ تو ہے کہ موسیقی کی تعلیم دوسری تمام تعلیموں سے زیادہ مؤثر ہے۔ کیونکہ آپ کی یہ بھراور اسلوب یہ توازن و تناسب روح کے اندر تک اپنی راہ نکال لیتے ہیں اور سختی کے ساتھ اسپر اپنا تصرف کر لیتے ہیں پھر جس کی تعلیم صحیح ہے اس کی روح کو حسن و جمال کا تھنہ دیتے ہیں، اور جو روح بری تعلیم پاتی ہے وہ بصورت دیگر وہ بتجائی ہے۔ اس کے علاوہ یہ بھی ہے کہ جس شخص کے وجود مخفی (روح) کو صحیح تعلیم

نصیب ہوئی ہو وہ نہایت ذکاوت کے ساتھ کارخانہ قدرت یا فنون کی غلطیوں اور فروگزاشتوں کو محسوس کر لے گا۔ اور جہاں ایک طرف اپنے مذاق صحیح کے باعث اپنی روح کو محاسنِ مکارم سے بہرہ یاب کر کے اس کی تعریف و صیغہ کرے گا اور اس سے لطف اندوز ہوگا تو اُس کے ساتھ ساتھ دوسری طرف مغایر و مخارب کی مذمت بھی کرے گا اور اُن سے نفور ہوگا۔ اور یہ سب کچھ ایسی کم سنی کے عالم میں کہ وہ اس تعریف یا مذمت کے وجوہ تک نہ بیان کر سکیگا۔ لیکن جسے عقل و شعور آئے گا تو اپنے اس دیرینہ دوست کو پہچان کر اس کا خیر مقدم کرے گا جس سے اس کی تعلیم نے اسے عصہ سے مانوس کر رکھا تھا۔

گ :- میں آپ سے اس بارہ میں پورا اتفاق کرتا ہوں کہ ہمارے نوجوانوں کو موسیقی کی تعلیم دینی چاہیے اور انہیں اصول پر جو آپ نے بیان فرمائے۔

میں :- جب ہم کسی زبان کی عبارت پڑھنا سیکھتے ہیں تو ہمیں اطمینان اسی وقت ہوتا ہے کہ اس کے تمام حروف تہجی سہو (جو تھوڑے ہی ہوتے ہیں) وافر ہو جائیں۔ بہتہ اس طرح کہ ان کی تمام ممکن شکلوں سے خواہ بڑی ہوں یا چھوٹی اور اُن کی تمام مختلف ترقیبوں سے آشنا ہو جائیں۔ اور خواہ یہ حروف کم جگہ گھیریں یا زیادہ ہم انہیں بے اعتنائی سے نہ دیکھیں بلکہ ہر موقع پر ان کے پہچاننے کی کوشش کریں اور عبارت پڑھنے میں اس وقت تک اپنے کو پورا مامور نہ تصور کریں جب تک کہ ان حروف کو ہر جگہ باسانی نہ پہچان لیا کریں۔

گ :- جی۔

میں :- یا جس طرح ہم پانی یا آئینہ میں حروف کے عکس کو اُسی وقت پہچان سکتے ہیں جب پہلے خود حروف سے آشنا ہوں کیونکہ ایک ہی فن اور تعلیم سے ان دونوں کا علم ممکن ہو۔

گ :- جی۔ درست۔

میں :- اسی طرح میرا خیال ہو کہ ان محاطین کے طبائع میں جن کی تعلیم ہمارے سپرد ہو کبھی کبھی موسیقی اور تناسب پیدا نہیں ہو سکتا جب تک ہفت و اعتدال، شجاعت، جود و سخا، شان و شوکت وغیرہ اور ان کے تضاد کی ضروری شکلوں سے واقف نہ ہوں۔ اور ان کے پرتو کو ہر جگہ اور ہر ترتیب میں پہچان نہ سکیں۔ اور خواہ یہ بڑی چیزوں میں رونما ہوں یا چھوٹی میں ہم ان کی طرف سے بے اعتنائی نہ کریں بلکہ انھیں ایک فن اور علم کا موضوع بحث خیال کریں۔

گ :- یقیناً۔

میں :- اور جب ایک جمیل روح کی مناسبت ایک حسین جسم کے ساتھ پیدا ہو جائے اور دونوں ایک ہی قالب میں ڈھال دیے جائیں تو صاحب بصیرت کے لیے یہ سب سے زیادہ نظر فریب منظر ہوگا۔
گ :- بیشک۔ اس سے زیادہ خوبصورت اور کیا چیز ہوگی۔

ہیں :- اور جو حسین تر ہے وہی محبوب تر بھی ہوگا۔

گ :- بیشک - آپ یہ فرض کر سکتے ہیں۔

ہیں :- اور جس شخص کے اندر روح کا تناسب موجود ہے وہ تو محبوب تر پتیر سے ہی سب سے زیادہ محبت کرے گا۔ ایک غیر مرتب و غیر متناسب روح کو تو وہ ہرگز عزیز نہیں رکھ سکتا۔

گ :- یہ سچ ہے۔ لیکن شرط یہ ہے کہ یہ سقم اس کی روح میں پایا جائے ورنہ اگر صرف کوئی جسمانی عیب ہے تو اسے یہ گوارا کر لیگا اور اس کے باوجود ایک چیز کو محبوب کہہ سکتا ہے۔

ہیں :- میں سمجھا۔ آپ کو شاید اس قسم کا تجربہ ہے۔ اور میں آپ سے متفق ہوں۔ لیکن میں ذرا ایک سوال اور کر لوں یعنی کیا کثرت مسرت و خلل کو عفت و اعتدال سے کوئی تعلق و مناسبت ہے؟

گ :- یہ کیسے ممکن ہے؟ مسرت و شادمانی اسی طرح انسان کو اپنی صلاحیتوں کے استعمال سے قاصر کر دیتی ہے جس طرح غم و کرب۔

ہیں :- اور کیا اسے عام طور پر نیکی سے کوئی مناسبت ہو سکتی ہے؟

گ :- کچھ نہیں۔

ہیں :- اور کوئی مناسبت بے اعتدالی اور سفاہت میں ہے؟

گ :- بیشک۔ بہت زیادہ۔

میں کیا شہوانی محبت سے زیادہ قوی کوئی اور خط و مسرت ہے؟
گ :- نہیں۔ نہ اس سے زیادہ مجنونانہ۔

میں :- حالانکہ حقیقی محبت تو حسن اور نظام کی محبت ہے جس میں اعتدال پہنچ
وعفت بھی ہوا اور باہمی تناسب بھی۔
گ :- بالکل صحیح۔

میں :- لہذا حقیقی محبت کے بکس تو بے عفتی اور جنون کو ہٹکنا بھی نہ چاہیے
گ :- بیشک۔

میں :- چنانچہ عاشق و معشوق دونوں کو جنون و بے عفتی سے کچھ دور رکھا
نہ ہونا چاہیے اگر ان کی محبت صحیح نوع کی محبت ہے تو طرفین میں سے کسی کو ان باتوں
سے تعلق نہیں ہو سکتا۔

گ :- بیشک۔ ان جذبات کو تو ان کے پاس بھی نہ آنا چاہیے۔

میں :- لہذا ہم جس شہر کی بنیاد رکھ رہے ہیں تم اس کے لیے یہ قانون مقرر
کر دو گے کہ ایک دوست اپنے محبوب کے ساتھ بس اسی درجہ کی بے تکلفی برتے
جیسی اپنے بیٹے سے برتا ہے اور یہ بھی نیک نیتی کے ساتھ اور اس کی اجازت سے
تمام روابط شخصی میں اسے اس قاعدہ کا پابند ہونا چاہیے اور اس سے تجاوز ممنوع
اور اگر وہ کبھی اس سے تجاوز کرے تو بد مذاقی اور ذمہ داری کے جرم کا مرتکب تصور
گ :- میں آپ سے پورا اتفاق کرتا ہوں۔

میں :- بس ۔ موسیقی کے متعلق اس قدر کافی ہے ۔ اس بحث کا خاتمہ بھی خوب ہوا ۔ کیونکہ موسیقی کا مقصد اصلی اگر حسن و جمال کی محبت نہ ہو تو اور کیا ہو ؟
گ :- بیشک میرا صا د ہے ۔

میں :- موسیقی کے بعد ورزش جسمانی کا نمبر آتا ہے کہ بچوں کو اب یہ سکھانی ہے ۔
گ :- جی ہاں ۔

میں :- موسیقی کی طرح ورزش جسمانی کی تعلیم بھی اوائل عمر ہی میں شروع ہونی چاہیئے اس کی تعلیم پر بہت توجہ کی ضرورت ہے اور اسے تمام عمر جاری رکھنا ہے ۔ میرا تو عقیدہ ہے ۔ اور میں اس بارہ میں آپ سے اپنی رائے کی تصدیق چاہتا ہوں لیکن یہ حال میرا عقیدہ ہے کہ جسم اپنی خوبی سے روح کو ترقی نہیں دیتا بلکہ اس کے برعکس ایک صالح روح اپنی خوبی سے حتی الامکان جسم کی ترقی کا باعث ہوتی ہے ۔ کیوں ۔
آپ کی کیا رائے ہے ؟

گ :- جی ہاں ۔ میں بھی آپ کا ہم خیال ہوں ۔

میں :- چنانچہ دماغ کی کافی تربیت ہو جائے تو ہم جائز طور پر جسم کی نگہداشت کا کام اُسیر چھوڑ سکتے ہیں ، چنانچہ غیر ضروری تفصیل سے بچنے کے لیے یہاں اس موضوع پر ایک اجالی سا خاکہ تیار کرتے ہیں ۔

گ :- بہت خوب ۔

میں :- یہ تو ہم پہلے ہی بتا چکے ہیں کہ ان لڑکوں کو مٹھی اشیاء پر ہیز کرنا ہوگا

اور ایک محافظ کے لیے توازن ضروری ہو کہ وہ کبھی نشہ میں مدہوش اور دنیا و مافیہا سے بے خبر نہ ہو جائے۔

گ۔ جی ہاں۔ اور کیا۔ اگر خود محافظ کے لیے ایک اور نگراں اور محافظ کی ضرورت ہو تو عجیب مضحکہ انگیز بات ہوگی۔

میں۔ پھر ان کی غذا کے متعلق کیا کہتے ہو؟ یہ خیال رہے کہ یہ لوگ بہت بڑے معرکہ کے لیے تیار ہو رہے ہیں۔ کیوں؟ ہونہ؟
گ۔ بیشک۔

میں۔ کیا ہمارے معمولی ورزش کرنے والوں کی عادات جسمانی ان لوگوں کے لیے بھی مناسب ہوں گی؟
گ۔ ہاں۔ کیوں نہیں۔

میں۔ میرے خیال میں تو ان لوگوں کی جسمانی کیفیت کچھ اونگھتی ہوئی اور غالباً صحت کے لیے مضر ہوتی ہو۔ تم نے دیکھا ہوگا کہ یہ کسرتی لوگ ساری سال سوتے سوتے ہی گنوا دیتے ہیں اور جہاں ذرا اپنے معمول سے ادھر ادھر ہٹے کہ شدید علالت اور مرض سے دست گریبان ہونا پڑتا ہو۔

گ۔ جی ہاں۔ یہ تو ضرور سچ ہو۔
میں۔ اس لیے میری رے میں ہمیں اپنی جنگجو ورزشی لوگوں کے لیے اس بہتر تربیت کا انتظام کرنا ہوگا۔ ان لوگوں کی حالت تو ہیشیا رکتوں کی ہی ہوں

چاہیے جن کا سامنا اور باصرہ بہت تیز ہو۔ ایام جنگ میں آب و ہوا کی تبدیلی یا غذا کے
تغیر کا ان پر کچھ اثر نہ ہو اور نہ گرمی کی سخت پیش یا سرما کی شدید سردی سے ان کی
تندرستی کو کوئی نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہو۔
گ۔ میرا بھی یہی خیال ہے۔

میں۔ عمدہ ورزش جسمانی سچ پوچھو تو اس سادہ موسیقی کی جڑ ان بہن ہو
جن کا بیان ہم نے ابھی ابھی کیا تھا۔
گ۔ یہ کیسے۔

میں۔ یہ اس طرح کہ میس کے نزدیک اس موسیقی کی طرح ورزش کی بھی ایک
قسم ہے جو نہایت عمدہ اور سادہ ہے خصوصاً فوجی ورزش کی۔
گ۔ آپ کا کیا مطلب ہے؟

میں۔ تمہیں میس کے مفہوم کا پتہ تھو صرا سے چل جائے گا۔ دوران جنگ
میں وہ اپنے شاہیر کو دعوتوں تک میں سپاہیانہ کھانے کھلاتا ہے۔ مثلاً یہ لوگ
Hellasphomہ کے کنارہ پر ہیں لیکن ان کے دسترخوان پر مچھلی موجود نہیں
انہیں ابلا گوشت تک نہیں ملتا، بس آگ پر ذرا سینک کر کھاتے ہیں۔ اس لیے کہ
سپاہیوں کے لیے یہی زیادہ آرام دہ ہے۔ تھوڑی سی آگ جلائی اور کام چلا لیا۔ دیکھی
اور کرکڑائی کا کھڑاگ ساتھ لیے پھرنے کی کچھ ضرورت نہیں۔
گ۔۔۔ سچ ہے۔

میں :- اور غالباً یہ کہنے میں میں غلطی نہیں کرتا کہ سیٹی چٹنیوں کا تو ہومر کے کلام میں کہیں ذکر ہی نہیں۔ لیکن انہیں ممنوع قرار دینے میں ہومر کچھ اکیلا نہیں یہ تو تمام ہشیمہ وریلو ان خوب جانتے ہیں کہ اگر آدمی اچھی حالت میں رہنا چاہتے تو ان چیزوں سے پرہیز لازمی ہے۔

گ :- جب انہیں اس کا علم ہو تو وہ بالکل ٹھیک کرتے ہیں کہ ان چیزوں کا استعمال نہیں کرتے۔

میں :- بالفاظ دیگر آپ سیراکوزہ *Syracuse* کی دعوتوں اور سیلی کی لطیف طباحتی کو نہ نظر استحسان نہیں دیکھتے۔

گ :- جی ہاں میری تو یہی رائے ہے۔

میں :- اور اگر یہ عمدہ جسمانی حالت قائم رکھنی ہے تو غالباً آپ یہ اجازت بھی نہ دینگے کہ کسی حسین کلا رستمی دوشیزہ کو اپنا دوست بنائیں۔

گ :- یقیناً۔ ہرگز نہیں۔

میں :- اور نہ آپ غالباً ایشینا کے حلوائیوں کی نفیس مٹھائیوں کو ہی پسند کریں گے۔

گ :- کبھی نہیں۔

میں :- ان غذاؤں اور اس طریقہ پود و باش کی صحیح مثال اس نغمہ کی سی ہے جو سب کے سب سالیب اور نہایت مختلف بحروں میں مرتب کیا گیا ہو۔

گ :- بالکل۔

میں۔ موسیقی میں تو اس سچیدگی اور ابجھاؤ سے بے راہ روی اور
بدناتی پیدا ہوتی ہے، لیکن ورزش میں مرض پیدا ہوگا۔ اور جس طرح موسیقی کی
سادگی سے روح میں عفت و اعتدال کے محاسن پیدا ہوتے ہیں ورزش میں
یہ صحت جسمانی کا باعث ہوگی۔
گ۔ بجا ہنر۔

میں۔ لیکن جب کسی ریاست میں بے عفتی و بے اعتدالی اور امراض
جسمانی کی کثرت ہو تو ہمیشہ طب اور انصاف کے بڑے بڑے ایوان تعمیر ہوتے
ہیں۔ اور طبیب و محقق خوب بڑا بڑا کر اپنے پیشوں کی تعریف کرتے ہیں کہ اتنا
غلام ہی نہیں بلکہ اس شہر بھی ان میں گہری دلچسپی لینے لگے۔
گ۔ بلاشبہ۔

میں۔ لیکن تم ہی بتاؤ کہ تعلیمی حالت کے بڑے اور شرمناک ہونے کا اس
سے قوی اور کیا ثبوت ہو سکتا ہے کہ صرف معمولی کاریگروں اور نیچے قسم کے لوگوں
کو ہی نہیں بلکہ ان لوگوں کو بھی جو تعلیم یافتہ ہونے کے مدعی ہیں عمدہ طبیعوں و منصفوں
کا دست نگر ہونا پڑے۔ کیا یہ عمدہ تربیت اور صحیح پرورش کے فقدان کی روشنی
دلیل اور ایک نہایت شرمناک بات نہیں کہ اسے قانونی یا طبی مشورہ کے لیے
باہر جانا پڑے کہ خود اس کے ملک میں یہ خبر نایاب ہو اور اس طرح وہ ان کو دوسروں
کے ہاتھ میں دیدے اور انھیں معاملات میں حکم اور اپنے اوپر قادر تسلیم کر لے۔

گ۔ بیشک۔ یہ تو سب سے زیادہ ذلت کی بات ہے۔

ہیں۔ واقعی ”سب سے زیادہ“؟ ذرا سوچو۔ کیا خرابی کی ایک اور منزل اس کے آگے نہیں جس میں آدمی یہی نہیں کہ ساری عمر مقدمہ بازی کرتا رہے اور کبھی مدعی کبھی مدعی علیہ کی حیثیت سے تمام دن عدالتوں میں گنواے بلکہ اس سے بڑھ کر یہ کہ اپنی بد مذاتی کے باعث اس حرکت پر فخر بھی کرتا ہو۔ ایسا آدمی سمجھتا ہے کہ فن بے ایمانی کا امام ہے۔ بُرے سے بُرے طریقے اختیار کرنے میں اُسے مطلق عار نہیں، ہر جگہ نخل میٹھ کر سکتا ہے اور سانپ کے سے پیچ خم کھا کر ہر سونے سے نکل سکتا ہے اور اپنے کو عدالت کی ضرب سے محفوظ رکھ سکتا ہے۔ اور یہ سب کچھ آخر کیوں؟ ایسی چھوٹی چھوٹی اور ذلیل باتوں کے لیے جو قابل اظہار بھی نہیں ہوتیں۔ یہ غریب نہیں جانتا کہ اپنی زندگی اس طرح مرتب کرنا بہت زیادہ ارفع اور اعلیٰ ہے کہ آدمی اونگھتے ہوئے متصنفوں کی خدمات سے بالکل مستغنی ہو تم ہی کہو کہ اس شخص کی حالت کیا اور بھی ذلیل نہیں؟

گ۔ بیشک۔ یہ تو اور بھی شرمناک ہے۔

ہیں۔ اور یہ کون کم شرمناک بات ہے کہ لوگ طب کی اعانت کے طلبگار ہوں۔ اور یہ نہ صرف کسی زخم کے اندمال کی خاطر یا کسی دماغی مرض کے موقع پر بلکہ محض اس لیے کہ خود اپنی کاہلی و سستی اور مذکورہ حادثات زندگی کے باعث خیرات اپنے جسم کو رطوبات و ریاح سے بھر کر ایک لدل سا بنالیتے ہیں۔ اور اسکی پی پی اس

کی ہوشیار ذریات کو اس بات کا موقع دیتے ہیں کہ نفع نازلہ، کام و غیہ و
امراض کے زب سے نام تراشیں۔

گ۔ جی ہاں۔ یہ لوگ تو امراض کے کچھ عجیب نئے نئے نام رکھتے ہیں۔

میں۔ مجھے تو یقین نہیں کہ اسکی پی اس کے زمانہ میں بھی یہ سارے

امراض تھے۔ اور یہ نتیجہ میں نے اس سے نکالا کہ ہومر کے کلام میں ذکر ہو
کہ جب یوری پائیلنس زخمی ہوا تو اس نے جو کے سستو ملا کر خوب شراب پی
اور پھر کھایا۔ یہ چیزیں یقیناً حار ہیں لیکن اسکی پی اس کے جو متبع اور
پیرو وہاں جنگ شد و جن میں موجود تھے انھوں نے اس خاتون کو جو شراب کا
پالہ لائی تھی کچھ برا بھلا نہ کہا بلکہ اُسے پشور و مجلس معالج کو ملامت کی۔

گ۔ خوب۔ ایسی حالت میں کسی شخص کو یہ پلانا تو عجیب سی بات ہے۔

میں۔ نہیں۔ کچھ ایسی تعجب کی بات نہیں۔ عام خیال یہ ہے کہ پہلے پہل

یعنی زمانہ ہیبروڈی گس سے قبل اسکی پی اس کا یہ جتنا موجودہ نظام

طبی عہد پرانہ تھا۔ کیونکہ سچ پوچھو تو یہ تو اور مرض کی پرورش کرتا ہے۔ لیکن

ہیبروڈی گس راض تھا اور خود بھی کچھ یونی ہمارا آدمی تھا چنانچہ ریا

اور علاج معالجہ کی باہم آمیزش سے اس نے پہلے تو خود اپنے کو مبتلا سے مصیبت

کرنے کا طریقہ ایجاد کیا اور پھر ساری دنیا کو اس میں گرفتار کیا۔

گ۔ یہ کیسے؟

میں بسک بسک کر مرنے کا طریقہ ایجاد کر کے ! وہ ایک مہلک مرض میں مبتلا تھا اور ہمیشہ اسی کی نگہداشت میں لگا رہتا تھا۔ اس مرض سے نجات کا امکان تو تھا نہیں، بس ساری زندگی خدمتگار کی طرح گزار دی یہی ایک کام تھا کہ اپنی پاسبانی کیا کرے، غذا وغیرہ میں ذرا معمول سے تجاوز کیا اور تکلیف میں مبتلا ہوا۔ غرض اپنے علم کے ذریعہ یونہی مر کر جیسے تیسے لپٹ بڑھاپے تک پہنچ گیا۔

گ۔ فن میں مہارت کا اچھا انعام ملا !

میں :- ہاں۔ یہ انعام اسی آدمی کا حق تھا جو یہ بھی نہ سمجھ سکا کہ اگر اس کی پی اس نے اپنے جوشینوں کو جسم کی خدمت گزاری کا یہ فن نہیں سکھا تو فروگزاشت طب کے اس شعبہ سے ناواقفیت یا نا تجربہ کاری کی بنا پر نشتی بلکہ اس لیے کہ وہ جانتا تھا کہ ایک منتظم ریاست میں ہر فرد کے لیے ایک کام ہی جس کا انجام دینا اس کے لیے ضروری ہو اور اسے یہ فرصت نصیب نہیں برابر بیمار رہ سکے۔ ہم معمولی کاریگروں کے بارہ میں تو اس حقیقت کو پیش رکھتے ہیں، لیکن عجیب بات ہے کہ جہاں ذرا مالدار آدمیوں کا معاملہ ہوتا ہے تو اس سے چشم پوشی کرنے لگتے ہیں۔

گ :- یہ کیسے؟ آپ کا کیا مطلب ہے؟

میں :- میرا مطلب یہ ہے کہ جب ایک بڑھئی بیمار پڑ جاتا ہو تو وہ طبیعت

یرادرزو دارثردو مانگتا ہے۔ اس کا علاج تو بس یہی ہے کہ جلاب لے لیا یا فصد
 کھلوالی۔ بدن پر دلغ دلوا دیا، یا عل جراحی کرا لیا۔ اور کوئی صاحب اس کے
 لیے غذا کا ایک پورا نظام تجویز کریں اور ہدایت کریں کہ اپنے سر کو یوں پیٹا
 باندھا کر دیا اسی قسم کی اور باتیں بتائیں تو وہ صاف کہہ دیتا ہے کہ مجھے بیمار پڑے
 رہنے کی ہمت نہیں اور یہی زندگی سے کیا حاصل جو اپنے معمولی کام پر صرف
 ہونے کے بجائے اپنے مرض کو پالنے میں گذرتی ہو۔ وہ ایسے طبیب کو خیر باد
 کہتا ہے اور اپنے معمول پر کاربند ہوتا ہے۔ اور یا تو جھٹ پٹ اچھا ہو کر اپنا کام
 کرنے لگتا ہے۔ یا اگر اس کا جسم جواب دے چکا ہے تو مر کر اپنی تمام مصیبتوں کو ختم
 کر دیتا ہے۔

گ۔ اس شخص کے سے حالات میں تو اسی حد تک طب کی مدد لینی چاہیو۔
 میں :- ہاں۔ دنیا میں اس کا ایک کام اور مقصد ہے۔ اور جب اپنے کام
 ہی سے محروم رہا تو پھر یہی زندگی سے کیا حاصل !
 گ۔ :- درست۔

میں :- لیکن مالدار آدمیوں کا حال بالکل دوسرا ہے۔ ہم ان کے متعلق گمان
 ہی نہیں کرتے کہ انھیں زندہ رہ کر دنیا میں کوئی خاص کام بھی انجام دینا ہے۔
 گ۔ :- ہاں۔ یہ تو عموماً بیکار سمجھے جاتے ہیں۔

میں :- تو شاید تم نے فوسائی لڈیس کا یہ مقولہ نہیں سنا کہ جب آدمی

اپنی معاش کی طرف سے مطمئن ہو جائے تو اس کو طلبِ خیر اور عملِ صالح میں مشغول ہونا چاہیئے۔

گ۔ جی نہیں۔ میں نے نہیں سنا۔ میری رلے میں تو یہ مشغلہ ذرا او پہلے شروع ہو تو بہتر ہو۔

میں۔ خیر۔ اس بات پر مناظرہ بیکار ہو۔ ہمارے سامنے اب یہ سوال آتا کہ آیا مالدار آدمی کے لیے نیکی اور خیر بر عمل پیرا ہونا لازمی ہو یا وہ اس کے بغیر اپنی زندگی گزار سکتا ہو؟ اور اگر لازمی ہو تو پھر سوال پیدا ہوتا ہے کہ کھانے پینے کی یہ بے عنوانیاں جو بخاری یا دیگر دستکاریوں میں دماغ کے صحیح طور پر کام کرنے میں حارج تھیں کیا اسی طرح فوسائی لڈائیں کے خیال کی تکمیل میں حاصل نہ ہوں گی؟

گ۔ اس میں کیا شک ہو سکتا ہو۔ جسم پر توجہ کی اس درجہ زیادتی جب وہ ورزش جسمانی کے قواعد سے متجاوز ہو جائے یقیناً عملِ صالح پر بہت برا رکھتی ہے۔

میں۔ ہاں۔ اور اسی طرح یہ بے عنوانیاں، امورِ خانہ داری، انتظامِ فوجی، اور ریاست کے کسی عہدہ یا منصب کے ساتھ بھی نہیں نبھ سکتیں۔ ان سب سے بڑھ کر مطالعہ، فکر و تدبیر، اور خود شناسی کے ساتھ تو یہ بالکل نہیں کھیتیں۔ لوگ ہمیشہ اس شبہ میں گرفتار رہتے ہیں کہ دروید اور ان سہر فلسفہ کے

مطالعہ سے وابستہ ہو سکتا ہے۔ اور اس طرح اعلیٰ معنوں میں خیر عمل پہا ہونا یا اس کی آزمائش کرنا مطلقاً مسدود ہو جاتا ہے۔ آدمی کو ہر دم یہ خیال لگا رہتا ہے کہ میں بیمار ہوں۔ چنانچہ ہمیشہ اپنے جسم کے متعلق ہی متفکر و متروڑ رہتا ہے۔ گ۔ بیشک۔ یہ امر بہت قرین تھیکس ہے۔

میں۔ چنانچہ میرا خیال ہے کہ دانشمندانہ سکلی جی اس اپنے ہنر کا شریں ان لوگوں پر ظاہر کرتا تھا جو معمولاً صحیح الجستہ ہوں اور جن کی عادات زندگی بھی ابھی ہوں لیکن اتفاق سے انھیں کوئی خاص بیماری ہو گئی ہو۔ اس قسم کے امراض کو وہ جلاب یا عمل جراحی سے رفع کر کے انھیں حسب معمول زندگی بسر کرنے کا مشورہ دیتا تھا۔ اور اس میں اس کے پیش نظر ریاست کی فلاح و بہبود رہتی تھی۔ لیکن وہ کبھی ایسے آدمیوں کا علاج نہ کرتا ہوگا جن کے جسم میں مرض بالکل گھس گیا ہے کہ انھیں لیکر ذرا سا مادہ فاسادھر سے نکالے ذرا سی دوا او دھر سے پہنچائے اور اس کے تدریجی عمل سے انھیں تندرست بنانے کی لاجل شکر کرے۔ وہ ہماری ناکارہ اور بے سود زندگیوں کو طول دینا نہ چاہتا تھا۔ نہ وہ اس میں مدد ہونا چاہتا تھا کہ مکرور والدین اپنے سے مکرور والا دپیدا کریں۔ اگر ایک شخص معمولی طریقہ سے زندہ نہیں رہ سکتا تو اس کا تندرست کرنا لاجل ہے کہ یہ شفا نہ اس کے لیے مفید ہو سکتی ہے نہ ریاست کے لیے۔

گ۔ معلوم ہوتا ہے کہ آپ اسکلی جی اس کو بڑا مدبر تسلیم کرتے ہیں۔

میں :- اور اس کی صفات کی توضیح اس کے بیٹوں نے کی۔
 یہ لوگ زمانہ قدیم کے مشاہیر تھے۔ انھوں نے ان دواؤں کا استعمال
 کرایا تھا جن کا میں نے ذکر کیا۔ تھیں یا یہ ہوگا کہ جب پنڈا اس نے مینی لاس
 کو زخمی کیا ہو تو ان لوگوں نے ”زخم میں سے خون چوس لیا اور سپر مسکن ڈائری
 لگا دیں“ لیکن انھوں نے مینی لاس یا یوری پاس کے لیے اکل و شرب
 کی کوئی تجویز پیش نہ کی۔ ان کے خیال میں ایک ایسے انسان کے لیے جو مخرج
 ہونے سے قبل تندرست تھا اور منضبط عادات رکھتا تھا بس یہی ادویہ کافی تھیں
 چنانچہ گو مریض نے پرمینی شراب کا ایک جام بھی پی لیا تھا تاہم اچھا ہو گیا
 ہاں انھیں دائم المریض اور بے احتیاط لوگوں سے مطلق سروکار نہ تھا۔ کیونکہ
 ان کی زندگیاں نہ خود ان کے لیے مفید تھیں نہ اوروں کے لیے۔ فن طب ایسے
 لوگوں کے فائدہ کے لیے مرتب نہیں کیا گیا تھا اور چاہے یہ حضرات مال و دولت
 میں صید اس کے ہمسرموں اسکی پی اس کے بیٹے ان کے علاج سے صحت
 انکار کر دیتے۔

گ :- بڑے دانشمند تھے یہ لوگ۔ واہ، واہ سے اسکی پی اس کے بیٹوں
 میں :- ظاہر ہی۔ لیکن پھر بھی یہ نائک کھنے والے کہاں مانتے ہیں اسے کہ
 پندرہ سونے اگرچہ اسکی پی اس کو اچھوٹا بٹیا تسلیم کیا ہو تاہم اس کے مشورے
 یہ بھی لکھ مارا ہو کہ رشوت دیکر ایک مرتبہ سے اس بات پر آمادہ کر لیا گیا تھا کہ

قریب المگ مالدار شخص کا علاج کر کے اُٹے اچھا کرے۔ چنانچہ اس کی پادش میں
اُسپر بجلی گری۔ لیکن اپنے متکوٹھ صول کی بنا پر ہم تو ان لوگوں کے یہ دونوں متضاد
بیانات تسلیم نہیں کر سکتے۔ اگر اسکی بی اس ایک متدس دیوتا کی اولاد تھا تو اس
لاچی اور حسیس نہ ہوگا اور اگر اتنا لاپچی تھا تو دیوتا کا بنیا نہیں ہو سکتا۔

گ۔ - تقراط۔ یہ سب کچھ درست و بجا۔ لیکن میں آپ سے ایک سوال پوچھنا
چاہتا ہوں۔ یعنی کیا ایک بایست میں اچھے طبیب درکار نہیں؟ اور کیا بہترین
طبیب نہیں ہوتے جنہوں نے اچھی بُری دونوں حالتوں کے زیادہ سے زیادہ
مریضوں کا علاج کیا ہو۔ اسی طرح کیا بہترین منصف وہی لوگ نہیں ہوتے جو ہر قسم
اخلاقی طبائع سے آشنا ہوں؟

میں۔ - بیشک مجھے اچھے طبیب اور اچھے منصف درکار ہیں۔ لیکن یہ بھی جانتے
ہو کہ میں کس کو اچھا سمجھتا ہوں؟
گ۔ - فرمائیے۔

میں۔ - ہاں۔ اگر بن پڑا تو سمجھتا ہوں۔ لیکن یہ بتلا دوں کہ آپ نے اس
سوال میں دو ایسی چیزیں یکجا کر دی ہیں جو ایک سی نہیں۔
گ۔ - یہ کیسے؟

میں۔ - یہ ایسے کہ آپ نے طبیبوں اور منصفوں کو ملا دیا ہے۔۔۔۔۔ بہترین اور ماہر
طبیب تو وہ لوگ ہیں جنہیں عہد شباب سے لیکر آگے ہمیشہ اپنے فن کے علم کی تلاش

ساتھ امراض کا زیادہ سے زیادہ تجربہ بھی ہوا ہے۔ ممکن ہے کہ خود اُن کی تندرستی بہت اچھی نہ ہو اور خود اُن کے بدن میں طح طرح کے امراض جاگزیں ہوں۔ کیونکہ جہاں تک میں سمجھتا ہوں اصلاح بدن کے لیے انکا آلودہ بدن نہیں در نہ اگر ایسا ہوتا تو ہم کبھی یہ روانہ رکھتے کہ یہ بیمار ہیں یا بیمار رہ چکے ہوں۔ لیکن یہ تو بدن کا علاج دماغ سے کرتے ہیں، البتہ اگر دماغ بیمار ہو چکا ہے تو پھر وہ کسی چیز کی اصلاح نہیں کر سکتا۔

گ۔ بالکل درست۔

میں۔ لیکن منصف کا حال بالکل جداگانہ ہے۔ یہ دماغ کا علاج دماغ سے کرتا ہے اس لیے اس کی تربیت ہرگز بُرے اور شرمیدہ ماعوں کے ساتھ نہ ہونی چاہیے نہ یہ چاہیے کہ عہد شباب سے لیکر وہ آئندہ برابر ایسے بُرے لوگوں سے متاثر ہو اور جرائم کی پوری فہرست سے بھی اس لیے واقفیت پیدا کرے کہ باسانی دوسروں کے مجرم کا پتہ نکالے جس طرح طبیب اپنے ذاتی احساس سے دوسروں کے جہانی عوارض کا باسانی پتہ چلا سکتا ہے۔ صحیح فیصلہ اور محاکمہ کے لیے جس شہ ف دماغ کی ضرورت ہو اُسے عہد شباب میں کبھی نہ تو مجرم کا تجربہ ہونا چاہیے نہ خود جرائم سے آلودہ یہی وجہ ہے کہ زمانہ شباب میں اکثر نیک لوگ بھولے بھالے معلوم ہوتے ہیں اور بے ایمان لوگوں کو انھیں تختہ مشق بنانیکا اسی لیے موقع ہوتا ہے کہ خود اُن کی روح میں شر اور بُرائی کی کوئی مثال موجود نہیں ہوتی۔

گ۔ جی ہاں۔ ان لوگوں کو نہایت آسانی سے فریب دیا جاسکتا ہے۔
 میں۔ اسی وجہ سے تو منصف کو جو ان نہ ہونا چاہیئے۔ منصف کو شرکی
 پہچان آجانی چاہیئے، لیکن خود اپنی ذات اور روج سے نہیں بلکہ دوسروں میں
 کثرت سے اس کی ماہیت کا مشاہدہ کر کے۔ اس کا رہنا علم ہونہ کہ ذاتی تجربہ۔
 گ۔ بیشک۔ منصف کی بہترین شکل تو یہی ہے۔

میں۔ (اور آپ نے پوچھا تھا کہ میں کسے اچھا سمجھتا ہوں، تو عزیز من)
 میں تو ایسے آدمی کو اچھا جانتا ہوں۔ اس لیے کہ اچھا آدمی جس کی روح اچھی ہے
 لیکن وہ مکارا و رشہ بہ کر نیوالی طبیعت کا شخص جس کا ذکر تم نے ابھی کیا تھا جس
 خود متعذر جرائم کا ارتکاب ہو چکا ہو اور جو اپنے کو شرارت کا استاد تصور کرتا ہو اسکا
 تو یہ حال ہے کہ جب کبھی اپنے ہتھیاروں کے مجمع میں ہوگا، تو اس کی احتیاط اور اس کی
 چالاک حیرت انگیز ہوگی کیونکہ یہ سب کو اپنے معیار سے جانچتا ہے۔ لیکن جب شخص
 مہمراور تجربہ کار نیک آدمیوں کی صحبت میں جاتا ہے تو پھر اپنے بجا شبہات کے
 باعث بیوقوف معلوم ہوتا ہے۔ یہ غریب ایماندار آدمی کو پہچان ہی نہیں سکتا
 کہ خود اس کی ذات میں ایمان داری کا کوئی نمونہ موجود نہیں۔ لیکن چونکہ دنیا میں
 برہوں کی تعداد اچھوں سے زیادہ ہے اور اسے اکثر برہوں سے ہی سروکار رہتا ہے
 اس لیے وہ خود اور نیز دوسرے لوگ اسے عقلمند ہی سمجھتے ہیں کوئی اسے بیوقوف
 نہیں جانتا۔

گ۔ آپ بالکل بجا فرماتے ہیں۔

میں ۱۔ الغرض ایسا شخص اس دانشمند اور نیک منصف کا کام نہیں دیکھتا جس کی سب سے تلاش ہو۔ بُرائی کبھی اچھائی کو نہیں پہچان سکتی۔ سب سے ایک صلاح طبیعت جسے زمانہ نے تعلیم دی ہو، نیکی اور بدی دونوں کا علم حاصل کر سکتی ہے میری رے میں عقل و عرفان نیکوں کا حصہ ہر بدوں کا نہیں۔

گ۔ ۱۔ میری بھی یہی رے ہے۔

میں ۱۔ لہذا ہم جس قانون یا جس طب کی اجازت اپنی ریاست میں دینگے وہ یہ ہے یہ سنون عمدہ اور صلاح طبائع کی کارفرمائی کریں گے اور صحت روحانی اور جسمانی کی فراہمی ان کے ذمہ ہوگی۔ لیکن جن لوگوں کے جسم مریض ہیں یہ انھیں چھوڑ دینگے کہ خود مر جائیں اور ناپاک اور ناقابل اصلاح روجوں کو حیرتہ کر دینگے۔

گ۔ ۱۔ مریض اور ریاست دونوں کے لیے یہی بہتر صورت ہے۔

میں ۱۔ چنانچہ ہمارے نوجوان، جنکی تعلیم عفت خیر اور اعتدال آموز موسیقی کے ذریعہ ہوئی ہے، قانونی چارہ جوئی کرنے میں نہایت تردد کریں گے۔

گ۔ ۱۔ ظاہر ہے۔

میں ۱۔ سید طرح موسیقی داں جو اسی راستہ پر چل کر معمولی اور نہایت سادہ ورزش جسمانی کرے گا اسے بھی سوائے بعض اشد ضروری حالتوں کے طب سے کچھ سروکار نہ ہوگا۔

گ :- یقیناً۔

میں :- یہ موسیقی دال جو ورزش کرے گا اس کا مقصد اپنی طبیعت کے
عضر شجاع کو تحریک دینا ہے نہ کہ طاقت بڑھانا۔ وہ عام پہلو انوں کی طرح ورزش
اور غذا کو محض اپنے رگ پٹھے درست کرنے کا ذریعہ نہیں بناتا۔
گ :- درست۔

میں :- اور جیسا کہ لوگ اکثر سمجھتے ہیں موسیقی اور ورزش جسمانی کے دو
فنون کی غایت جدا جدا تربیت روح اور ترقی جسم نہیں۔
گ :- پھر آخر ان کی اصلی غرض کیا ہے؟
میں :- میں تو سمجھتا ہوں کہ دونوں فنون کے سکھانے والوں کے پیش نظر
تربیت روح ہی ہوتی ہے۔

گ :- یہ کیسے؟

میں :- کیا آپ نے کبھی نہیں دیکھا کہ صرف ورزش جسمانی پر تمام تر توجہ صرف
کرنے سے دماغ پر کیسا اثر پڑتا ہے یا محض موسیقی پر توجہ کرنے سے جسم پر؟
گ :- یہ اثر کیونکر ظاہر ہوتا ہے؟

میں :- اس طرح کہ ایک سے طبیعت میں سختی اور درشتی پیدا ہوتی ہے اور
دوسرے سے نرمی اور نسائیت۔

گ :- جی ہاں۔ میں اتنا تو جانتا ہوں کہ محض ورزش کرنا لا پہلو ان بہت کچھ

وحشی ہو جاتا ہے اور صرف موسیقی پر توجہ کرنے والا نرمی اور رقت قلب میں صحتِ ناز سے تجاوز کر جاتا ہے۔

میں :- لیکن دراصل یہ سختی اور درستی طبیعت کی اس کیفیت سے پیدا ہوتی ہے جس کی اگر صحیح تربیت ہو تو شجاعت اور جرأت پیدا ہوں۔ لیکن جب اس پر ضرورت سے زیادہ زور دیدیا جاتا ہے تو یہی سختی و وحشت پیدا کرتی ہے۔
گ :- میں سمجھتا ہوں۔

میں :- اس کے برعکس فلسفی میں نرمی کی صفت ہوگی۔ لیکن اس میں بھی اگر غلو ہو گیا تو یہی نرمی ضرورت سے زیادہ بڑھ جائیگی۔ اور اگر صحیح تعلیم ہو تو معتدل نرمی پیدا ہوگی۔
گ :- بجا۔

میں :- اور ہماری رائے میں محافظین میں یہ دونوں صفات ہونی چاہئیں
گ :- لازماً۔

میں :- اور ان دونوں میں ایک تناسب بھی ضروری ہے؟
گ :- بلاشبہ۔

میں :- اسی متناسب اور مرتب روح میں عفت و اعتدال بھی ہونگے
اور جرأت و شجاعت بھی؟
گ :- جی ہاں۔

میں۔ برخلاف اس کے غیر متناسب روح بزدل اور ناتریش ہوگی۔
گ۔ بیشک۔

میں۔ اور اسی طرح جب انسان اپنے کو موسیقی سے متاثر ہونے اور کانوں کے ذریعہ اپنی روح میں ان شیریں و نرم یا المناک ترانوں کو داخل ہونے دے جس کا ہم اوپر ذکر کر چکے ہیں اور جب اسکی ساری زندگی نعمت سرائی اور انبساط موسیقی میں صرف ہو تو اس عمل کے ابتدائی مدارج میں تو اس کی طبیعت میں لوہے کا سالوح پیدا ہو جائیگا اور بجائے زو و شکن اور بیکار ہونے کے وہ نہایت مفید و کارآمد بن جائیگا، لیکن اگر نرم کرنے کا یہ عمل ذرا زیادہ جاری رہا تو دوسری منزل پھر گلنے اور ضائع ہونے کی ہی جتنی کہ یہ سارا جذبہ قضا اور روح کی ساری قوت زائل ہو کر وہ جنگ آزمائی کے معیار کے مطابق نہایت کمزور انسان رہ جائیگا۔
گ۔ بالکل درست۔

میں۔ یہ جذبہ اگر اس میں فطرتاً کمزور ہی تو یہ تبدیلی جلد رونما ہو جاتی ہے اور اگر قوی ہے تو موسیقی کی قوت اسے کمزور کر کے اس کی طبیعت کو چرچڑا بنا دیتی ہے وہ ذرا ذرا سی بات پر بھڑک اٹھتا ہے اور پھر فوراً ٹھنڈا بھی پڑ جاتا ہے۔ اس جذبہ کے بجائے وہ اب نہایت ذکی محسوس اور مغلوب الغضب ہو جاتا ہے اور قوت عمل اس سے بالکل سلب ہو جاتی ہے۔
گ۔ بجا۔

میں یہی حال و زرش جسمانی کا ہے۔ اگر کوئی شخص سخت ورزش کرے اور بہت کھانیوالا بھی ہو یعنی موسیقی اور فلسفہ کے دلدادہ کا بالکل عکس تو اس کے جسم کی خوبی پہلے اس میں کچھ غور اور یہی مذکور جذبہ جرات پیدا کرتی ہے اور وہ اپنے میں پہلے سے دو چند مردانگی محسوس کرنے لگتا ہے۔

گ۔ جی۔

میں یہی کہنا چاہتا ہوں کہ اگر وہ یہی کرتا رہے اور کسی دوسری طرف توجہ نہ کرے، علمی مشاغل سے کوئی سروکار نہ رکھے تو تعلیم و تحقیق، تخیل و تہذیب سے کوئی لگاؤ نہ ہونے کے باعث جو تھوڑی بہت ذہانت و ذکاوت اس میں پہلی وہ کمزور کندہ اور اعلیٰ ہو جاتی ہے۔ اس کا دماغ نہ کبھی پیدا ہونے پاتا ہے نہ نشو و نما حاصل کرتا ہے اور نہ اس کے جو اس کا گرد و غبار ہی صاف ہونے پاتا ہے۔

گ۔ سچ ہے۔

میں یہ بالآخر غیر مہذب اور فلسفہ سے نفور ہو جاتا ہے۔ ترغیب کا آلہ کبھی استعمال ہی نہیں کرتا۔ اس کی حالت ایک وحشی درندہ کی سی ہوتی ہے۔ ہمہ تن تشدد و خونخواری، کہ اسے معاملہ کا کوئی دوسرا طریقہ آتا ہی نہیں۔ اور سلیقہ مندی و حسن عمل سے یکفہ نامبلہ، کامل جہالت اور برائی میں اپنی زندگی گزارتا ہے۔

گ۔ بالکل درست۔

میں یہ اور چونکہ فطرت انسانی دو اصول سے مرکب ہے یعنی جبری اور فیضی

اس لیے میں تو کہوں گا کہ کسی دیوتا نے ان دونوں اصول کے مقابل (اور بالوسط) جسم کی مطابقت سے، انسان کو دو فن عظیمیہ کے ہیں تاکہ ان دو اصولوں کو آلات موسیقی کے تاروں کی طرح ڈھیلا کر کے اور کس کو ضروری تناسب پیدا کر لے۔
گ: ہاں معلوم تو یہی ہوتا ہے۔

میں:۔۔۔ تو جو شخص موسیقی اور ورزش جسمانی کو بہترین تناسب کے ساتھ ملاتا ہے اور بہترین طریقہ سے روح کے ساتھ ان کی مطابقت کرتا ہے وہ دراصل تار سے نغمہ نکالنے والوں کی نسبت بہتر معنوں میں ماہر موسیقی کہلانے کا مستحق ہے۔
گ:۔۔۔ آپ کا ارشاد مابل بجا ہے۔

میں:۔۔۔ اگر ہم چاہتے ہیں کہ ہماری ریاست کی حکومت ہمیشہ قائم رہے تو سڑاکی کے لیے ایک ایسے غیر معمولی شخص کی ہمیشہ ضرورت رہے گی۔
گ:۔۔۔ بیشک۔ اس کا وجود تو از بس ناگزیر ہے۔

میں:۔۔۔ اچھا تو تربیت جسمانی اور تعلیم (ذہنی) کے لیے ہمارے اصول یہ ہیں۔
اب شہریوں کے قصے، سیر و سکار، ورزش اور گھوڑوڑ، اور کسرتی مقابلوں کو متعلق زیادہ تفصیلی بحث کرنے سے کیا حاصل؟ یہ سب تو عام اصول کے پابند ہیں اور جب یہ اصول معلوم ہو گیا تو ان کا فیصلہ کرنے میں چنداں دشواری نہیں۔
گ:۔۔۔ یقیناً اس میں کوئی مشکل نہ ہوگی۔

میں:۔۔۔ اب اور کونسا سوال باقی رہا؟ اب یہ دریافت کرنا چاہیے کہ کون کام

ہوگا اور کون محکوم۔

گ۔ بیشک۔

میں :- اس میں تو کچھ شبہ کی گنجائش نہیں کہ زیادہ عمر والے کم عمر لوگوں پر

حکومت کریں۔

گ۔ غلط ہے۔

میں :- اور ان میں سے بھی وہی حکومت کریں جو بہترین ہوں۔

گ۔ یہ بات بھی بالکل صاف ہے۔

میں :- اچھا اب بتلاؤ کہ بہترین کاشتکار تو وہی ہوتا ہے یا جو کاشتکاری

سب سے زیادہ منہمک رہے؟

گ۔ جی ہاں۔

میں :- اور چونکہ ہمیں اپنے شہر کے لیے بہترین محافظ درکار ہیں تو کیا یہی وہ

لوگ نہ ہوں گے جن میں محافظ بننے کے صفات سب سے زیادہ موجود ہیں۔

گ۔ بیشک۔

میں :- اس غرض کے لیے ضروری ہے کہ وہ دانشمند و مستعد ہوں اور ریاست کا

خاص خیال رکھیں۔

گ۔ بیشک۔

میں :- اور انسان اسی چیز کا سب سے زیادہ خیال کیے گا جس سے اسے محبت ہے۔

گ۔ یقیناً۔

میں :- اور غالباً اُسی چیز سے محبت زیادہ ہوگی جس کے اغراض و مقاصد
خود اُس کے سے ہوں اور اس کے خیال میں جس چیز کی اچھائی یا بُرائی سے خود اُس پر
سب سے زیادہ اثر پڑتا ہو۔
گ۔ بالکل درست۔

میں :- چنانچہ اس کے لیے انتخاب ضروری ہے۔ ہم محفطین میں سے اُن
لوگوں کو دیکھیں جنہوں نے اپنی ساری زندگی میں ملک کی بہبود کے لیے سب سے
زیادہ اشتیاق ظاہر کیا ہے اور اغراض ملکی کے خلاف کوئی کام کرنے سے ہمیشہ
سب سے زیادہ نفور ہے ہیں۔
گ۔ ہاں یہی ٹھیک آدمی ہوں گے۔

میں :- پھر ہر عمر میں اپنی نظر رکھنی ہوگی تاکہ یہ معلوم ہو جائے کہ وہ اپنے عزم پر
قائم ہیں یا نہیں۔ اور کہیں کبھی جبر و تشدد یا ترغیب و نظرفری سے یہ ریاست کے
متعلق اپنے فرض کے احساس کو فراموش یا پس پشت تو نہیں ڈال دیتے۔
گ۔ پس پشت کیسے ڈالنا !

میں :- میں سمجھتا ہوں۔ آدمی کے دماغ سے کسی غم کے نخل جانے کی دو
صورتیں ہیں۔ یا تو ایسا خود اس کے ارادہ سے ہو یا خلافت ارادہ۔ خود اپنے ارادہ
سے تو اس وقت جب کہ کسی کدنب سے نجات پاتا اور بہتر علم حاصل کرتا ہے اور خلافت

ارادہ اسوقت جب کہ کسی حق و صداقت سے محروم ہوتا ہے۔
 گ۔ غم کا بالارادہ نکل جاتا تو میں سمجھ گیا لیکن بلا ارادہ کا صحیح مفہوم سمجھنا
 ابھی باقی ہے۔

میں۔ کیوں۔ کیا آپ یہ نہیں سمجھتے کہ انسان اچھائی اور خیر سے تو خلاف ارادہ
 محروم کیا جاتا ہے اور بُرائی اور شر سے بہ خوشی؟ کیا کسی صداقت کو کھو دینا بُرا اور کسی ہمت
 کا حاصل کر لینا اچھا نہیں؟ اور آپ غالباً مجھ سے اتفاق کریں گے کہ ہشیاء کو اسطرح
جاننا جیسی کہ وہ ہیں صداقت کا حاصل کرنا ہے؟

گ۔ جی۔ میں اسپر متفق ہوں کہ انسان حق و صداقت سے خلاف مرضی محروم
 کیا جاتا ہے۔

میں۔ اور بلا ارادہ محرومی کیا سرقہ، جبر یا نظر فریبی سے عمل میں نہیں لائی جاتی
 گ۔ میں ابھی تک آپ کا مطلب نہیں سمجھا۔

میں۔ سب مجھے اندیشہ ہے کہ کہیں میں المیہ ناکام لکھنے والوں کی طرح گنگناہٹ
 تاریک گفتگو تو نہیں کر رہا ہوں۔ میرا مطلب بس اتنا ہے کہ بعض لوگوں میں شغب
 سے تبدیلی پیدا ہوتی ہے اور بعض میں بھول سے۔ اول الذکر کے عقائد کو دلیل چرچائی
 ہے اور مؤخر الذکر کے عقائد کو زمانہ۔ چنانچہ ان دونوں حالتوں کو میں نے سرقہ
 تعبیر کیا۔ اب تو آپ سمجھے؟

گ۔ جی ہاں۔

میں :- رہا جبر - تو جبر سے ان لوگوں میں تبدیلی پیدا ہوتی ہے جنہیں کسی کرب یا رنج کی شدت اپنی رائے تبدیل کرنے پر مجبور کرے۔
گ :- میں اب سمجھ گیا - آپ بالکل صحیح فرماتے ہیں۔

میں :- اور نظر فرمائی ان کی ہوتی ہے جن کے خیالات عیش و مسرت کے نرم یا عزن و خوف کے سخت اثر سے تبدیل ہو جاتے ہیں - آپ غالباً اسے بھی تسلیم کریں گے؟
گ :- بیشک - جس چیز سے دھوکا ہوئے نظر فریب کہہ سکتے ہیں۔

میں :- اس لیے جیسا کہ میں ابھی کہہ رہا تھا ہمیں ان لوگوں کو ڈھونڈنا چاہیے جو خود اپنے اس عقیدہ کے بہترین محافظ ہوں کہ جو کچھ ان کے نزدیک یا ست کے اغراض کے مطابق ہے وہی ان کی زندگی کا طرز عمل ہوگا - ہمیں مانہ شباب سے برابر اپنی نظر رکھنی چاہیے اور ان سے ایسے کام کرانے چاہئیں جن میں اس عقیدہ کو بھول جانے یا اس میں دھوکہ کھا جانے کا بہت احتمال ہو - اور جو پھر بھی اسے نہ بھولے نہ دھوکہ کھائے اُسے منتخب کر لینا چاہیے، اور جو اس آزمائش میں ناکام رہا انہیں خارج کر دینا چاہیے - کیوں یہی بہترین طریقہ ہے نا؟
گ :- جی ہاں۔

میں :- ان لوگوں کے لیے کچھ محنت مشقت کچھ تکلیف اور مقابلہ بھی تجویز کرنے چاہئیں تاکہ اپنی ان صفات کا مزید ثبوت دے سکیں۔
گ :- بہت صحیح۔

میں۔ اس کے بعد انھیں نظر فریبی سے آزمانا چاہیے اور دیکھنا چاہیے کہ اس امتحان میں ان کا کیا رویہ رہتا ہے۔ یہ گویا تیسری آزمائش ہے جس طرح لوگ پھیروں کو شور اور گرگڑ بٹیں دیکھنے لجاتے ہیں کہ کہیں بھڑکتے تو نہیں، اسی طرح ہمیں بھی ان نوجوانوں کو مختلف قسم کے خطرات سے گزارنا چاہیے، اس کے بعد مسرتوں سے جیسے بھٹی میں سونے کی جلاخ ہوتی ہے اس سے بھی زیادہ تکمیل کے ساتھ ہمیں ان کی جلاخ پر کھ کرنی چاہیے تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ آیا یہ تمام نظر فریبیوں کے خلاف مسلح ہمیشہ نیک کردار اور خود اپنے اور اس موسیقی کے جو انھوں نے حاصل کی ہے اچھے محافظ ہیں یا نہیں۔ اور آیا طرح طرح کے حالات میں ایسی متوازن و متناسب طبیعت قائم رکھ سکتے ہیں یا نہیں جو فرد اور ریاست دونوں کے لیے مفید اور کارآمد ہو۔ جو شخص لڑکپن، جوانی اور بڑی عمر پر پہنچنے کے بعد الغرض ہر عمر میں اس آزمائش سے کامیاب اور کھرا نکلا ہو اسے ریاست کا حکمران اور محافظ مقرر کرنا چاہیے۔ زندگی اس کی عزت ہو اور بعد موت بھی۔ اس کے لیے مقبرہ اور بڑی سے بڑی عسکر آباد یادگاریں تعمیر ہوں۔ مگر جو اس امتحان میں ناکام رہیں انھیں لازماً خارج کر دینا پڑے۔ میری رائے میں تو محافظین و حکام کے انتخاب و تقرر کا یہ طریقہ ہے۔ میں نے جو کچھ کہا یہ ایک عام بیان ہے اور میں اس کے مطلق صحیح ہونے کا مدعی نہیں۔

گ۔ جی۔ اس عام بیان سے میں بھی متفق ہوں۔

میں۔ اور غالباً صحیح معنوں میں لفظ محافظ کا اطلاق اسی طبقہ کے

ہونا چاہیئے جو ہمیں خارجی دشمنوں سے بچائیں اور شہریوں میں داخلی امن برقرار رکھیں، تاکہ مؤخر الذکر میں ہمیں نقصان پہنچانے کی خواہش اور اول الذکر میں اس کی قوت نہ رہے۔ جن نوجوانوں کو ہم نے پہلے محافط کا لقب یا تھما مناسب کر کے انہیں اہل حکام کے اصولوں کا مددگار و معاون کہا جائے۔

گ۔ میں آپ سے اتفاق کرتا ہوں۔

میں۔ تو ہم پھر کس طرح وہ دروغ مصلحت آمیز تراشیں جس کا ہم ابھی تھوڑی دیر ہوئی ذکر کر رہے تھے، یعنی وہ شاندار جھوٹ جو ممکن ہو تو حکام کو بھی دھوکا دے سکے یا کم سے کم باقی تمام شہر کو؟
گ۔ یہ جھوٹ کیسا؟

میں۔ نہیں کوئی نئی بات نہیں۔ بس ایک قدیم فونقنی افسانہ چاہیے جس میں ایسی چیزوں کا ذکر ہو جو کسی دوسری جگہ اور ہمارے زمانہ سے قبل واقع ہوئی ہیں (جیسے شاعر اکثر کہتے اور لوگوں کو باور کرا دیتے ہیں) نہ معلوم پھر کبھی ایسا ہو ممکن ہو یا نہیں اور اگر ایسا واقع بھی ہو تو قابل یقین سمجھا جائے یا نہیں۔

گ۔ کیوں کیوں آپ کے الفاظ منہ سے نکلتے نکلتے رکتے کیوں ہیں؟
میں۔ آپ جب میرا مافی الضمیر سن لینگے تو غالباً اس جھجک پر متعجب ہو جائیں گے۔
گ۔ تو ڈر کا ہیکا ہی؟ فرمائیے۔

میں۔ اچھا عرض کرتا ہوں۔ اگرچہ سمجھ میں نہیں آتا کہ آپ سے کس طرح انجس

چار کروں اور کن الفاظ میں اس بے جھپک اور دلیرانہ جھوٹ کا اظہار کروں جسے میں
رفتہ رفتہ پہلے حکام تک بعد ہسپماہ کو اور سب سے آخر میں عوام کو پہنچانا چاہتا
ہوں۔ سینے ان سے کہا جائیگا کہ ان کا زمانہ شباب ایک خواب تھا اور جو دم و تر
انہوں نے ہم سے حاصل کی محض ایک ظاہری شکل نمود تھی۔ دراصل اس زمانہ میں
مادر ارض کے رحم کے اندران کی تشکیل اور انکا تغذیہ ہو رہا تھا۔ وہیں یہ خود بھی
بنائے گئے اور ان کے آلات و اسلحہ بھی۔ جہاں سب کی تکمیل ہو چکی تو انکی
ماں زمین نے انہیں اوپر بھیجا۔ چنانچہ ان کا ملک ان کی ماں اور نیز انکی
دائی ہو۔ اس کی فلاح چاہنا ان کا فرض اور اسے حلوں سے بچانا انپر لازم
ہو۔ انہیں چاہیے کہ اس کے شہریوں کو اسی بھومی کے بچے اور اپنا بھائی جانا
گ۔۔۔ سچ ہو، اس کذب کے اظہار میں آپکا تذنب بجا تھا۔

میں۔ جی۔ ابھی تو اور باقی ہے۔ میں نے صرف نصف بیان کیا ہے۔
ہم اس قصہ میں کہیں گے کہ اے شہر یو! تم آپس میں بھائی بھائی ہو، لیکن خدا
نے تمہیں مختلف طریقہ پر بنایا ہے۔ تم میں سے بعض میں حکمرانی کی قوت ہو اور کچھ
اجزائے ترکیبی میں خدائے نمونے کی آمیزش کی ہو۔ اسی وجہ سے انکی عزت
بھی سب سے زیادہ ہے، بعض دوسرے چاندی سے بنے ہیں اور یہ مددگار بن
جھنیں کسان اور کارگیر بننا ہوں ان کی ترکیب میں پتیل اور لوہا شامل کیا ہے۔
اور یہ خصائص نوعی عموماً ان کی اولاد میں بھی قائم رہینگے۔ مگر چونکہ اصل سبکی

ایک پر اس لیے کبھی کبھی ایسا بھی ہو گا کہ سونے والے والدین کے ”سمن“ بچہ ہو یا ”سمن“ الدین کے ”زریں“ اولاد ہو۔ خدا تمام حکام کے سامنے جیثیت اصول اول اس کا اعلان کرتا ہے کہ اور تمام چیزوں کے مقابلہ میں انھیں نجابت کی سب سے زیادہ حفاظت کرنی چاہیئے۔ ہمیشہ انھیں اس بات پر نظر رکھنی چاہیئے کہ اولاد میں کن اجزاء کی آمینرش ہوتی ہے، کیونکہ اگر ”زریں“ یا ”سمن“ طبقہ کی اولاد میں پتیل یا لوہے کا میل ہو تو قانون قدرت تبدیل مراتب کا طالب ہوتا ہے۔ حاکم کو اس بات پر ذرا ترس نہ آنا چاہیئے کہ اس کا بچہ تنزل کر کے کان یا دستکار ہو رہا ہے۔ اسی طرح اگر دستکاروں کی اولاد میں سونے یا چاندی کی آمینرش ہو تو ان کا اعزاز بڑھتا اور وہ محافظ شہر یا دیگر گروں کے زمرہ میں شامل ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ کاہن کا قول ہے کہ جس مایست کا محافظ پتیل یا لوہے والا آدمی ہو وہ تباہ ہو جائیگی۔ تو جناب من وہ قصہ یہ ہے۔ کیوں اس افسانہ کو باور کرا بیگا بھی کچھ امکان ہے؟

گ۔ ایک پشت میں تو ممکن نہیں۔ موجودہ نسل کو یہ باور کرا سکی تو کوئی تدبیر میری سمجھ میں نہیں آتی۔ بہت سے ان لوگوں کی اولاد دیا ان کی اولاد کی اولاد کو یا افسانہ باور کرایا جاسکتا ہے۔ اور بچپن مسلسل۔

میں :- ہاں۔ میں اس وقت کو خود محسوس کرتا ہوں۔ تاہم اس قسم کا عقیدہ ان لوگوں کو شہر کے اور نیز باہم ایک دوسرے کے متعلق غور و فکر کرنے پر آمادہ

کرے گا۔ خیر۔ افسانہ کے متعلق بس اس قدر کافی ہے۔ اب یہ خود بخود افواہ کے پروں پر اڑ کر تمام میں پھیلتا رہے گا۔ آؤ۔ ہم اپنے گیتی نژاد سوراؤں کو مسلح کریں اور انہیں حکام کے زیر سیادت آگے بڑھائیں۔ یہ لوگ ادھر ادھر دیکھ بھال کر ایک ایسی جگہ تلاش کریں کہ اگر اذرون ملک میں کوئی شورش برپا ہو تو یہ اس بغاوت کو باسانی و باسکیں نیران دشمنوں سے اپنے کو مامون رکھ سکیں جو بھیڑیوں کی طرح باہر سے گلہ پر چھاپہ مارتے ہیں۔ جگہ کا انتخاب کر کے یہ لوگ وہاں اپنے ڈیڑھے ڈالیں، متعلقہ دیوتاؤں پر قربانی چڑھائیں اور اپنی جائے قیام کی تعمیر میں مصروف ہو جائیں۔

گ۔۔ بالکل درست۔

میں۔۔ یہ قیام گاہ ایسی ہونی چاہیے کہ گرمیوں میں گرمی اور سردیوں میں سردی سے ان کی حفاظت کر سکے۔

گ۔۔ آپ کا مطلب غالباً ان کے مکانوں سے ہے۔

میں۔۔ جی۔ لیکن سپاہیوں کے مکان ہوں، وکانداروں کے نہیں۔

گ۔۔ کیوں۔ ان میں کیا فرق ہے؟

میں۔۔ میں ابھی عرض کرتا ہوں۔ سینے، اگر کوئی گڈر یہ ایسے محافظ کے پاس

جو عدم تربیت بھوک، یا کسی بُری عادت کی وجہ سے بھیڑیوں پر منہ ڈالیں اور انہیں تنگ کریں اور حفاظت کے بجائے خود بھیڑیے کا کام دیں تو یہ کیسی لغواؤ

بری حرکت ہوگی

گ۔ بیشک، یہ بہت بری بات ہے۔

میں۔ چنانچہ ہمیں بھی ہر ممکن اہتمام کرنا چاہیے کہ ہمارے مددگار محافظ
عوام شہریوں سے زیادہ قوی ہوں گے، کیس ضرورت سے زیادہ قوی نہ ہو جائیں
اور بجائے یارو مددگار کے ایک وحشی ظالم کا کام نہ کریں۔

گ۔ جی ہاں۔ اس بارہ میں بڑے احتیاط کی ضرورت ہے۔

میں۔ اور کیا ایک حقیقی عمدہ تعلیم بہترین احتیاط نہیں؟

گ۔ ان کی عمدہ تعلیم تو ہو ہی چکی ہے۔

میں۔ نہیں، مجھے تو اس درجہ اعتماد نہیں۔ ہاں میرا عقیدہ ہے کہ انھیں عمدہ
تعلیم یافتہ ہونا ضرور چاہیے کہ صحیح تعلیم ہی خواہ اس کی نوعیت کچھ ہو انھیں منہذب
اور مستعد بنانے اور ان کے تعلقات باہمی اور زیر دستوں سے ان کے برتاؤ کو
انسانیت کا رویہ بنانے میں سب سے قوی مؤثر قوت ثابت ہوگی۔

گ۔ بجا۔

میں۔ اور صرف تعلیم ہی نہیں ان کی ترقیام گاہیں اور ان کی تمام املاک اسی
قسم کی ہونی چاہیے کہ نہ جمیئت محافظان کے محاسن کو کم کرے اور نہ انھیں دوسرے
شہریوں پر دست درازی کرنے کی ترغیب دلا سکے۔ غالباً ہر سمجھدار شخص مجھ سے
اتفاق کرے گا۔

گ۔ لازمًا۔

میں۔ اچھا تو اگر انھیں ہمارے خیال کے مطابق پورا اترنا ہی تو دیکھیں انکا طرز معاشرت کیا ہونا چاہیے۔ سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ سوائے اشد مطلق ضروری اشیاء کے کسی کے پاس اپنی کوئی ذاتی ملک نہ ہوگی، نہ ان کے پاس کوئی پنانج کا مکان ہوگا نہ گودام جس میں کوئی دوسرا آنا چاہے اور نہ اسکے ان کی غذا میں صرف ایسی چیزیں شامل ہوں گی جن کی ضرورت تربیت یافتہ اور صاحب جرأت و عفت جنگ آزماؤں کو ہوتی ہے۔ انھیں شہریوں سے ایک مقررہ شرح تنخواہ کے وصول کرنے کا معاہدہ کرنا چاہیے تاکہ ان کے سالانہ اخراجات کی کفالت ہو سکے، بس اس سے زیادہ کچھ نہیں۔ یہ سب کے سب ایک جگہ رہیں اور ایک جگہ کھانا کھائیں، جس طرح لشکر میں سپاہی کرتے ہیں۔ ہم انھیں بتلائینگے کہ یہ سب ضروری تو تھیں خدا کی طرف سے عطا ہو چکا ہے، جب وہ اعلیٰ دھات خود تھیں اندر موجود ہی تو پھر اس میل کی تمھیں کیا ضرورت جو انسانوں میں رائج ہے، تم ہرگز اس عطیہ سماوی کو اس آئینہ نشی روضی سے آلودہ اور ناپاک نہ کرو کہ یہ رائج اور عام دھات بہت سے ناپاک اعمال کی وجہ ثابت ہوتی ہے، اور خاص اور اعلیٰ دھات تمہارے قبضہ میں ہو وہ بالکل پاک ہے۔ چنانچہ سارے شہر میں بس انھیں لوگوں کو سونا چاندی نہ چھونا چاہیے۔ یہ لوگ نہ تو سونا چاندی پہنیں نہ انکے برتنوں سے کچھ پیئیں نہ اس چھت کے تلے رہیں جہاں سونا چاندی موجود ہے۔ ان کی نجات اسی میں ہے

اور اسی طرح یہ ریاست کی نجات کرا سکتے ہیں۔ اور اگر کہیں ان کے پاس اپنے ذاتی مکانات یا زمینیں یا اپنا ذاتی زر و مال ہو تو یہ بیشک اچھے تاجر اور کسان تو بن جائیں گے لیکن محافظ نہ رہیں گے۔ بجائے معین و مددگار ہونے کے یہ دشمن اور ظالم ہو جائیں گے۔ یہ دوسروں سے نفرت کریں گے، دوسرا ان سے یہ اوروں کے خلاف سازش کریں گے، اور ان کے خلاف؛ خارجی دشمنوں سے زیادہ اندرونی مخالفتوں کے خوف میں ان کی زندگی گزریگی اور خود ان کی اور نیز ریاست کی تباہی کا وقت قریب آجائے گا۔ ان وجوہ کی بنا پر کیا ہم یہ سمجھیں حق بجانب نہیں کہ ہماری ریاست کا ایسا ہی نظام ہونا چاہیے اور محافظین کے مکانات اور زمینیں گرامر کے متعلق بھی یہی ضوابط مقرر کرنا چاہئیں۔

گ۔ ۱۔ بیشک۔

چوتھی کتاب

سلسلہ کلام یہاں تک پہنچا تھا کہ ایڈمیشن نے بات کاٹ کر یہ سوال کیا ”یہ تو فرمائیے کہ اگر کوئی شخص یہ شکایت کرے کہ آپ نے اس طبقہ کے لوگوں کی خوشی اور آرام کا کوئی خاص خیال نہ رکھا تو آپ کیا جواب دیں گے۔ اور بیچ تو یوں ہو کہ یہ خود انھیں لوگوں کی غلطی ہوگی کہ ان کے آرام و آسائش کا سامان ہیا نہ ہو۔ سارا کا سارا شہر دراصل انکا ہی اور یہ اس سے فائدہ نہیں اٹھاتے۔ دوسرے زمین خرید سکتے ہیں، اسپر عالی شان اور آراستہ محلات تعمیر کر سکتے ہیں دیوناؤں کے نام پر بیچ کی قربانیاں بھی چڑھا سکتے ہیں؛ انھیں اجازت ہی کہ اپنے دوستوں کی دعوتیں کریں، سیم و زر اور عیش و آسائش کے تمام ضروریات کے ذخائر اکٹھے ہاں موجود ہوں، لیکن یہ غریب ہیں کہ شہر میں کرایہ کی فوج کی طرح تعینات ہیں اور بس اپنے فوجی فرائض کی انجام دہی میں ہمہ تن مصروف!“

میں :- ہاں، بیشک آپ صحیح فرماتے ہیں اور دیکھیے اس خدمت کے صلے میں انھیں محض کھانا دیا جاتا ہے، تنخواہ مایہ معاوضہ کچھ نہیں۔ چنانچہ اگر یہ سیر یا

سفر کو جانا چاہیں تو اپنے طور پر نہیں جا سکتے، نہ اپنی محبوبہ عورتوں کو تحفہ تحائف دے سکتے ہیں، اور نہ ادوروں کی طرح جو خوشحال سمجھے جاتے ہیں یہ اپنی دوسری خواہشات کے پورا کرنے کے لیے دام صرف کر سکتے ہیں۔ آپ نے فرست شکایات میں یہ اور اسی قسم کی اور بہت سی باتیں شامل نہیں کیں۔

ایڈ۔ اچھا تو اب انھیں بھی شامل سمجھیے۔

میں۔ تو آپ پوچھتے ہیں کہ ہم اس اعتراض کا کیا جواب دے سکیں گے؟
ایڈ۔ جی ہاں۔

میں۔ اسی پرانی ترکیب پر عمل کرنے سے ہیں اس مسئلہ کا حل بھی معلوم ہو جائے گا۔ اور ہمارا جواب مختصراً یہ ہو گا کہ اگرچہ ان حالات میں بھی یہ کچھ بہت بعید از قیاس اور تعجب کی بات نہ ہوگی کہ یہ لوگ اپنے کو آسودہ اور خوشحال پائیں، تاہم اگر ایسا نہ بھی ہو تو ہمارا مقصد اس ریاست کی ترتیب اور اس کے نظام کی تدوین میں خاص طور پر کسی ایک طبقہ کی خوشحالی کو ملحوظ رکھنا نہیں ہے بلکہ جہاں تک ہو سکے پوری ریاست کو خوشحال بنانا ہے۔ کیونکہ ہمارا اگمان ہے کہ اسی قسم کی ریاست میں عدل و انصاف کے ملنے کی سب سے زیادہ امید کی جاسکتی ہے؛ برخلاف اس کے کسی غیر منظم ریاست میں نا انصافی کا ملنا زیادہ تر قریب قریس ہے چنانچہ ان دونوں قسم کی ریاستوں کو دیکھنے کے بعد ہم اس مسئلہ کے متعلق کوئی فیصلہ کر سکیں گے جس کی تحقیق میں ہم مشغول ہیں (یعنی عدل و

انصاف کی ماہیت، فی الحال ہم خوشحال ریاست کی تنظیم کر رہے ہیں اور یہی خاص طبقہ یا بعض ارکان کی خوشحالی کا خیال کر کے نہیں بلکہ تمام ریاست کو بحیثیت مجموعی خوشحال بنا کر تھوڑی دیر میں ہم اُسکے بالکل متضاد نظام پر ڈالیں گے۔ اچھا آپ ہی غور کیجیے کہ اگر ہم کسی مورت کو رنگ بے ہوں اور کوئی شخص ہمارے پاس لے آئے اور لگے ہیں لازم دینے کہ تم سبے خوبصورت حصہ پر سبے خوشنما رنگ نہیں لگاتے چنانچہ دیکھو انگلیں جسم کا حسین ترین حصہ ہیں لیکن تم نے بجائے خوشنما اور خوانی رنگ کے انھیں کالا رنگ دیا ہے تو کیا ایسے آدمی کے لیے یہ جواب کافی نہ ہوگا، کہ بھائی ہم انگلیوں کو اتنا خوبصورت نہیں بنانا چاہتے کہ وہ پھر انگلیں نہ رہیں، نہ دوسرے اعضا کو اتنا خوشنما بنا سکتے ہیں کہ ان کی اصلی حیثیت ہی باقی نہ رہے۔ ہاں تم یہ دیکھو کہ ہر حصہ کو اس کا اصلی اور حقیقی رنگ دیکر ہم پورے مجسمہ کو خوبصورت بناتے ہیں یا نہیں، بعینہ اسی طرح آپ معاملہ زیر غور میں بھی ہمیں اس بات پر مجبور نہ کیجیے کہ ہم طبقہ محافظین کو اس قدر خوش حال بنا دیں کہ پھر وہ محافظ ہی باقی نہ رہیں؛ ورنہ پھر اسی اصول پر ہم سے یہ مطالبہ بھی تو ہو سکتا ہے کہ ہمارے کسان لباس فاخرہ زیب تن کریں، ان کے سروں پر چھوٹے چھوٹے تاج ہوں، یہ جب چاہیں زمین جوتیں جب چاہیں نہ جوتیں ہمارے کھار آرام کر سیوں پر چین سے لیٹے مرنے کریں، سامنے آگ جلتی ہو تو سزا کی بوتلیں کھلی ہوں اور ہاں ایک طرف چاک بھی پڑا ہو کہ جب ذرا جی چاہے او

جتنی دیر ناگوار خاطر نہ ہو اس سے بھی ذرا مشغول کر لیا کریں۔ اور اسی قسم کے سانا
 آسائش ہم تمام دوسرے طبقوں کے لیے بھی فراہم کریں تاکہ اس طرح سب
 کا شہر نہایت خوشحال ہو جائے۔ لیکن براہ نوازش ہیں تو اس قسم کے مشاغل
 سے معاف ہی رکھیے کیونکہ آپ کی نصیحت پر عمل کرنے کی صورت میں نوکراں
 کسان ہیگنا نہ کھار کھار اور نہ دوسرے پیشے والے جن کے مجموعے سے ریاست
 عبارت ہو اپنی صحیح حالت قائم رکھ سکیں گے۔ اور پھر دوسرے پیشوں میں تو
 چند ایسا نقصان بھی نہیں، مثلاً اگر جو تے بنانے والا اپنے کام میں ہوشیار
 نہیں اہل ہوا جس فن سے واقف نہیں اس کا مدعی ہو تو یہ ریاست کے لیے
 کوئی زیادہ خطرہ کی بات نہیں۔ لیکن اگر قانون اور ریاست کے محاذ صرف ظاہر
 میں محافظ ہوں اور حقیقت کچھ نہ ہو تو یہ دوسرے سے پوری کی پوری ریاست
 کی تباہی کا باعث ہونگے، کیونکہ یہی لوگ تو ریاست میں عام مرفہ الحالی اور امن
 پیدا کر سکتے ہیں۔ لیکن اصل بات یہ ہے کہ جہاں ہمارا مقصد حقیقی محافظین کا ایک
 طبقہ پیدا کرنا ہے جن میں ریاست کو نقصان پہنچانے کی کم سے کم صلاحیت ہو،
 وہاں ہمارے فرضی معترض کے پیش نظر دہقانوں کا ایک مجمع ہو جو کسی تعطل کے
 سلسلہ میں خوشی سے جشن منارہے ہیں نہ کہ ایک ریاست کے شہری۔ ہمیں یہ
 دیکھنا چاہیے کہ طبقہ محافظین کی ترتیب میں ہمارا مقصد ان کے لیے زیادہ سے
 زیادہ آرام و آسائش مہیا کرنا ہی یا ہمارا فرض یہ ہے کہ یہ آرام و آسائش کل ریاست

کو بہ حیثیت مجموعی میسر ہوا اور ہم محاطین اور اُن کے مددگاروں کو اس امر کی ترغیب دیں یا اس پر مجبور کریں کہ وہ اپنے فرائض کو بہترین طریقہ سے انجام دینے کے وسائل پر غور فرما کر کرتے رہیں اور اسی طرح دوسرے پیشہ والوں کو بھی ترغیب دیں یا مجبور کریں تاکہ پورا شہر مذہب و حال اور منظم ہو جائے اور پھر اس خوشحالی سے ہر طبقہ حسب مراتب اور بقدر امکان فائدہ اٹھائے۔

ایڈ:- میرے خیال میں آپ جو کچھ فرماتے ہیں بالکل صحیح ہے۔
میں:- نہ معلوم آپ اسی سے متعلق ایک دوسرے بیان کو بھی قابلِ تیرائی سمجھیں گے یا نہیں؟

ایڈ:- وہ کیا؟
میں:- ذرا یہ تو سوچیں کہ دو سکرابل حرفہ بھی ان چیزوں سے کیا اسی طرح متاثر ہوں گے؟

ایڈ:- کن چیزوں سے؟
میں:- میرا مطلب دولت و رافلاس سے ہے۔
ایڈ:- کس طرح؟

میں:- سینئر لیووں۔ کیا آپ کے خیال میں متول ہو جانے کے بعد کھانا پینے پر پہلی سی توجہ کرے گا؟
ایڈ:- ہرگز نہیں۔

میں :- پہلے سے زیادہ کاہل اور بڑا ہوجائیگا !
ایڈ :- یقیناً ۔

میں :- یعنی بحیثیت کھار پہلے سے بڑا ہوجائیگا ؟
ایڈ :- بہت بُرا ۔

میں :- برخلاف اس کے اگر غربت اور افلاس کے باعث وہ اپنے کام کے لیے آلات اور پیشہ کی دوسری ضروریات فراہم نہیں کر سکتا تو لازمی ہے کہ وہ آدے درجہ کے یرتن بنائے اور اس کے لڑکے اور دکان پر دوسرے کام کرنے والے پیشہ کی عمدہ تعلیم حاصل نہ کر سکیں ۔
ایڈ :- بلاشبہ

میں :- یعنی یہ دونوں چیزیں دولت اور افلاس خود کار یکو اور اس کے مالک بڑا بناتے ہیں ۔
ایڈ :- اور کیا ۔

میں :- گویا ہمیں چننا اور یہی چیزوں کا علم ہو گیا جہیز ہمارے محافظین کو جس طرح پر نگاہ رکھنی چاہیے تاکہ وہ نظر بچا کر کہیں ہمارے شہر میں داخل نہ ہوں ۔
ایڈ :- وہ کیا چیزیں ہیں ؟

میں :- یہی دولت اور افلاس ۔ کیونکہ اگر اول الذکر سے تعیش کاہلی اور بد پیدا ہوتے ہیں تو مؤخر الذکر بھی کم ظرفی ، کمینہ پن ، ہنرمیں نقص اور تغیر کا باعث ہے ۔

ایڈ:- بیشک یہ درست ہو۔ لیکن اس کے ساتھ ہی ذرا یہ بھی تو سوچئے کہ اگر ہمیں میدان جنگ میں کسی دوسرے شہر سے اور خصوصاً کسی مالدار اور زیادہ آباد شہر سے مقابلہ کرنا پڑا تو دولت بغیر ہم کیا کر سکیں گے؟ میں:- ہاں، اگر اس قسم کا مخالف شہر ایک ہو تو البتہ اس سے جنگ کرنا دشوار ہوگا لیکن اگر دو ہوئے تو پھر تو آسانی ہو جائیگی۔

ایڈ:- یہ کیسے؟

میں:- سب سے پہلی بات تو یہ ہو کہ اگر بالفرض ہمیں جنگ کرنی پڑی تو ہمارے مخالف مالدار لوگ ہوں گے وہاں ہماری امتیازی خصوصیت سپرہ ہی ہوگی۔ ایڈ:- یہاں تک تو بات بیشک صحیح ہے۔

میں:- تو پھر ایڈی میٹس کیا تھیں اس بات کا یقین نہیں ہے کہ ایک شخص جس نے گھوڑا چلانے کی خوب تعلیم پائی ہو وہ نہایت آسانی کے ساتھ دو ایسے موٹے اور مالدار آدمیوں سے لڑ سکتا ہے جو اس ہنر سے یکطرفہ نا بلد ہوں۔ ایڈ:- دونوں سے ایک ہی وقت میں تو شاید مشکل ہو۔

میں:- کیوں؟ اگر وہ پہلے کچھ پالی دے اور جیسے ہی مخالفوں میں سے ایک دوسرے ذرا آگے بڑھ آئے بس اُس پر وار کرے اور اُسے ریل سے اور اسی طرح جھپٹاتی دھوپ میں چند مرتبہ کرے تو میں تو سمجھتا ہوں کہ دو کیا دوسے زیادہ مخالفوں کو زیر کر لے گا۔

ایڈ۔ ہاں، اگر ایسا کر لے تو چنڈاں تعجب کی بات تو نہ ہوگی۔
 میں۔ اور فن حرب کے مقابلہ میں تو اُمراء گھوڑنسہ بازی کے اُصولوں
 اور ان پر عمل کرنے کے طریقوں سے پھر بھی زیادہ واقف ہوتے ہیں۔

ایڈ۔ جی ہاں۔

میں۔ تو ظن غالب ہو کہ ہمارے سکھائے ہوئے سپاہیوں کو اپنے سے
 دو گنی یا گنی تعداد کا مقابلہ کرنے میں زیادہ دقت نہ ہوگی۔

ایڈ۔ ہاں، میں مان گیا۔ آپ ہی صحیح فرماتے ہیں۔

میں۔ لیکن اس سے قطع نظر فرض کرو کہ ہم ان دو حربیوں میں سے ایک
 کے پاس یہ سپاہیام کسی سیفر کے ہاتھ بھیجیں کہ ہم تو سیم و زر کا استعمال کرتے نہیں
 اور نہ اس کی ہمارے شہر میں اجازت ہو۔ ہاں آپ کو کیاں البتہ یہ جائز ہو اس
 آپ اپنی افواج کو ہم سے لالٹائیے اور مخالفین کا تمام مال و ملک آپ کا ہوجائے گا
 تو آپ کیا سمجھتے ہیں کہ اس اطلاع کے بعد کوئی شخص پسند کرے گا کہ وہ دُشمن اور خفاک
 کتوں کے مخالف جنگ کرے اور ان کتوں کے ساتھ ہو کر موٹی ٹیلیکن نازک پھروں
 کا شکار نہ کرے؟

ایڈ۔ کوئی کیوں ایسا کرنے لگا۔ لیکن کیا فریق مخالف کی تمام دولت کا ایک
 شہر میں چلا جانا اس شہر کے لیے خطرہ کا باعث نہ ہوگا جو مالدار نہیں ہے؟
 میں۔ خوب! سبحان اللہ!! میں جناب کو اس خیال پر مبارکباد دیتا ہوں

کہ آپ کسی ایسی چیز کو بھی ”شہر“ کے نام سے موسوم کر سکتے ہیں جو ہمارے مرتبہ نظام کا پابند نہ ہو۔

ایڈ۔ کیوں، تو آپ پھر اسے کیا کہیں گے؟

میں :- انکے لیے تو بھائی کوئی اور بڑا شاندار سامان ہونا چاہیے کہ ان میں ہر ایک کئی شہروں کا مجموعہ ہی ایک شہر کہاں! ایسے کم سے کم دو شہر تو ضرور ہیں جو ایک دوسرے سے متضاد ہیں یعنی ایک غریبوں کا شہر اور ایک امیروں کا۔ اور پھر ان میں بھی اور کئی کئی شہر ہیں۔ اگر آپ انہیں ایک شہر سمجھیں تو سخت غلطی ہوگی انہیں بالکل جدا جدا شہر تصور کر کے اگر آپ ایک طبقہ کو دوسرے کا مال متاع دیں گے تو ہمیشہ آپ کے دوست زیادہ ہونگے اور دشمن کم۔ اور میں تو خیال کرتا ہوں کہ جب تک آپ کے شہر میں سلیقہ کے ساتھ انہیں اصولوں پر حکومت ہوگی جو ہم نے ابھی مرتب کیے ہیں تو فی الحقیقت یہ بہت بڑا شہر ہوگا۔ میرا مقصد یہ ہے کہ یہ بڑے شہر کی حیثیت سے مشہور بھی ہوگا البتہ واقعاً بہت بڑا ہوگا جیسے اسکی فوج ہزار آدمیوں سے زیادہ پر مشتمل نہ ہو۔ کیونکہ آپ کو اتنا بڑا شہر نہ یونان میں ملے گا نہ اس کے باہر غیر تمدن ممالک میں۔ اگرچہ یہ شہر بہت سے عیسائی کے جو بظاہر اس سے چند گونہ بڑے معلوم ہوتے ہوں۔ آپ اس معاملہ میں مجھ سے اختلاف تو نہیں کرتے؟

ایڈ۔ نہیں، مطلق نہیں۔

میں :- اور یہی ہمارے حکمرانوں کے لیے ریاست کی وسعت کو متعین کرنا
معیار ہوگا۔ جس کے مطابق وہ ریاست کے لیے ایک مناسب قبضہ زمین مقرر
کر دیں گے اور اس کے باہر کسی اور چیز سے سروکار نہ رکھیں گے۔

ایڈ :- وہ معیار کیا ہے؟

میں :- یہی کہ جہاں تک شہر کی توسیع اُس کی وحدت یا اُس کے ایک شہر بننے
میں حائل نہ ہو وہاں تک اُسے بڑھنے دیا جائے اُس کے آگے ہرگز نہیں۔
ایڈ :- بیشک یہ قاعدہ ہی تو خوب۔

میں :- تو پھر ہم اپنے محفطین پر یہ فرض اور عائد کریں گے کہ وہ اس امر کا
خیال رکھیں کہ شہر نہ تو بہت چھوٹا ہو نہ دیکھنے میں بہت بڑا۔ بلکہ اس کی امتیازی
خصوصیت اس کی وحدت اور اس کا کافی بالذات ہونا ہو۔

ایڈ :- یہ تو ایک معمولی سا فرض ہی جو ان کے سپرد کیا جاسکتا ہے۔

میں :- اسپریم ایک دوسرے اس سے بھی معمولی فرض کا اضافہ کرینگے جس کا
سرسری سا تذکرہ ہم اس وقت کر چکے ہیں جب اشنا گفتگو میں ہم نے کہا تھا کہ یہ مناسب
ہوگا کہ اگر طبقہ محفطین میں کوئی بچہ اُسے تقسیم کا پیدا ہو تو اُسے بچہ کسی دوسرے طبقہ میں بھیجا
جائے اور نیچے کے طبقوں میں اگر کوئی غیر معمولی خوبی کا بچہ پیدا ہو تو اُسے طبقہ محفطین
میں جگہ دیجائے۔ اس کا مقصد یہ تھا کہ دوسرے شہروں کو بھی اس کام پر لگانا چاہیے
جس کے لیے قدرت نے انھیں بنایا ہے! یعنی ہر شہری کو کوئی ایک کام دیا جائے کہ ہر ایک

اپنے مخصوص کام کو انجام دے اور اس طرح ایک انسان بنے نہ کہ چند اور پھران کی
مجموعی مساعی سے جو شہر پیدا ہو وہ ایک شہر ہو نہ کہ کئی شہروں کا مجموعہ۔

ایڈ:- ہاں، یہ پہلے سے بھی زیادہ معمولی فرض ہے۔

میں:- بیشک، ہماری ان ہدایات و احکام پر عمل کرنا کوئی دشوار کام نہیں
جیسا ممکن ہے کہ بعض لوگ خیال کریں۔ بلکہ اگر ہمارے محافظین ایک ہم بات کو ہر
وقت پیش نظر رکھیں تو یہ تو نہایت معمولی باتیں ہو جائیں گی۔

ایڈ:- وہ بات کیا ہے؟

میں:- تعلیم اور تربیت۔ کیونکہ اگر اچھی تعلیم دیکر انھیں سجدہ ارادہ انسان بنا دیا
جائے تو پھر وہ آسانی سے ان تمام مسائل کا حل معلوم کر سکیں گے جن کا ہم نے تذکرہ
کیا ہے یا جنھیں ہم نے فی الحال نظر انداز کر دیا ہے؛ مثلاً مرد اور عورت کے تعلقات
ازدواج، اور والد و تناسل، جن سب میں حتی الوسع اس مقولہ کا خیال رکھنا چاہیے
کہ ”دوستوں میں تمام چیزیں مشترک ہوتی ہیں“

ایڈ:- جی ہاں، یہ سب سے بہتر تدبیر ہے۔

میں:- اور سچ یہ ہے کہ جب مایست کی ابتدا ایک مرتبہ صحیح طریقہ پر ہوگی تو پھر
یہ جیسے جیسے بڑھتی ہے اس سے اگتے تی و دار کا طور ہوتا ہے۔ تعلیم و تربیت کے طریقہ
حسنہ پر عامل ہونے سے اچھی طبائع پیدا ہوتی ہیں اور اچھی طبائع اس عمدہ تعلیم کی مدد
سے اور بھی بہتر بن جاتی ہیں اور دوسرے حیوانوں کی طرح منجملہ اور صفات کے صفت

توالد میں بھی ترقی ہوتی ہے۔

ایڈ۔- بیشک، یہ تو قدرتی بات ہے۔

میں۔- چنانچہ مختصر آریاست کے نگراؤں کا فرض ہو گا کہ وہ اس اصول کی سختی سے پابندی کریں اور بلا اپنے علم کے اس میں کوئی تبدیلی نہ ہونے دیں، بلکہ ہر دوسری چیز کے مقابلہ میں اس کی حفاظت کریں اور وہ اصول یہ ہے کہ تعلیم کی ہر دو اصناف و ریش اور موسیقی کے موجودہ مقرر کردہ نظام میں کوئی تجدید یا ترمیم روانہ نہ کریں بلکہ اسی پر سختی سے کاربند رہیں۔ لہذا جب یہ کہا جائے کہ لوگ اس گیت پر سب سے زیادہ توجہ کرتے ہیں جو بالکل نیا ہوا اور جس کی موسیقی مغنی پر بھاجاتی ہے تو اندیشہ ہے کہ لوگ کہیں یہ نہ سمجھ لیں کہ شاعر کا مفہوم صرف نئے گیتوں سے ہی نہیں بلکہ جدید طریقہ موسیقی سے بھی ہے اور اس میں بھی جدت قابل تعریف بات ہے۔ حالانکہ اس میں جدت ہرگز قابل تحسین نہیں اور نہ ان الفاظ کا یہ مفہوم ہے۔ موسیقی کے نئے طریقوں کے اجراء سے تو سخت پرہیز کرنا چاہیے کہ اس سے ریاست کا وجود ہی خطر میں آجاتا ہے، کیونکہ اس میں تجدید و تبدل ہم ترین سیاسی نظامات کو متاثر کیے بغیر نہیں رہتا۔ کم سے کم ”ڈیمون“ کا یہی خیال ہے اور میں اس پر یقین کرتا ہوں۔ ایڈ۔- میرا شمار بھی اس خیال کے مؤیدین میں کیجئے۔

میں۔- جہاں تک میں دیکھ سکتا ہوں، یہ موسیقی ہی وہ نقطہ ہے جہاں ہمارے محافظین کو اپنے حفاظت خانہ کی تعمیر کرنی چاہیئے۔

ایڈ :- ہاں، کیونکہ یہی وہ مقام ہے جہاں سے بے آئینی خاموش اور غیر محسوس طریقہ سے داخل ہوتی ہے۔

میں :- ہاں شروع فساد کا گمان بھی نہیں ہوتا اور یہ تفریح کے بھیس میں آجاتی ہے۔ ایڈ :- اور شروع فساد بیا بھی کیا کرتی ہے! صرف یہ کہ جہاں ذرا قدم جمایا کہ بس لگی رفتہ رفتہ خاموشی سے لوگوں کے رسوم و اطوار پر اثر ڈالنے اور اس طرح قوت پکڑ کر باہمی معاہدوں میں اپنا ظہور کرنے۔ پھر کیا ہے، اب تو اسکا حکم قانون ملکی و اساسی پر اس زیدہ دلیری سے شروع ہوتا ہے کہ انجام کار ہر چیز خواہ جماعتی ہو خواہ شخصی ایک مرتبہ درہم برہم ہو جاتی ہے۔

میں :- سچ کہتے ہو، یہ ایسی ہی چیز ہے۔

ایڈ :- میں تو یہی سمجھتا ہوں۔

میں :- لہذا کیا ہمیں اس امر کا انتظام بھی نہ کرنا چاہیے کہ شروع ہی سے ہمارے بچوں کی تفریح جائز حدود سے باہر نہ ہونے پائے کیونکہ جہاں ایک مرتبہ بچوں کو ناجائز تفریحوں کا لپکا پڑ گیا بس پھر ناممکن ہو جاتا ہے کہ یہ بڑے ہو کر نیک اور وفادار آدمی بن سکیں۔

ایڈ :- بلاشبہ۔

میں :- اور اگر شروع ہی سے موسیقی کے ذریعہ بچوں کے دماغ میں فاداری کے خیالات جاگزیں ہو جائیں تو نتیجہ اس کے بالکل برعکس ہوگا۔ یہ وفاداری انکی

ترقی کا باعث ہوگی، اُس کا نظور اُن کے ہر عمل میں ہوگا اور اگر ریاست کے نظامات میں سے کوئی بغرض محال ضائع بھی ہو جائے تو انکا یہ جذبہ اُسرا نہ رہے پیدا کر دے گا۔

ایڈ۔ بیشک یہ بالکل سچ ہے۔

میں :- اور ان لوگوں کی نظر ان چھوٹے چھوٹے اخلاق و آداب بھی ضرور رہیگی جنہیں دوسروں نے جن کا ہم ذکر کر چکے ہیں پس پشت ڈال دیا ہے۔
ایڈ۔ آپ کا مطلب کن آداب سے ہے؟

میں :- مثلاً بزرگوں کی مودت و محبت میں خوردوں کا متانت و خاموشی سے بٹھینا، جب وہ آئیں تو اٹھ کر اُن کی تعظیم کرنا، جھک کر آداب بجالانا، انکا کا ہر طرح خیال رکھنا، یا مثلاً سر کے بال ٹھیک بنانا، جوئے پکڑے اور ذاتی اُٹار کا مناسب خیال کرنا وغیرہ۔ کیوں بھائی، ٹھیک ہے نا؟

ایڈ۔ جی ہاں۔

میں :- لیکن ان باتوں کے متعلق قانون بنانا تو احمقانہ سی بات ہوگی میں تو جانتا ہوں کہ ایسا ہوتا نہیں اور نہ میرے خیال میں ان اُمور کی بابت کوئی قانون کچھ پائدار ثابت ہو سکتا ہے۔

ایڈ۔ بیشک، کیسے ہو سکتا ہے؟

میں :- البتہ تعلیم کے ذریعہ جو رجحان پیدا کر دیا جائے وہ ان تمام چیزوں

مؤثر ہوتا ہے، کیونکہ اچھی چیز اچھی کو اور بُری بُری کو اپنی طرف کھینچتی ہے۔
ایڈ۔ یقیناً۔

میں :- چنانچہ میرے خیال میں ہیں ترقی کرنی چاہیے کہ جو نظام ہم نے
مرتب کیا ہے اس سے کوئی 'کامل' اور 'متم' باطنی نتیجہ ضرور مترتب ہوگا، خواہ یہ نتیجہ
اچھا ہو یا بُرا۔
ایڈ۔ بیشک۔

میں :- اسی وجہ سے میں متذکرہ امور کے متعلق قوانین کی ترتیب ضروری
نہیں سمجھتا۔

ایڈ۔ اور یہی قرین عقل ہے۔

میں :- لیکن کچھ اور معاملات بھی تو ہیں انکے متعلق کیا رہے؟ مثلاً
بازار میں لوگوں کی باتیں، لین دین، یا اہل حرفہ کے باہمی معاہدات کسی پراہتمام
گلے یا حملہ کر دینے کے متعلق قانونی چارہ جوئی یا فہرست 'کلا' کی تدوین؛ یا
محفل سرکاری کا مسئلہ، یا بازار یا بندرگاہ پر جنگی لینے کا سوال اور بازار کی پولیس
اور جنگی وغیرہ کے تمام قواعد و ضوابط۔ کیا ہمیں ان سارے معاملوں کے متعلق
بھی قانون تیار کرنا چاہیئے؟

ایڈ۔ نہیں۔ میرے خیال میں تو نیک اور تعلیم یافتہ آدمیوں کو ان امور
کے متعلق ہدایات دینا محض 'تضع' وقت ہے، کیونکہ اکثر و بیشتر ان لوگوں کی صحیح قانون

کے خود معلوم کر لینے میں کوئی دقت نہ پڑے گی۔

میں :- ہاں۔ بشرطیکہ خدا ان کو ان قوانین کی پابندی کی توفیق عطا فرمائے جو ہم بنا چکے ہیں۔

ایڈ :- ورنہ بصورت دیگر تکمیل قانون کے لیے یہ لوگ اپنی ساری عمر جدید قوانین نافذ کرنے اور ان میں نئی نئی ترمیمیں کرنے میں صرف کر دیں گے۔

میں :- آپ کے خیال میں ان کی مثال ان لوگوں کی سی ہوگی جو اگرچہ بیمار ہیں لیکن اپنے نفس پر قابو نہ رکھنے کے باعث ایک مضر صحت طریقہ زندگی کو ترک نہیں کر سکتے۔

ایڈ :- جی، انکی مثال بس بعینہ ہی ہے۔

میں :- اور سبحان اللہ، یہ لوگ زندگی بھی کیا خوب بسر کرتے ہیں، ہمیشہ طبیعوں کے تختہ مشق ہیں، لیکن فائدہ کا تو ذکر ہی کیا اپنے امراض کو اور زیادہ شدید اور پیچیدہ بنا لیتے ہیں، البتہ یہ آس ہمیشہ لگی رہتی ہے کہ کوئی تو کبھی ایسی دوا بتا ہی دے گا جس سے شفا رکلی حاصل ہو جائیگی۔

ایڈ :- جی ہاں، ان مریضوں کی تو یہی حالت ہوتی ہے۔

میں :- اور لطف یہ کہ یہ لوگ ہر اُس شخص کو اپنا دشمن جانتے ہیں جو انھیں حقیقت سے آگاہ کرنا چاہتا اور انھیں یقین دلاتا ہے کہ جب تک آپ اپنی شراب خوری عیاشی، پُر خوری، اور کاہلی نہ چھوڑینگے اس وقت تک نہ کوئی دوا کام لے سکتی ہے، نہ

نذیر ابوں کا استعمال اور جراحی اور نہ جھاڑ پھونک اور گندے تعویذ سے کام چل سکتا ہے۔

ایڈ:- اس میں کیا لطف ہو کہ ایک آدمی تو آپ کو سچی نصیحت کر رہا ہے اور آپ ہیں کہ خفا ہوئے جلتے ہیں!
میں:- معلوم ہوتا ہے کہ آپ ایسے لوگوں کو پسندیدگی کی نظر سے نہیں دیکھتے؟
ایڈ:- نہیں، ہرگز نہیں دیکھتا۔

میں:- لہذا اگر سارا شہر کا شہر انہیں لوگوں کی طرح کا رہند ہو تو یہ بھی آپ پسند نہ کریں گے، اور کیا افراد کی طرح ریاستیں بھی اس مرض میں مبتلا نہیں ہوتیں کہ باوجود اپنے قانون اساسی کی خرابی اور اس کے نقائص کے یہ اپنی رعایا کو اس کے پھٹنے اور تبدیل کرنے سے روکتی ہیں، اور اگر کوئی ایسی کوشش کرے تو اسے سزا موت دیجاتی ہے۔ ہاں، وہ شخص بہت نہایت اچھا عقلمند اور قابل عزت ہوتا سمجھا جاتا ہے جو موجود نظام کے ماتحت وہ کرائی خدمت انجام دے، اور خوشامد درآمد اور ذلیل طریقوں سے انکی خوشنودی حاصل کرے، انکی خواہشوں کو پہلے سے مٹا دے اور انہیں پورا کرنے کی قابلیت بھی رکھتا ہو۔

ایڈ:- بیشک میں تو ان دونوں صورتوں میں کوئی فرق نہیں دیکھتا اور نہ اس طرز عمل کو قابل پسندیدگی سمجھتا ہوں۔

میں:- اور کیا ان لوگوں کی ہمت اور ہوشیاری قابل داد نہیں جو ایسی

ریاستوں کی خدمت کے لیے آمادہ بلکہ اسکے متمنی رہتے ہیں۔

ایڈ۔ ہاں، ہوگی۔ لیکن ان لوگوں کی نہیں جو بہت سے آدمیوں سے اپنی تعریف سُکنے کو اس دھوکہ میں مبتلا ہو جاتے ہیں کہ یہ واقعاً نہایت عقلمند و بڑے ہیں۔ ارے کیوں، بھائی تم کیا کہتے ہو۔ ان بیچاروں پر ظلم نہ کرو۔ تمہارا خیال میں اگر ایک شخص ہی جو پائش کے متعلق ایک حرف نہیں جانتا اور اسی جیسے بہت سے جاہل لوگ اس سے کہتے ہیں کہ تم دو گز اونچے ہو تو کیسے ممکن ہو کہ وہ انہر یقین نہ کر لے۔

ایڈ۔ جی ہاں، یہ تو ممکن نہیں۔

میں۔ تو پھر ان غریبوں سے کیوں خفا ہوتے ہو؟ یہ تو بڑے دھچپ لوگ ہیں، جو اس خیال میں مگن ہیں کہ اُمور مذکورہ کے متعلق اپنی دائمی قانون سازی اور ترمیموں سے یہ ان بے ایمانیوں کا سد باب کر سکیں گے جو معاہدوں میں آئے دن کیجاتی ہیں، اور ان دوسری مشکلوں کا حال بھی معلوم کر لینگے جن کا ذکر میں پہلے کر چکا ہوں۔ یہ بیچارے یہ نہیں سوچتے کہ فی الحقیقت ایک ہزار سروالے جانور کے سر کاٹنے کی سعی لاحاصل میں مشغول ہیں۔

ایڈ۔ بیشک، اسکا شغل اس سے زیادہ نتیجہ خیز نہیں۔

میں۔ اور میں تو ایک حقیقی قانون ساز کا، خواہ وہ بری ریاست میں یا اچھی میں، ہرگز یہ فرض نہیں سمجھتا کہ وہ قانون و حکومت کے شعبوں کے متعلق

اپنا سر کھپائے، کیونکہ اول الذکر صورت میں تو یہ سارے ضوابط سراسر بے سود ہونگے اور مؤخر الذکر حالت میں ہر شخص بعض قواعد خود معلوم کر لے گا اور بعض خود بخود بھٹا تعلیم کی وجہ سے منکشف ہو جائیں گے۔

ایڈ:- تو اب بحیثیت قانون ساز کے ہمارے لیے کیا کام باقی رہا؟
میں:- ہمارے لیے تو کچھ باقی نہیں رہا۔ لیکن دیکھی اپو لوک کے لیے قانون سازی کا سب سے اہم اور سب سے عمدہ اور سب سے زیادہ مہتمم با نشان کام باقی ہے۔
ایڈ:- وہ کیا ہے؟

میں:- عبادت گاہوں کی تعمیر، قربانیوں اور دیوتاؤں اور مشاہیر کے متعلق دیگر مراسم کا تعین، مردوں کے جلانے کا طریقہ، اور ان تمام رسوم کے متعلق ہدایات جن کا اختیار کرنا ساکنان عالم بالا کی خوشنودی کے لیے ضروری ہے۔ یہ سب ایسی باتیں ہیں کہ ہم انکے متعلق کچھ نہیں جانتے اور اپنے نظام حکومت کی ترتیب میں ان معاملات کی بابت ہمیں سولے اپنے قدیم قومی ترجمان کے اور کسی کی نصیحت یا مشورہ پر کاربند نہ ہونا چاہیے، کیونکہ میں سمجھتا ہوں کہ یہی وہ دیوتا ہی جو مرکز ارضی سے اپنے آدھ مفلوس کے پر جلال تخت پر بیٹھا ہوا تمام اس قسم کے معاملات پر ہماری قوم کے تمام افراد کے فرائض کی ترجمانی کرتا ہے۔

ایڈ:- آپ بالکل صحیح ارشاد فرماتے ہیں، بیشک یہی کرنا چاہیے۔
میں:- اچھا تو، ابن ارسطو، اب ہماری ریاست کی تنظیم مکمل ہو گئی،

چنانچہ تمہارا دوسرا فرض اب یہ ہے کہ نور و بصیرت کا کچھ سرمایہ ساتھ لیکر، اور اپنی بھائی اور پالیما کرکس وغیرہ کی مدد سے اس جستجو میں لگ جاؤ کہ اس ریاست میں عدل و انصاف کہاں ہے اور ظلم و نا انصافی کہاں؟ تاکہ دونوں کا فرق معلوم ہو جائے اور یہ ظاہر ہو سکے کہ اگر کوئی آدمی خوشی اور مسرت حاصل کرنا چاہتا ہے تو اسے ان میں سے کس چیز کی ضرورت ہوگی اور یہ کہ آیا اس حقیقت سے تمام دیوتا اور ان آگاہ بھی ہیں؟

گلاکن :- جی نہیں، یوں کام نہیں چلیگا۔ یہ جستجو تو آپ نے اپنے ذمہ لی تھی اور یہ فرمایا تھا کہ اگر میں نے عدل و انصاف کی حتی الوسع مدد نہ کی تو میں ایک گناہ کا مرتکب ہوں گا۔

میں :- ہاں، سچ ہے۔ مجھے یاد ہے میں نے یہ کہا تھا اور میں اس کے لیے تیار ہوں۔ ہاں، ذرا آپ لوگ بھی مدد فرمائیں۔
گ :- ہاں، حاضر ہیں۔

میں :- پھر تو مجھے امید ہے کہ ہم جس چیز کی تلاش میں ہیں اس کا پتہ ضرور لگا لیں گے۔ اچھا، سُنئے۔ چونکہ ہم نے اپنی ریاست کی بالکل صحیح تنظیم کی ہے اس لیے میں سمجھتا ہوں کہ یہ بدرجہ اتم ایک عمدہ ریاست ہوگی۔ آپ کی کیا رائے ہے؟
گ :- ہونا تو چاہیے۔

میں :- یعنی یہ الفاظ دیگر یہ ریاست ذی عقل و حکیم، باہمت و شجاع،

ضابطہ نفس و عیفت اور منصف و عامل ہوگی کہ اچھائی انھیں چار صفات سے
عبارت ہے)۔
گ :- بیشک ۔

میں :- چنانچہ ان چار صفات میں سے اگر ہم چند کا پتہ ریاست میں نکالیں
تو باقی ماندہ دوسری صفات پر مشتمل ہوگا۔
گ :- یقیناً ۔

میں :- فرض کیجئے کہ کوئی اور چیز چار شیا، پر مشتمل ہوئی اور ہم ان میں
کسی ایک کے متلاشی ہوتے، تو اس وقت دو صورتیں ممکن تھیں، یعنی یا تو یہ چیز
ہمیں دس کے تین اجزاء سے پہلے معلوم ہو جاتی اور ہم مطمئن ہو جاتے، یا پھر ہم ان
تین کو پہلے معلوم کر لیتے تو شے مطلوبہ خود بخود معلوم ہو جاتی، اس لیے کہ وہ سوا
باقی ماندہ کے اور کیا ہو سکتی ہے؟
گ :- آپ صحیح فرماتے ہیں ۔

میں :- تو پھر معاملہ زیر تحقیق میں کہ اس میں بھی چار صفات زیر بحث ہیں
ہم کیوں ذیہی طریقہ اختیار کریں؟
گ :- ضرور کرنا چاہئے ۔

میں :- اچھا، تو شروع کیجئے۔ پہلی صفت تو آسانی سے دکھائی دیتی ہے،
لیکن اسی سلسلہ میں ایک عجیب بات پیش نظر آتی ہے۔

گ۔۔ وہ کیا؟

میں۔۔ دیکھیے، ہماری ریاست اسی حد تک یا اسی لیے تو عقلمند و حکیم ہو
کہ وہ محتاط اور دوراندیش ہو۔
گ۔۔ جی ہاں۔

میں۔۔ اور یہ دوراندیشی اور احتیاط کی صفت بجائے خود ایک قسم کا علم ہو
کیونکہ لوگ چلنے سے ارادۂ محتاط اور دوراندیش نہیں بنتے بلکہ علم سے۔
گ۔۔ ظاہر ہو۔

میں۔۔ لیکن ہماری ریاست میں تو بہت سے مختلف اقسام کے علم ہیں۔
گ۔۔ بیشک۔

میں۔۔ تو کیا ہماری ریاست اپنے بخاروں کے علم کی وجہ سے عقلمند اور
اندیش و محتاط کہلائیگی۔

گ۔۔ ہرگز نہیں۔ کیونکہ اس علم کی وجہ سے تو یہ فن بخاری کے اعتبار سے
عمدہ خیال کی جائے گی۔

میں۔۔ ہاں، تو پھر کیا لکڑی کی جہاز سازی کے متعلق جس علم سے کام لیا جاتا
ہو اس کا وجود ہماری ریاست کو عقلمند کے لقب کا مستحق کر دیگا۔

گ۔۔ ہرگز نہیں۔

میں۔۔ تو شاید اپنی جہازوں کی تعمیر کا علم یا اسی قسم کی اور کوئی چیز نہ آتا

بخندے گی؟

گ :- نہ یہ بخش سکتی ہو نہ وہ۔

میں :- اسی طرح فنِ زراعت کا علم ہمیں اسکا مستحق کر دے گا کہ ہم اپنی ریاست کو ایک عمدہ زراعتی ریاست کہہ سکیں لیکن اسے اس بنا پر عقلمند نہیں کہہ سکیں گے گ :- بیشک۔

میں :- تو پھر بتائیے کہ ہماری اس نئی ریاست میں کوئی صنفِ علم ایسی بھی ہو جو شہروں کے ایسے طبقہ میں پائی جاتی ہو جو ریاست کے کسی جز تک اپنی کارروائیاں محدود نہ رکھتا ہو بلکہ اس کے پیشِ نظر ریاست من حیثِ الریاست ہو اور اس کل کے داخلی اور خارجی تعلقات باجس وجوہ ترتیب دیتا ہو۔ گ :- بیشک ہو۔

میں :- وہ علم کونسا ہو اور کن لوگوں میں پایا جاتا ہو۔ گ :- وہ علم ہی ہمارا علم تحفظِ ذاتی، اور وہ اس حکمرانِ جماعت میں پایا جاتا ہو جسے ہم نے جماعتِ محافظین کے نام سے موسوم کیا ہو۔

میں :- اس علم کے وجود کی وجہ سے آپ ریاست کو کیا کہتے ہیں۔

گ :- میں اسے محتاط، دوراندیش اور عقلمند کہتا ہوں۔

میں :- اچھا اب فرمائیے کہ ہماری ریاست میں یہ طبقہ زیادہ تعداد میں ہوگا یا ٹھہیرے؟

گ :- ٹھیسے کہیں نہ یا وہ ہوں گے۔

میں :- تو کیا اور سب طبقوں کے مقابلہ میں جو دیگر علوم و فنون کے چانے کی وجہ سے مختلف ناموں سے موسوم ہوتے ہیں یہ محافظین کا طبقہ تعداد میں کم ہوگا؟

گ :- ہاں، یہ سب سے قلیل التعداد ہوگا۔

میں :- یعنی وہ سب سے چھوٹے گروہ یعنی طبقہ حکمران کا علم ہوتا ہے جو کسی ریاست کو جو مطابق فطرت مرتب کی گئی ہو مجموعی حیثیت سے عقل مند کہلائے جائیگا مستحق بناتا ہے اور وہ جماعت ریاست میں سب سے قلیل التعداد جماعت ہے جس کا حق اور فرض اس علم سے کام لینا ہے جو تمام دوسرے علوم کے مقابلہ میں حقیقی عقلندی کہلا یا جاسکتا ہے۔

گ :- بیشک۔

میں :- اچھا تو ہم نے کسی نہ کسی طرح بمخلہ چار کے ایک صفت کا پتہ تو لگا لیا اور نیز اس جزو ریاست کا جہاں یہ جاگزین ہے۔

گ :- میرے خیال میں تو ٹھیک پتہ چلا لیا ہے۔

میں اسی طرح یقیناً ہمت اور شجاعت کی صفت کا پتہ لگانا بھی چنداں مشکل نہ ہوگا، جس کی موجودگی ریاست کو شجاع و بہادر کہلانے کا مستحق کرتی ہے اور نہ ریاست کے اس حصہ کے معلوم کرنے میں کچھ دشواری ہوگی جس میں یہ صفت

پائی جاتی ہے۔

گ :- یہ کیسے؟

میں :- کسی شہر کی بزدلی یا بہادری پر راسے دینے کے لیے سو اس طبقہ کے جو اسکی حفاظت کے لیے جنگ کرتا اور اس کی جانب سے میدان میں آتا ہو اور کسی طبقہ کو کوئی کیوں دیکھنے لگا۔

گ :- بیشک۔

میں :- اور اسی وجہ سے میں خیال کرتا ہوں کہ رایت کی بزدلی یا بہادری دو کسے طبقوں کے ساتھ لازماً وابستہ نہیں۔

گ :- جی ہاں، نہیں ہے۔

میں :- لہذا کسی شہر کی شجاعت اور بہادری عقلندی کی طرح اس کے ایک حصہ کی صفات پر مبنی ہے، کیونکہ اس حصہ میں ایسی قوت ہو کہ لوگوں میں ان چیزوں کے متعلق صحیح خیالات کو ہمیشہ بے غلط قائم و محفوظ رکھتا ہے جسے لوگوں کو ڈرنا چاہیے اور لوگوں کو اس امر کی تعلیم بھی دیتا ہے کہ یہ چیزیں دراصل ویسی ہی ہیں جیسی کہ مجوزہ نظام تعلیم میں قانون ساز جماعت نے ظاہر کیا ہے۔ اور کیا یہی کام بہادری و شجاعت نہیں؟

گ :- میں ٹھیک سمجھا نہیں، ذرا مہربانی فرما کر دہرا دیجئے۔

میں :- میں کہتا ہوں کہ بہادری ایک طرح کی حفاظت ہے۔

گ۔ کس قسم کی حفاظت؟

میں :- اس خیال کی حفاظت جو قانون نے تعلیم کے ذریعہ اشیاء کے قابل خوف یا ناقابل خوف ہونے کے متعلق پیدا کیا ہے۔ اور جب میں نے اس خیال کے بلاخلل اور بالثبات ترقیام کا ذکر کیا تو میرا مقصد یہ تھا کہ یہ خیال راحت و اطمینان اور خوف کی مخالفت کیفیتوں میں برابر پورے طور پر قائم رہے اور اسے کبھی ہاتھ سے نہ دیا جائے۔ آپ چاہیں تو میں اسے ایک بر محل تمثیل سے زیادہ واضح کر دوں؟

گ :- ضرور۔

میں :- آپ جانتے ہیں کہ جب رنگریزاون کو ارغوانی رنگنا چاہتا ہو تو ان کی بہت سی قسموں میں سے ایک قسم یعنی سفید لون لیتا ہے، اور پھر بہت سے ابتدائی مراحل طے کرتا ہے تاکہ اس پر رنگ چوڑھا چڑھے۔ اس سب عمل کے بعد اسے رنگنا شروع کرتا ہے اور جب اس طرح اون رنگا جائے تو اس کا رنگ پختہ ہوتا ہے اور چاہے بلا صابون کے دھوئیے چاہے صابون سے رگڑیے اس رنگ کی چمک کم نہیں ہوتی اور ایسا نہیں کیا جاتا تو نتیجہ ظاہر ہے۔

گ :- ہاں، ورنہ رنگ کچھ عجیب بُری طرح اُتر جاتا ہے۔

میں :- اس سے آپ سمجھ گئے ہونگے کہ ہم اپنے سپاہیوں کے انتخاب اور انھیں ورزش اور موسیقی کی تعلیم دینے میں اس قدر محنت و جانفشانی کیوں کر رہتی ہو

ہم چاہتے تھے کہ انہر تو این کارنگ پڑھائیں تاکہ فطری جوہر قابل اور عمدہ تعلیم سے قابل خوف ہشیا و نیز دیگر معاملات کے متعلق ان کے خیالات نچتہ او اٹھ ہو جائیں اور یہ رنگ احتی آرام، الم و تکلیف، خوف و آرزو جیسی رنگ کاٹنے والی چیزوں سے بھی نہ ڈھل سکے کہ یہ چیزیں اس امر میں اچھے سے اچھے کھار اور صابون سے زیادہ مؤثر ہوتی ہیں۔ میں اسی وقت کہ جو قابل خوف اور ناقابل خوف ہشیا کے متعلق صحیح اور آئینی خیالات کو محفوظ رکھتی ہی ہمت اور جرأت سے تعبیر کرتا ہوں اور آپ معترض نہ ہوں تو اسی نام سے اسے موسوم کروں۔

گ۔ نہیں، مجھے کیا اعتراض ہو سکتا ہے۔ کیونکہ ان معاملات کے متعلق صحیح رائے اگر بلا تعلیم کے قائم بھی ہو جائے جیسے حیوانوں اور غلاموں میں تو آپ اسے جائزہ متصور نہ فرمائیں گے اور اس کے لیے کوئی اور نام تجویز کریں گے۔ میں :- بلاشبہ۔

گ۔ تو پھر میں ہمت اور جرأت کی یہ تعریف قبول کرتا ہوں۔ میں :- کم سے کم شہریوں کی شجاعت و ہمت کی تعریف تو اسی کو سمجھئے لسی آئندہ موقع پر اس معاملہ پر اور تفصیل سے گفتگو کریں گے، اس وقت تو ہمارا اصلی مقصود انصاف کی ماہیت دریافت کرنا ہی اور اس عرض کے لیے ہم نے بس شجاعت و ہمت کی کافی تحقیق کر لی۔

گ :- بیشک آپ کا ارشاد بجا ہے۔

میں :- اب دو چیزیں باقی رہیں جن کا سراغ رمایت میں در لگانا ہے
یعنی عفت ضبط نفس اور دوسرے انصاف جو اس ساری تحقیق کا سبب ہے
گ :- جی ہاں۔

میں :- اگر ہم عفت کے متعلق پریشان نہ ہوں تو کیا طریقہ ہے کہ انصاف
کی حقیقت معلوم کر لیں ؟

گ :- میرے علم میں تو کوئی ایسا طریقہ ہی نہیں اور نہ میں چاہتا ہوں کہ بلا
عفت کی حقیقت معلوم کیے انصاف کی ماہیت کا انکشاف ہو جائے۔ لہذا اگر
آپ مجھے ممنون کرنا چاہتے ہیں تو پہلے اسی کو لیجیے۔

میں :- کیوں نہیں مجھے آپ کی خاطر ضرور منظور رہے۔
گ :- اچھا تو شروع کیجیے۔

میں :- بہت مناسب۔ میرے خیال میں عفت میں بہ نسبت سادہ
صفات کے تناسب توازن کی شکل زیادہ پائی جاتی ہے۔
گ :- کیسے ؟

میں :- عرف عام میں عفت شہوات و خواہشات نفسانی پر قابو اور
غلبہ کا نام ہے۔ مثلاً لوگ عام بول چال میں کہتے ہیں کہ فلاں شخص کو اپنے اوپر
کیسا قابو ہے اور اسی قسم کے دوسرے محاوروں میں اس خیال کا اثر جھلکتا ہے۔

گ۔ بیشک۔

میں :- لیکن یہ مجاورہ اپنے اوپر قابو ہونا "کیسا مستحز انگیر" ہی جس شخص کو اپنے پر قابو ہو وہ اگر اپنا آقا ہی تو خود ہی غلام بھی ہو اور پھر غلام ہی آقا ہو! کیونکہ ان تمام صفتوں کا مورد تو اسی کی ذات ہو۔
گ۔ اور کیا۔

میں :- میرے خیال میں اس کا مفہوم یہ معلوم ہوتا ہے کہ خود انسان میں یعنی اُس کی روح میں مختلف اجزاء ہیں، ایک اچھا اور ایک برا اور جب یہ فطری جزو خیر جزو سود پر غالب ہوتا ہے تو کہتے ہیں کہ انسان کو اپنے اوپر قابو ہو اور ایسا کہنے سے گویا اس شخص کی تعریف مقصود ہوتی ہے لیکن جب ناقص تعلیم یا بری صحبت کے باعث اس جزو خیر کی قوت اجزاء سود کے کثیر التغلب ہونے کی وجہ سے مغلوب ہو جاتی ہے تو ایسے آدمی کو برائی اور ملامت کے الفاظ سے یاد کرتے اور اسے آوارہ اور نفس کا غلام کہتے ہیں۔
گ۔ ہاں، بات تو قرین قیاس ہے۔

میں :- اب اپنی نظر اس نئی ریاست پر ڈالو تو معلوم ہوگا کہ مذکورہ دو صورتوں میں سے ایک اس میں بھی پائی جاتی ہے اور اگر عفت و رافت دار علی نفس کے معنی ہی ہیں کہ اچھا جزو برے پر غالب و حاکم ہو تو یقیناً ہماری ریاست کے متعلق کہا جاسکتا ہے کہ اسے اپنے نفس پر قابو ہو۔

گ :- جی، میں نے نظر ڈال لی اور آپ کے بیان کی تصدیق کرتا ہوں۔
میں :- آپ غالباً یہ بھی مان لیں گے کہ یہ شہوات و آلام اور آرزوئیں
جو نت نئی شکل اختیار کرتی ہیں عموماً بچوں، عورتوں، نوکروں، اور برائے
نام آزا و شخصوں میں سے بالکل غیر تعلیم یافتہ اور ناتراشیدہ لوگوں میں پائی
جائیں گی۔

گ :- بیشک۔

میں :- برخلاف اسکے وہ سادہ اور معتدل خواہشیں جو عقل سلیم و خیالات
صحیحہ کے ساتھ ساتھ چلتی ہیں و جن کی رہنمائی براہ عقل کرتی رہتی ہے عموماً
اس قلیل تعداد گروہ میں پائی جاتی ہیں جنہیں قدرت کی طرف سے بھی بہتر
جوہر و دیعت ہوا ہے اور پھر عمدہ تعلیم اس سونے پر سہاگہ کا کام کرتی ہے۔
گ :- بیشک۔

میں :- کیا اسی کے مماثل کیفیت ہماری ریاست میں موجود نہیں ہیں
کثیر التعداد عوام کی خواہشات پر قلیل التعداد تعلیم یافتہ جماعت کی خواہشیں
اور ان کی عقل غالب ہے۔
گ :- جی، موجود ہے۔

میں :- پس اگر کسی ریاست کی بابت کہا جاسکتا ہے کہ وہ اپنے نفس اپنی
شہوات و خواہشات پر قابو رکھتی ہے تو یقیناً ہماری ریاست اس حکم کی مستحق ہے۔

گ :- یقیناً۔

میں :- یعنی ہم اسے عقیف کہہ سکتے ہیں۔

گ :- بیشک۔

میں :- اسی طرح اگر کوئی ریاست ایسی ہو سکتی ہے جس میں حاکم و محکوم اس معاملہ میں ہم آہنگ و ہم نوا ہوں کہ اسے حکومت کرنی چاہیے تو وہ یقیناً ہماری ریاست ہے۔ کیوں، آپ کی کیا رائے ہے؟
گ :- بلاشبہ، آپ کا خیال صحیح ہے۔

میں :- اچھا اب یہ بتائیے کہ یہ عفت کی صفت کس طبقہ میں موجود ہوگی؟
حاکم میں یا محکوم میں؟

گ :- میں سمجھتا ہوں دونوں میں ہوگی۔

میں :- تم نے دیکھا کہ ہم نے اس پیشگوئی میں چنداں غلطی نہ کی تھی عفت ایک قسم کی ہم آہنگی (ایک طرح کا توازن و تناسب) ہے۔
گ :- یہ کیسے؟

میں :- ایسے کہ جس طرح عقل اور شجاعت ریاست کے مخصوص حصوں میں رکھ کر اسے عقلمند اور بہادر بناتے ہیں، وہ حال عفت کا نہیں۔ یہ تو تمام ریاست میں جاری و ساری ہے اور آپ کوئی معیار مقرر کیجیے خواہ عقل و دانش، قوت جسمانی، کثرت تعداد یا کثرت مال یا اور کوئی بھی معیار یہ ہر لحاظ سے قوی، ضعیف و متوسط

طبقوں میں اتحاد عمل کی ضامن ہوتی ہو۔ لہذا ہم بالکل حق بجانب ہوں گے اگر عفت کی تعریف وہ ہمہ نوا کی کریں جسے ہم نے ریاست یا افراد میں حق حکومت کے متعلق اعلیٰ اور ادنیٰ طبقہ کی باہمی یک آہنگی اور اتحاد سے تعبیر کیا ہو۔
گ :- میں آپ سے بالکل متفق ہوں۔

میں :- بظاہر ہم نے اپنی ریاست میں منجملہ چار کے تین اصول دریافت کر لیے ہیں۔ کم از کم میں تو یہی سمجھتا ہوں۔ اب وہ چوتھی چیز کیا ہو جو ریاست کی نیکی کو مکمل کر دیگی۔ گمان تو یہ ہو کہ غالباً یہ انصاف ہی ہو۔
گ :- بظاہر تو یہی معلوم ہوتا ہو۔

میں :- اچھا تو گلا گن ذرا ہوشیار ہو جاؤ اور آؤشکاریوں کی طرح گھیسرا ڈال لیں اور دیکھتے رہیں کہ کہیں انصاف نظروں سے اوجھل نہ ہو جائے۔
کیونکہ یہ تو ظاہر ہے کہ یہ چیز ہی ہمیں کہیں بس تباک میں رہو، ممکن ہو تم ہی پہلے دیکھ لو تو پھر مجھے بھی خبر دینا۔

گ :- خدا کرے ایسا ہی ہو، لیکن میں بہت ممنون ہوں گا اگر آپ مجھے اپنے نقش قدم پر چلنے والا منصوبہ فرمائیں، جو آپ کے پیچھے پیچھے آ رہا ہو اور جو کچھ اُسے دکھایا جائے اُسے دیکھ لیتا ہو۔

میں :- اچھا بھائی، تو پھر دعا میں میرے شریک ہو او پیچھے پیچھے چلے آؤ۔
گ :- ہاں ہاں، آپ ہمنائی کیجیے، میں چل رہا ہوں۔

میں :- راہ نہایت دشوار گذار ہے اور ایک دشت ناپید کننا رحائل ہر
ہمارے ظلمت ہے اور منزل سخت کٹھن، لیکن ہر حال قدم بڑھائے چلنا چاہیے۔
گ :- بیشک

میں :- دیکھو دیکھو، گلا کن، وہ دیکھو، مجھے یہاں کچھ رستہ کا نشان سا
معلوم ہوتا ہے؛ اب خدائے چاہا تو سکار بچکر نہ جائیگا۔
گ :- مبارک ہو۔

میں :- واللہ، ہم لوگ سخت حماقت میں مبتلا ہیں
گ :- یعنی :-

میں :- معلوم ہوتا ہے کہ ہم جس چیز کی تلاش میں سرگردان ہیں وہ تو خود
ہمارے پیروں پر پڑی لوٹ رہی ہے، لیکن ہماری نظر اس پر نہیں پڑتی۔ جیسے اگر
لوگ کسی گم شدہ چیز کی تلاش میں پھرتے ہیں حالانکہ یہ چیز خود ان کے ہاتھ میں
موجود ہوتی ہے، اسی طرح ہم نے بھی اصلی چیز کو دیکھنے کے بجائے اپنی نظر کہاں
لگا دیا اور دور پہنچائی اور شاید یہی وجہ ہے کہ ہماری جستجو اب تک بے سود رہی۔
گ :- آپ کا کیا مطلب ہے؟

میں :- مطلب کیا ہے، یہ کہ ہم ابھی ابھی اسی چیز کے متعلق باہم گفتگو کر رہے
تھے اور بلا سمجھے اور بلا جانے ہم نے خود اس کی تعریف بھی کی۔
گ :- بس خدائے یلے اس تہید کو ختم کیجیے، میں آپ کی توضیح سننے کے لیے

بتیاب ہوں۔

میں :- اچھا تو سنئے اور فرمائیے کہ میں ٹھیک کتنا ہوں کہ نہیں۔ شروع میں ریاست کی بنیاد رکھتے وقت ہم نے جو عام اصول کا تجویز کیا تھا وہی خواہ یا تھوڑی بہت تبدیلی کے ساتھ انصاف کی حقیقت ہی۔ آپ کو یاد ہو گا کہ ہم نے طے کیا تھا اور بار بار اس کی تکرار بھی کی تھی کہ ہماری ریاست میں ہر فرد کا کوئی کام ہونا چاہیئے جس کے لیے انہیں قدرتا بہترین صلاحیت ہو۔

گ :- بیشک، یہ طے کیا تھا۔

میں :- اور ہم نے اکثر لوگوں کو یہ کہتے بھی سنا ہو خود اپنے کام سے کا رکھنا اور دوسروں کے معاملات میں مداخلت نہ کرنا انصاف ہی، بلکہ خود ہم یہی بات بار بار کہی ہو۔

گ :- جی، کبھی تو ضرور ہو۔

میں :- گویا یہ معلوم ہوتا ہو کہ کئی شکل سے خود اپنا کام کرنا انصاف ہو۔ آپ سمجھئے کہ میں نے اس نتیجہ کا کہاں سے یہ استخراج کیا؟

گ :- نہیں، میں نہیں سمجھا۔ مہربانی کر کے بتا دیجئے۔

میں :- اپنی ریاست کی تجویز کرتے ہوئے جب ہم نے ان تین صفات پر حکمت، شجاعت اور عفت کو علیحدہ کر دیا تو میرے خیال میں چوتھی صفت ہوئی چاہیئے تھی جس نے ان تینوں صفات کا ریاست میں پیدا ہونا اور اس کا قائم رہنا

بنایا۔ اور یہ ہم طے ہی کر چکے ہیں کہ اس چوتھی صفت کا نام عدل و انصاف ہوگا۔
گ۔ بیشک۔

میں۔ اب اگر یہ تصفیہ کرنا ہو کہ ان چاروں صفات میں سے کون سی صفت
ریاست کی خوبی کی تکمیل میں سب سے زیادہ مؤثر ہوتی ہو تو بڑی دشواری کا منہ
ہوگا۔ کیا سب سے اہم چیز حاکم و محکوم کے خیالات کی باہمی یک آہنگی ہے؟ یا اس
سے زیادہ اہمیت سپاہ کے وفاداری کے ساتھ اس تعین پر قائم رہنے کو
ماہل ہے جو مختلف چیزوں کے قابل خوف یا ناقابل خوف ہونے کے متعلق ہیں
پیدا کیا گیا ہے؟ یا حکمران طبقہ میں عقل و حکمت کا وجود؟ یا پھر یہ سوال بھی پیدا ہوتا
ہے کہ کہیں ریاست کی تمام تر خوبی اس چوتھے اصول کی رہین منت تو نہیں جسکی
وجہ سے ہر زن و مرد، چھوٹا بڑا، عید و حُر، حاکم و محکوم، یا کارگیر غرض ہر ایک بس اپنی
مفوضہ کام میں مشغول رہتا ہے اور دوسری چیزوں میں سبھا دخلت نہیں کرتا۔
گ۔ اس سوال کا جواب تو واقعاً نہایت دشوار ہے۔

میں۔ یعنی کم سے کم یہ چوتھا اصول جس کی وجہ سے ہر شخص کا عمل اپنے
مفوضہ کام تک محدود ہو رہا ہو اہمیت کے لحاظ سے باقی تین صفات کی ہمسر کر سکتا
گ۔ بلاشبہ۔

میں۔ اگر ایسا ہے تو پھر کیوں نہ اسی کو عدل سے تعبیر کریں؟
گ۔ ہاں، ضرور کرنا چاہیے۔

میں :- اچھا، اسی مسئلہ پر دوسری طرح غور کرو۔ پھر دیکھیں کہ یہی نتیجہ برآمد ہوتا ہی یا نہیں؟ اچھا، فرمائیے کہ آپ حکام ریاست کو مقدمات قانونی کا فیصلہ کرنا تفویض کریں گے؟
گ :- بیشک۔

میں :- اور اس فیصلہ کرنے میں انھیں سب سے زیادہ اس امر کا خیال رکھنا ہوگا کہ کوئی شخص دوسرے کی ملک پر متصرف نہ ہو سکے اور نہ اپنی ذاتی ملک سے محروم کیا جائے۔

گ :- بلاشبہ، یہی تو انکا مخصوص فرض ہوگا۔
میں :- اسی لیے ناکہ یہ طرز عمل عادلانہ اور منصفانہ ہے۔
گ :- بیشک۔

میں :- لہذا اس خیال کے بموجب بھی اپنی مخصوص ذاتی ملک پر تصرف کرنا اور اپنے مخصوص مفوضہ فرض کو انجام دینا انصاف کا مرادف ہے۔
گ :- جی ہاں۔

میں :- اب ذرا غور کیجیے کہ آپ اور میں متفقہ رائے ہیں یا نہیں؟ اگر ایک بڑھئی چار کا کام کرنے لگے یا ایک چار بڑھئی کا، اور یہ آپس میں ایک دوسرے سے ادوار بدل لیں اور دوسری خصوصیات بھی ایک دوسرے کی اختیار کر لیں یا یوں ہو کہ ایک ہی شخص دونوں کام کرنے لگے تو کیا اس سے ریاست کا کچھ بہت نقصان

ہو جائے گا۔

گ۔ کچھ ایسا شدید نقصان تو نہ ہوگا۔

میں۔ لیکن اگر کوئی کاریگر یا اہل حرفہ میں سے کوئی شخص اپنی دولت، تعلقات، جسمانی طاقت یا کسی اور وجہ سے اس درجہ ابھر جائے کہ لگے سپاہ کے کام میں دخل دینے، یا کوئی سپاہی محافظین ریاست کے کام میں دخل دینے لگے، دیکھا لیکہ اس کی ذرا بھی صلاحیت نہیں رکھتا، اور پھر یہ لوگ مثال مذکورہ صدر کی طرح اپنے آلات اور خصوصیات تبدیل کر لیں؟ یا اگر ایک ہی شخص ایک ہی وقت میں کئی اہم فرائض ادا کرنے کی کوشش کرے تو میں سمجھتا ہوں کہ یہ تبدیلی اور غلبت بیجا ریاست کے لیے سخت تباہی کا باعث ہوگی۔

گ۔ ہاں، یقیناً ہوگی۔

میں۔ لہذا چونکہ ان تین طبقوں میں باہم مداخلت یا ایک سے دوسرے میں تبدیلی سرسر ریاست کے نقصان کا باعث ہو اس لیے ہم یہ احتیاط پر اسے بالفاظ صریح ایک عمل قبیح سے تعبیر کر سکتے ہیں۔

گ۔ بیشک۔

میں۔ اور آپ اس بات کو تو یقیناً تسلیم کریں گے کہ اپنی ریاست کے ساتھ ایسی سخت بُرائی اگر نابری نامہ انصافی ہو۔

گ۔ بلا شک۔

میں۔ اچھا یہ تو نا انصافی ہوئی۔ اب اس کے برعکس اہل حرفہ، سپاہ، اور محافظین، ریاست کا اپنے اپنے مفوضہ فرائض پر قائم رہنا اور صرف اسی کو انجام دینا انصاف ہی اور یہی چیز ریاست میں بھی انصاف کی صفت پیدا کرتی ہے۔

گ۔ میں اس خیال میں آپ سے حرف بحرف متفق ہوں۔

میں۔ نہیں نہیں! ابھی اس قدر قطعی رائے نہ دینی چاہیے۔ ہاں اگر اس خیال کا تطابق انفرادی حالت سے کیا جائے اور وہاں بھی انصاف کی ماہیت ہی معلوم ہو تو البتہ ہم اس پر صاف کر سکتے ہیں؛ اور اگر ایسا نہ ہو تو پھر انہر تو تحقیقات کریں گے۔ فی الحال اسی تحقیق کو جاری رکھنا چاہیے کیونکہ یہ شروع ہی اس خیال سے کی گئی تھی کہ اگر ہم پہلے کسی بڑی چیز میں اس انصاف کی صفت کو معلوم کریں تو پھر آسانی سے افراد میں بھی اس کا پتہ لگ سکیگا۔ وہ بڑی چیز ریاست قرار دی جائے گی۔ چنانچہ ہم نے بہتر سے بہتر ریاست ترتیب دی کہ اس میں عدل و انصاف ضرور پایا جائیں گے۔ اس طرح جس حقیقت کا نشان ملا ہو اسے اب فرد پر عائد کیجیے۔ اگر مطابقت ہوگی تو کیا کہنا، اور اگر فرد کچھ مختلف ہو تو پھر ریاست کی طرف رجوع کریں گے اور اس نظریہ کو دوبارہ آزمائیں گے۔ ان دونوں کے تصادم سے ممکن ہو وہ دینی پتہ ہو جس میں عدل چمک اٹھے اور اس وقت جو نظارہ ہمارے پیش نظر ہوگا اسے ہم اپنی روح میں پیوست کر لینگے۔

گ۔ ہاں، یہ تو پھر ہوگا ہی؛ آپ جو کچھ فرماتے ہیں ضرور کیجیے۔

میں :- اچھا، دو چیزیں ہیں، ایک بڑی ایک چھوٹی۔ دونوں کو ایک نام سے پکارتے ہیں، تو بہانہ ان کے ایک نام سے موسوم ہونے کا تعلق ہی یہ مماثل ہیں یا نہیں؟
گ :- ہیں۔

میں :- تو اگر صرف عدل کا تصور پیش نظر رکھا جائے، تو عادل ان ان ایک عادل رمایست کا شمل ہوگا۔
گ :- جی ہاں، ہوگا۔

میں :- اور رمایست کو عادل ہم نے اس وقت قرار دیا تھا جب اس کے تینوں طبقے علیحدہ علیحدہ اپنے مفوضہ کام میں مشغول ہوں اور رمایست کا شلج حکم اور عینیت ہونا انھیں تین طبقوں کی دیگر صفات و خواص پر منحصر قرار پایا تھا۔
گ :- درست۔

میں :- یہی حال فرد کا بھی ہو۔ ہم فرض کر سکتے ہیں کہ اس کی روح میں بھی وہی تین اصول ہیں جو رمایست میں پائے جاتے ہیں اور چونکہ یہ فرد بھی ان سے اسی طرح متاثر ہوتا ہوا سیلے سے بھی جائز طور پر انھیں الفاظ سے بیان کر سکتے ہیں۔
گ :- بیشک۔

میں :- اور لیجئے، پھر ایک آسان سا سوال آن پہنچا، کہ آیا روح میں یہ تین اصول ہوتے بھی ہیں یا نہیں؟

گ۔ آسان سوال پر انہیں، یہاں بھی وہ ضرب المثل سچ اُترتی ہے کہ اچھی چیز ہمیشہ دشوار بھی ہوتی ہے۔

میں۔ بالکل سچ ہے؛ اور میں نہیں سمجھتا کہ ہم جو طریقہ استعمال کر رہے ہیں، وہ اس سوال کے صحیح حل کے لیے کافی بھی ہے۔ صحیح طریقہ دوسرا ہے اور اس سے زیادہ طویل۔ تاہم اس سے بھی ہم غالباً ایسے نتیجہ پر تو پہنچ ہی جائیں گے جو سابقہ تحقیق کی سطح سے پست نہ ہوگا۔

گ۔ تو کیا یہ کافی نہیں؟ بحالت موجودہ میں تو اسپر قانع ہوں۔

میں۔ ہاں ہاں، میں بھی مطمئن ہو جاؤں گا۔

گ۔ تو پھر اس خیال کے تعاقب میں کمزوری نہ پیدا ہو۔

میں۔ کیا ہمیں یہ نہ تسلیم کر لینا چاہیے کہ وہ اصول اور عادات جو ریاست میں ہوتی ہیں ہی ہم سب میں بھی پائی جائیں گی۔ اور فرد ہی سے یہ چیزیں ریاست میں پہنچتی ہیں اور نادر کون ذریعہ ہو سکتا ہے؟ مثلاً غصہ یا شجاعت کی صفت ایسے یہ خیال کس درجہ تسخرا انگیز ہوگا کہ یہ صفت جب ریاست میں پائی جاتی ہے تو ان افراد سے حاصل نہیں ہوتی جنہیں یہ واقعاً موجود ہے۔ مثال کے لیے اہل تھریس اہل سیتھا یا بالعموم تمام شمالی اقوام کو دیکھ سکتے ہیں؛ یہی حال جب علم کا ہے جو ہمارے ملک کا خاص شیوہ ہے یا جب زر کا جو اہل مصر و فونیقیہ کے ساتھ وابستہ کیجائی ہے۔

گ۔ بالکل درست۔

میں :- اس کے سمجھنے میں تو کوئی دقت نہیں۔

گ :- مطلق نہیں۔

میں :- لیکن جب سوال یہ ہو کہ یہ اصول تین ہی ہیں یا صرف ایک تو مسئلہ اس قدر آسان نہیں رہتا، یعنی کیا ہم اپنی طبیعت کے ایک حصہ سے علم حاصل کرتے ایک سے غصہ اور خفگی کرتے، اور تیسرے سے اپنی شہوات طبعی کی تسکین کے آرزو مند ہوتے ہیں؟ یا ہر قسم کے کام میں پوری روح عمل کرتی ہو؟ اصل مشکل تو اس بات کے فیصلہ میں ہے۔

گ :- بیشک، مشکل تو یہی ہے۔

میں :- اچھا تو کوشش کر کے اب یہ معلوم کریں کہ یہ اصول ایک ہی ہے یا مختلف گ :- یہ معلوم کیسے ہو؟

میں :- ایسے :- ظاہر ہے کہ کوئی چیز اپنے ایک ہی حصہ میں ایک وقت، اور ایک ہی چیز کے تعلق میں دو متضاد طریقوں سے عامل یا معمول نہیں ہو سکتی چنانچہ جب کبھی ان چیزوں میں یہ تضاد واقع ہوتا ہے جو بظاہر ایک معلوم ہوتے ہیں تو ہم جان لیتے ہیں کہ یہ دراصل ایک نہیں مختلف چیزیں ہیں۔

گ :- درست۔

میں :- مثلاً گلیا کوئی چیز ایک وقت اور اپنے ایک ہی حصہ میں ساکن اور متحرک دونوں ہو سکتی ہے؟

گ۔ ناممکن۔

میں۔ پھر بھی اچھا یہی ہے کہ ان الفاظ کے معنی کو زیادہ متعین کر لیا جائے
مبادی ہم بعد کو ٹھیک جائیں۔ ایک ایسے آدمی کا تصور کرو جو کھڑا ہو اور ساتھ ہی
اپنا سر اور اپنے ہاتھ ہار ہا ہو۔ ایک شخص کہہ سکتا ہے کہ ایک ہی آدمی ایک وقت
میں ساکن بھی ہو متحرک بھی۔ اس کا جواب ہم یہ دیں گے کہ اس کا ایک حصہ متحرک
ہو اور ایک حصہ ساکن۔

گ۔ بہت بجا۔

میں۔ معترض اگر اور موٹنگانی کرے اور کہے کہ جب لٹوا اپنی کیل پر چکر کرتا
ہو تو تو اس کا کوئی حصہ ہی نہیں بلکہ پورا کا پورا لٹوا ایک ہی وقت میں ساکن بھی
ہوتا ہو اور متحرک بھی (اور وہ یہی بات ہر اس چیز کے متعلق کہہ سکتا ہو جو ایک نقطہ
پر گردش کرتی ہو) تو ہم اس اعتراض کو بھی تسلیم نہ کریں گے۔ اس لیے کہ ان اصولوں
میں حرکت اور سکون دونوں اس چیز کے ایک ہی حصہ میں نہیں پائے جاتے ہیں
ان چیزوں میں ایک محور ہوتا ہو ایک قطر۔ محور تو ساکن کھڑا رہتا ہو اس لیے کہ وہ
اپنے زاویہ قائمہ سے انحراف نہیں کرتا اور قطر چکر کا ٹٹا ہو، اور اگر گردش میں محور بھی
وائیں بائیں آگے پیچھے جھک جائے تو پھر کسی عتبار سے اس جسم میں سکون باقی
نہیں رہتا۔

گ۔ جی ہاں، ان مختلف کیفیات کے بیان کر نیکا یہی صحیح طریقہ ہو۔

ہیں :- تو ہم ان اعتراضوں سے پریشان نہ ہوں گے، نہ اس بات کو باور کریں گے کہ کسی چیز کا ایک ہی حصہ ایک ہی وقت میں اور ایک ہی چیز کے تعلق میں متضاد طریقوں سے عامل یا معمول ہو سکتا ہو۔

گ :- میرے خیال کے مطابق تو یقیناً نہیں ہو سکتا۔

ہیں :- پھر بھی اس خیال سے کہ کہیں ہم اس قسم کے اعتراضات کی تحقیق پر مجبور نہ ہوں اور طول طویل مفصل بحث کے بعد انکا ابطال کریں ہم انکا مہمل ہونا فرض کیے لیتے ہیں اور اس باہمی سمجھوتے پر آگے چلتے ہیں کہ اگر کہیں یہ مفروضہ بالآخر غلط ثابت ہو گیا تو ہم تمام ان نتائج کو جو اس سے منبج ہوئے ہیں واپس لے لیں گے۔ گ :- جی ہاں، یہ بہترین صورت ہو۔

ہیں :- اچھا، کیا قبول ورد، خواہش و تنفر، جذب و دفاع سب کے سب متضاد نہیں، خواہ معروف حیثیت سے لویا مجہول، کہ اس سے انکے متضاد ہونے پر تو کوئی اثر پڑتا نہیں۔

گ :- جی ہاں، یہ سب متضاد ہیں۔

ہیں :- اچھا تو بھوک، پیاس اور عام طور پر تمام خواہشات، نیز ارادہ آزاد ان سب کو مذکورہ بالا کیفیات کی قسم اول ہی سے تو متعلق کریں گے۔ کیوں ہی کہیں گے نا کہ روح شے مطلوب کی متلاشی ہوتی ہے، یا جس چیز کی تملیک کی آ خواہش ہے، اسے اپنی طرف کھینچنا چاہتی، یا جب کوئی شخص چاہتا ہو کہ یہ چیز مجھے

دی جائے۔ تو اُس کی روح اس خواہش کو پورا کرنے کی آرزو میں اپنی خواہش کا اظہار اپنے سر کو حرکت دے دیکر اس طرح کرتی ہو گی یا اس سے کوئی سوال کیا گیا تھا اور اسے اُسے قبول کیا۔
گ۔ بہت ٹھیک۔

میں۔ اور نارضا مندی، تنفر اور فقدان خواہش کے متعلق کیا کہیگا؟
انھیں رد و دفع کی متضاد تقسیم میں نہ رکھیگا؟
گ۔ بیشک۔

میں۔ عام طور پر تو خواہشات کے متعلق اس بیان کو صحیح تسلیم کر لیں اور
آؤ اب ان خواہشوں کی ایک خاص تقسیم کریں اور ان میں بھوک اور پیاس کو لیں
کہ یہ سب سے زیادہ ظاہر اور معروف خواہشیں ہیں۔
گ۔ اچھا، انھیں کو لیجئے۔
میں۔ ایک کا مقصد کھانا ہے، دوسرے کا پینا۔
گ۔ جی۔

میں۔ اور ہمیں ایک نکتہ پیدا ہوتا ہے۔ یعنی کیا پیاس روح کی پیاس کی
اور محض پیاس کی آرزو کا نام نہیں۔ یعنی پیاس کے ساتھ کوئی اور صفت نہیں لگی
ہی، مثلاً گرم یا سرد، زیادہ یا کم، یعنی کسی خاص قسم کا پینا۔ اگر پیاس کے ساتھ گرمی
شامل ہو تو خواہش سرد چیز پیسے کی ہوگی، اور سردی شامل ہو تو گرم چیز کی۔ اگر

پاس شدید تو زیادہ پینے کی اور شدید نہیں تو کم کی۔ لیکن خالص پیاس میں تو محض پینے کی خواہش ہوگی اور کچھ نہیں۔ کہ اسی سے پیاس کی قدرتی تسکین ہوتی ہے جس طرح کھلنے سے بھوک کی۔

گ۔ سادہ خواہش تو سادہ چیز کی ہوتی ہے، اور اگر خواہش کسی صفت سے متصف ہو تو جس چیز کی خواہش ہو وہ بھی متصف ہوگی۔

میں۔ لیکن اس جگہ ذرا پرانگی پیدا ہو سکتی ہے اس مخالفت کے مقابلہ میں بھی تو بحث کرنی ہے جو ابھی کھڑا ہو کر کہنے لگے کہ کوئی انسان صرف پیتا، نہیں چاہتا بلکہ اچھی چیز مینا چاہتا ہے۔ کوئی بھی محض غذا نہیں چاہتا بلکہ عمدہ غذا۔ کیونکہ خوبی و عمدگی تو خواہش و طلب کا مورد عام ہے اور پیاس چونکہ ایک خواہش و طلب ہے اس لیے لازماً اچھی چیز کے پینے کی خواہش ہوگی۔ یہی حال اور تمام خواہشات کا ہے گ۔ ہاں، مخالفت کو کچھ کہنے کی گنجائش تو ضرور ہے۔

میں۔ تاہم میں اس بات پر قائم ہوں کہ جہاں دو چیزیں باہم اعتباراً و اضافاً متعلق ہوں تو بعض وقت تو اس علاقہ کے دونوں حصوں کے ساتھ کوئی صفت لگی ہوتی ہے اور بعض میں دونوں سادہ اور بلا کسی صفت کے ہوتے ہیں۔

گ۔ میں آپ کا مطلب نہیں سمجھا۔

میں۔ آپ یہ تو جانتے ہیں کہ بڑا، اعتباراً و اضافاً متعلق ہی چھوٹے سے؟ گ۔ جی ہاں۔

میں :- اور ”بہت زیادہ“ ”بہت کم“ سے ؟

گ :- جی ۔

میں :- اور جو کبھی بڑا تھا ”جو کبھی چھوٹا تھا“ سے اسی طرح آئندہ بڑا ہونیوالا
”آئندہ چھوٹا ہونیوالے“ سے ۔

گ :- بیشک ۔

میں :- یہی حال زیادہ اور کم اور دوسرے نسیب اور لازم و ملزوم کلمات
کا ہے مثلاً دو چند اور نصف ، بھاری اور ہلکا ، تیز اور سست ، گرم اور سرد ، یاد اور کالی
اسی قسم کے الفاظ ۔ کیوں کہ یہ بیان ان سب کے متعلق صحیح نہیں آتا ؟
گ :- جی ہاں آتا ہے ۔

میں :- اور کیا یہی اصول حکمیات پر عائد نہیں ہوتا ؟ حکمت کا مقصد ہونا
(اگر اسے صحیح تعریف فرض کر لیں ، لیکن کسی خاص حکمت کا مقصد کسی خاص قسم کا
علم ہے ۔ مثلاً مکانات بنانے کی حکمت ایک ایسا علم ہے جو دوسرے اقسام علم سے ممتاز
اور ممتاز ہے ۔ اور اس لیے اسے تعمیریات کہتے ہیں ۔

گ :- بیشک ۔

میں :- اس لیے کہ اس میں ایک خاص صفت ہے جو دوسرے علوم میں نہیں

گ :- جی ہاں ۔

میں :- اور یہ مخصوص صفت اس میں اس لیے ہے کہ اس کا ایک خاص مقصد ہے

ایک خاص موضوع ہی۔ یہی بات دوسرے علوم و فنون کے متعلق بھی سچ ہے۔
گ۔ جی ہاں۔

میں :- اگر مینے اپنے مفہوم کو واضح کر دیا ہو تو اب آپ میرے اصلی مطلب کو سمجھ لیں گے کہ میں نے نسبت لازم و ملزوم کلمات کے متعلق کیا کہا تھا میرا مطلب یہ تھا کہ اگر ایسے کسی علاقہ کے ایک لفظ کو تنہا اور سادہ رکھو تو دوسرا بھی تنہا اور سادہ ہوگا۔ اگر ایک کے ساتھ کوئی صفت ہو دوسرے کے ساتھ بھی کوئی صفت ہوگی۔ میں یہ نہیں کہنا چاہتا کہ لازم و ملزوم کی صفت ایک ہی ہو یعنی تندرستی کا علم تندرست اور مرض کا علم لازماً مریض ہو، یا خیر و شر کے علوم اسی وجہ سے اچھے اور برے ہیں۔ میرا مقصد صرف اس قدر ہے کہ جب لفظ "حکمت" یا علم بجائے خود مطلقاً استعمال نہ کیا جائے بلکہ اس کے موضوع کے ساتھ کوئی صفت لگی ہو مثلاً اس جگہ ماہیت صحت و مرض تو اس سے وہ حکمت متعین و معرف ہو جاتی ہو اور اسے صرف علم و حکمت نہیں کہتے بلکہ علم طب کہتے ہیں۔

گ۔ میں اب اچھی طرح سمجھ گیا اور میں آپ کا بخیاں ہوں۔
میں :- تو کیا پیاس اصلاً اسی قسم کا اضافی و اعتباری لفظ نہیں جیسا ہیں علاقہ۔
گ۔ ہاں، پیاس کا علاقہ پینے کے ساتھ ہے۔

میں :- کسی خاص قسم کی پیاس خاص قسم کے پینے سے علاقہ رکھتی ہے لیکن اگر محض پیاس کو لیں تو وہ نہ زیادہ ہے نہ کم، نہ اچھی ہو نہ بُری، نہ کسی خاص قسم کی چیز پینے کی بلکہ محض

پینے کی۔

گ۔ بیشک۔

میں، پیاسے کی روح، ہمان تک پیاس کا تعلق ہو، صرف پینا چاہتی ہے
اسی کی متلاشی ہوتی اور اسی کے حصول کی کوشش کرتی ہو۔

گ۔ ظاہر ہو۔

میں، اب کوئی ایسی چیز فرض کیجئے جو پیاسی روح کو پینے سے دور کھینچتی ہو
تو یہ چیز اس پیاس سے مختلف ہوگی جو اسے جانور کی طرح پینے کی طرف کھینچ رہی ہو
کیونکہ جیسے ہم کہہ چکے ہیں کوئی چیز ایک ہی وقت میں اپنے اسی حصہ سے الگ
دو متضاد طریقوں سے عمل نہیں کر سکتی۔

گ۔ ہاں، یہ تو ناممکن ہو۔

میں، جیسے آپ یہ نہیں کہہ سکتے کہ تیرا انداز کے دو ہوتا تھا ایک ہی وقت میں
کو اپنی طرف بھی کھینچتے ہیں اور اپنے سے دور بھی کرتے ہیں۔ آپ یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ ایک
ہاتھ سے کمان کو اپنی طرف کھینچتا ہو اور دوسرے سے اُسے دور کرتا ہو۔

گ۔ بالکل درست۔

میں، کیا یہ ممکن ہو کہ آدمی پیاسا ہو اور پھر بھی پینا نہ چاہے؟

گ۔ ہاں، اکثر ایسا ہوتا ہو۔

میں، تو ایسی حالت میں پھر آپ کیا کہیں گے؟ یہی نہ کہ روح میں ایک چیز ہو

پینے کا حکم دیتی ہے، اور ایک دوسری چیز جو اس سے منع کرتی ہے، اور یہ دوسری
 قوت ترغیب شرب دینے والی ہے مختلف اور قوی تر ہے،
 گ۔ جی ہاں، یہی کہو گے۔

میں۔ منع کرنے والی قوت عقل سے مشتق ہے اور رغبت دلانے والی قوت
 جذبہ و مرض سے پیدا ہوتی ہے۔
 گ۔ ظاہر ہے۔

میں یعنی ہم جیسا کہ پہلے ذکر کر سکتے ہیں کہ یہاں دو مختلف قوتیں ہیں جس سے
 انسان تعیل و توجہ کرتا ہے اسے روح کا اصول عقلی کہتے ہیں، دوسرے کو جس سے
 آدمی محبت کرتا، بھوکا پیاسا ہوتا، یا کسی دوسری خواہش کی تحریک محسوس کرتا ہے
 غیر عقلی یا اشتہائی اصول کہہ سکتے ہیں، اور مؤخر الذکر مختلف لذات اور انکی تکمیل
 و تسکین کا معاون ہوتا ہے۔

گ۔ جی ہاں، ہم جائز طور پر انھیں مختلف قرار دے سکتے ہیں۔
 میں۔ اچھا تو پھر قطعی طور پر تسلیم کر لیں کہ روح میں دو اصول (قوتیں)
 ہوتے ہیں اور ہاں جذبہ اور غصہ؟ کیا یہ کوئی تیسرا اصول ہے، یا انھیں مذکورہ
 اصول میں کسی سے ملتا جلتا ہے؟

گ۔ میں تو سمجھتا ہوں کہ یہ خواہشات سے ملتا جلتا ہے۔
 میں۔ مجھے یاد پڑتا ہے کہ میں نے ایک دفعہ ایک قصہ سنا تھا اور میں تو

بھائی سے سچ بھی مانتا ہوں۔ قصہ یہ تھا کہ اگلائون (Aglaion) کا بیٹا لیونٹی اس (Leontius) ایک ن پرے اس (Piraeus) سے واپس آتا تھا، شمالی فصیل کے باہر کی طرف مقتل میں اُسے کچھ لاشیں زمین پر پڑی دکھائی دیں۔ اسکے جی میں خواہش پیدا ہوئی کہ انھیں دیکھے، مگر ساتھ ہی کچھ نفرت اور خون کا احساس بھی ہوا تھوڑی دیر تک یہ اندرونی کشمکش جاری رہی اور اسے اپنی آنکھیں ہاتھوں سے ڈھانپ لیں، لیکن بالآخر اس سے نہ رہا گیا، دیکھنے کی خواہش غالب آئی، چنانچہ آنکھوں کو خوب دے دے پھاڑ کر یہ لاشوں کی طرف یہ کتا ہوا دوڑا، تو دیکھ لو، کبختو! اب جی بھر کر اس دلفریب نظارہ کا تماشہ کرو۔“

گ۔ میں نے خود یہ قصہ سنا ہے۔

میں :- اس قصہ سے یہ سبق ملتا ہے کہ کبھی کبھی غصہ خواہش سے اس طرح برسرِ پیکار ہوتا ہے گو یا یہ دو مختلف چیزیں ہیں۔

گ :- جی ہاں، اس کا یہی مطلب ہے۔

میں :- اسکے علاوہ بھی آپ نے بہتیری ایسی صورتیں دیکھی ہوں گی جنہیں انسان کی خواہشات بجز اس کی عقل پر غالب آ جاتی ہیں، تو پھر وہ اپنے کو ملامت کرتا اور اس اندرونی جبر و تشدد پر خفا ہوتا ہے اور اس کشمکش میں جس کی مثال ایک بے بسک مختلف مخالف گروہوں کی کشاکش کی سی ہے اس کی دندند نہر عقل کی طرف دار ہوتی ہے۔ لیکن غالباً تم نے نہ تو خود اپنی ذات میں دیکھا ہو گا نہ کسی اور میں کہ جب

عقل نے ایک فہم فیصلہ کر دیا کہ میری مخالفت نہ کیجائے تو اسکے بعد نفس (اور امہ) (SPRIT) نے خواہشات کا ساتھ دیا ہو۔

گ :- ہرگز نہیں۔

میں :- فرض کیجئے ایک شخص کو احساس ہو کہ وہ غلطی پر ہے، تو اس کی فطرت جعفر شریف ہوگی اُسی قدر وہ ان تکالیف (مثلاً بھوک، پیاس، سردی وغیرہ) پر کم غصہ محسوس کرے گا، جو شخص امحروج نے اُسپر ڈالی ہوں۔ یہ تو ان منراؤں کو جانے تصور کرتا ہے اور اسی لیے اس کا غصہ اسے متحرک ہوئیے انکار کرتا ہے۔

گ :- سچ ہے۔

میں :- لیکن جب وہ محسوس کرتا ہے کہ اُس کے ساتھ بُرائی کی گئی ہے تو وہ غصہ سے بچ و تاب کھانے لگتا ہے، اب یہ اپنے کو حق بجانب جانتا ہے چنانچہ بھوک، پیاس، سردی وغیرہ کی تکلیفیں برداشت کر کے اس میں غم و ہستقلال و رنج حاصل کرنے کا جذبہ اور بھی پیدا ہوتا ہے۔ اس کی شریف فطرت اس وقت تک ٹھنڈی نہیں پڑتی جب تک یا تو دشمن کو قتل نہ کر دے یا خود قتل نہ ہو جائے یا پھر یہ ہو کہ اپنے پاس بان گڈریے یعنی عقل کی آواز نہ سنائی دے جائے کہ وہ بس کتے بس اب زیادہ مت بھونک ؟

گ :- خوب، یہ تو نہایت کامل تشیل ہے۔ ہم تو کہہ ہی رہے تھے کہ ہماری ریاست میں معاونین گتے ہوں گے اور حکام کی آواز سنیں گے جو بمنزلہ گڈریوں کے ہونگے۔

میں :- میں دیکھتا ہوں کہ آپ نے میرا مفہوم پوری طرح سمجھ لیا ہے۔ لیکن
ہاں ایک نکتہ اور ہر چہ میں چاہتا ہوں کہ آپ فراموش نہ کریں۔
گ :- وہ کیا؟

میں :- آپ کو یاد ہو گا کہ پہلے پہل جذبہ اور نفسِ لوامہ (SPRIT) خواہش
کی قسم معلوم ہوتے تھے۔ لیکن اب تو ہم اس کے بالکل خلاف کہیں گے۔ کیونکہ روح
کی کشاکش میں نفسِ لوامہ (SPRIT) اصولِ عقلی کا جانبدار ہوتا ہے۔
گ :- بیشک۔

میں :- لیکن ایک سوال اور پیدا ہوتا ہے۔ یعنی کیا جذبِ عقل سے مختلف ہے یا
اسی کی ایک قسم؟ بحالتِ ثانی روح میں بجائے تین قوتوں کے دو ہی ہوں گی یعنی
قوتِ عقلی و قوتِ اشتہائی۔ یا یوں ہو کہ جیسے ریاست میں تین طبقے تھے یعنی تاجر،
معاون، اور مشیر۔ اسی طرح فرد کی روح میں بھی ایک تیسرے عنصر ہو یعنی نفسِ لوامہ
(SPRIT)، اور اگر بری تعلیم اسے خراب نہ کر ڈالے تو یہ فطرتاً عقل کا معاون ہوتا ہے۔
گ :- ہاں اسے تو ایک تیسرا اصول ہونا چاہیئے۔

میں :- ہاں، بشرطیکہ جس طرح یہ خواہشات سے مختلف ثابت ہو چکا ہے،
اسی طرح عقل سے بھی مختلف ثابت ہو جائے۔

گ :- یہ تو آسانی سے ہو جائے گا۔ ہم دیکھتے ہیں کہ چھوٹے چھوٹے بچوں میں
نفسِ لوامہ (SPRIT) تہمید کش کے وقت سے ہی موجود ہوتا ہے، لیکن ان میں سے اکثر کو

عقل کا استعمال کافی دیر میں آتا ہے اور بعض کو تو کبھی آتا ہی نہیں۔

میں :- بہت خوب۔ اور یہ تو آپ وحشی جانوروں میں بھی دیکھ سکتے ہیں جو آپ کی بیان کی صداقت کا مزید ثبوت ہو۔ ہم پہلے بھی اس کا ذکر کر چکے ہیں، اور اب پھر ہومر کے یہ الفاظ پیش کرتے ہیں کہ ”اے اپنا سینہ پٹیا اور اپنے غضبناک نفس کو ملامت کی“ کیونکہ اس مصرعہ میں ہومر نے صاف طور پر اس نکتہ کے وجود کو تسلیم کیا ہے جو بڑے پھلے کی تیسیر کرتی ہے اور اسے اس غیر عقلی غصے سے مختلف مانا، جسے یہ (عقل) ملامت کرتی ہے۔

گ :- بہت درست۔

میں :- خدا کا شکر ہے کہ موجوں کے پھٹنے پھڑکنے کے بعد ہم بالآخر مائل پرآن لگے اور اس بات پر متفق ہو گئے کہ جو اصول ریاست میں ہوتے ہیں وہی فرد میں بھی ہوتے ہیں اور ان کی تعداد تین ہے۔

گ :- جی۔

میں :- کیا اس سے ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ فرد بھی اسی طرح اور اسی مفت کے باعث عقلمند و حکیم ہوتا ہے جیسے ریاست۔

گ :- یقیناً۔

میں :- جو صفت ریاست میں شجاعت کا باعث ہے وہی فرد کی شجاعت اسباب ہے اور فرد اور ریاست کا علاقہ دیگر محاسن میں بھی یکساں ہے۔

گ :- بلاشبہ۔
 میں :- اور ہم فرد کو بھی اسی طرح عادل تسلیم کریں گے جیسے ریاست کو کیا تھا؟
 گ :- لامحالہ۔
 میں :- خوب یاد ہو گا کہ ریاست کا عدل تو یہ تھا کہ تینوں طبقے اپنا اپنا کام انجام دیتے رہیں۔

گ :- اسے بھوننا تو بہت مشکل ہے۔
 میں :- اس سے یہ نتیجہ نکالنا چاہیے کہ وہ فرد عادل ہو گا جس کی طبیعت کی مختلف صفات اپنا اپنا کام کریں اور وہ خود بھی اپنا مفوضہ کام انجام دے۔
 گ :- جی ہاں، یہ بھی ضرور یاد رکھنا چاہیے۔
 میں :- پھر کیا یہاں بھی اصول عقلی کو حکومت نہ کرنی چاہیے کہ یہ حکیم ہی اسے روح کی انگریزی اسی کے سپرد ہی اور عنصر نفس کو اس کا ماتحت اور معاون ہونا چاہیے؟
 گ :- بیشک۔

میں :- اور جیسے ہم کہہ رہے تھے موسیقی اور ورزش کا متحدہ اثر انہیں اتحاد و یکجہالت پیدا کر دے گا۔ اچھے اچھے اقوال اور سبق سے عقل کی نشوونما اور تقویت ہوگی اور رہم آہنگی اور اوزان سے نفس کی وحشت میں اعتدال نرملی اور تہذیب پیدا ہو جائیگی۔
 گ :- بالکل سچا۔

میں، جہاں دونوں کی نشوونما اور تعلیم ہو چکے گی اور یہ اپنے اپنے وظائف سے ہٹنا ہو جائیں گے تو پھر ہی اس اصولِ اشتہائیہ پر حکومت کرینگے جس پر ہم سبکی روحوں کا سب سے بڑا حصہ مشتمل ہے اور جو بالطبع سیر نہیں ہوتا۔ یہ دونوں سپرنگراں رہیں گے تاکہ کہیں لذاتِ جسمانی کی کثرت سے بھول کر اور نئے قوت حاصل کر کے یہ اصولِ اشتہائیہ اپنے حقیقی حیطہ اثر سے تجاوز نہ کرنے پائے اور لگے ان اجزاء روح پر اپنا تسلط جانے اور انھیں اپنا حلقہ بگوش بنانے جو طبعی طور پر اس کے ماتحت نہیں اور اس طرح حیاتِ انسانی کا سارا نظام درہم برہم ہو جائے۔
گ۔ نہایت درست۔

میں :- یہ دونوں ملکر کیا خارجی حلوں سے کل روح اور کل جسم کے بہترین محافظ نہ ہوں گے؟ ایک مشورہ دیگا، دوسرا اس کی قیادت میں لڑیگا، اور شجاعت کے ساتھ اس کے احکام اور مشوروں کی بجا آوری کریگا۔
گ۔ بیشک۔

میں :- اور شجاع اسے سمجھنا چاہیے جس کا نفس لوامہ (SPRIT) لذتِ عالمِ خوشی اور رنج میں عقل کے اُن احکام پر قائم رہ سکے کہ کس چیز سے ڈرنا چاہیے اور کس سے نہیں؟
گ۔ بجا۔

میں :- حکیم اور عقلمند اسے کہیں گے جس میں یہ چھوٹا سا عنصر موجود ہو، جو

حکومت کرتا اور احکام دیتا ہے۔ یہ بات پہلے سے فرض کر لی گئی ہے کہ یہ حصہ بنو
اجزاء اور تیر کل کے اغراض و مقاصد سے بخوبی واقف ہے۔
گ۔ یقیناً۔

میں۔ پھر کیا عقیف اسے نہ کہو گے جنہیں یہ سب عناصر باہم دوستانہ
یک آہنگی رکھتے ہیں، جس میں عقل کا حکم اور عنصر اور نفس (لوامہ) اور خواہش
کے ماتحت عناصر یکساں اس امر پر متفق ہیں کہ عقل کو حکومت کرنی چاہیے اور اس کے
خلاف بغاوت بھی نہیں کرتے۔

گ۔ بیشک مایست اور فرد دونوں میں عفت کی اصلی کیفیت یہی ہے۔
میں۔ اور اس کی تشریح تو ہم بار بار کر چکے ہیں کہ ایک انسان کس طرح
کس صفت کی وجہ سے عادل ہوتا ہے؟

گ۔ جی۔
میں۔ کیا فرد میں عقل کچھ دھندلا اور کم روشن ہو اور یہاں بھی اسکی پہنچ
وہی ہو جو مایست میں تھی یا کچھ مختلف؟
گ۔ میرے خیال میں تو کوئی اختلاف نہیں۔

میں۔ میں نے اسلئے پوچھا کہ اگر اب بھی ہمارے ذہن میں اس کی بابت
کچھ شبہات باقی ہوں تو چند روز مقررہ کی عام مثالوں سے میرے بیان کی تصدیق
ہو جائے گی۔

گ۔ کیسی مثالیں؟

میں۔ مثلاً اگر ہمارے سامنے یہ معاملہ پیش ہو تو کیا ہم تسلیم نہ کریں گے کہ ایک عادل ریاست یا ایک ایسا شخص جس کی تربیت ایسی ریاست کے اصولوں میں ہوئی ہو اس میں بمقابلہ ایک غیر منصف شخص کے سونے چاندی کی ایک امانت کو لے اڑنے کے کم امکانات ہیں۔ کیوں؟ کیا کوئی اس سے انکار کر سکتا ہو؟
گ۔ کوئی نہیں۔

میں۔ کیا ایک عادل انسان یا شہری کبھی امانت مذہب یا سرقہ کا مرتکب ہو سکتا ہو یا اپنے دوست یا ٹمک کے ساتھ دغا بازی اور قمار کر سکتا ہو؟
گ۔ کبھی نہیں۔

میں۔ کبھی اپنی قیم اور عمدہ توڑ سکتا ہو؟
گ۔ ناممکن۔

میں۔ اگر کتاب زنا، امانت الدین، فرائض دینی کی نافرمانی، کاجتہد رکم احتمال اس شخص سے ہو اور کسی سے نہ ہوگا۔
گ۔ جی، کبھی نہیں۔

میں۔ وہ جس کی یہ ہو کہ اس کا ہر جزو اپنا کام انجام دے رہا ہو، چاہے یہ کام حکومت ہو یا محکومی۔
گ۔ بیشک۔

میں :- کیا آپ اس بیان سے مطمئن ہیں کہ جو صفت ایسے افراد اور ایسی باتوں کو جو وہیں لاتی ہو اسی کا نام عدل ہو؟ یا آپ کسی اور انکشاف کی اُمید رکھتے ہیں؟
گ :- نہیں، مجھے تو کوئی اور اُمید نہیں۔

میں :- اچھا تو ہمارا خواب پورا ہوا۔ اور اس تعمیر کے آغاز میں ہمیں ہمشہ ہوا تھا کہ عدل کی اصلی صورت تک کسی الٰہی قوت نے ہمیں پہنچایا ہو، اس کی اب تصدیق ہو گئی۔

گ :- جی ہاں، بیشک۔

میں :- اور وہ تقسیم عمل جس کی رو سے بڑھتی، موجی، اور دوسرا اہل حرفہ سے یہ مطالبہ کیا گیا تھا کہ وہ اپنا اپنا کام دیکھیں دوسرے کے کام میں دخل نہ دیں۔
دو عدل کا ایک سایہ تھا، اور اسی لیے بہت کارآمد ثابت ہوا۔

گ :- ظاہر ہے۔

میں :- لیکن درحقیقت عدل کو انسان کے ظاہر سے سروکار نہیں باطن سے ہو کہ یہی انسان کی اصلی اور اس کی حقیقی غایت ہو۔ عادل آدمی اپنے مختلف اندرونی عناصر کو ایک دوسرے میں مداخلت کی اجازت نہیں دیتا، نہ ایک کو دوسرے کا کام کرنے دیتا ہو۔ وہ اپنی باطنی زندگی کو مضبوط کر لیتا ہو۔ خود اپنا آقا ہوتا ہو، خود ہی اپنے لیے قانون بنا لیتا ہو، اور اپنی ذات سے برسرِ پیکار نہیں ہوتا، بلکہ صلح و سلامتی کے ساتھ رہتا ہو۔ جب یہ اس طرح اپنی روح کے تینوں اصول کو (جو ہنر لدا و پختہ نیچے اور

متوسط مقامات صوت اور ان کے درمیانی فصل کے ہیں، باہم متحد کر لیا ہو اور ہمیں کثرت بانی نہیں ہتی بلکہ ایک معتدل اور منضبط طبیعت پیدا ہو جاتی ہے تو پھر وقت ضرورت یہ عمل کی طرف اپنا قدم اٹھاتا ہو، خواہ یہ عمل املاک کے بارے میں ہو یا ہم کے علاج کے متعلق یا کوئی سیاسی یا خانگی معاملہ جو چیز اس متناسب اور یک آئینہ کیفیت کو قائم رکھے یا اس میں مدد ہو اسے یہ نیک اور عادلانہ سمجھیں گے اور کہیں گے بھی جو علم اس عمل خیر کا باعث ہو اسے حکمت و عقل سے تعبیر کریں گے، جو عمل اس کیفیت میں حارج ہو اسے غیر عادلانہ قرار دیں گے اور جو اسے وقیاس اس کی وجہ ہوگی اسے جہل۔

گ۔ آپ نے بالکل ٹھیک ٹھیک حقیقت کا اظہار فرمادیا۔

میں :- بہت خوب۔ تو اگر ہم اب یہ دعویٰ کریں کہ ہم نے عادل انسان کو عادل رہا ہے کہ پتہ چلا لیا اور ان دونوں میں عدل کی ماہیت بھی دریافت کر لی تو غالباً ہم دروغ بیانی کے مرکب نہ ہونگے؟
گ۔ یقیناً نہیں۔

میں :- تو پھر کیا ہم یہ دعویٰ کریں؟

گ۔ ہاں ہاں، کیوں نہیں۔

میں :- اچھا تو اب نا انصافی پر غور کرنا باقی رہا۔

گ :- ظاہر ہے۔

میں :- نا انصافی ان تینوں اصولوں میں کشمکش اور پیکار کی حالت ہوگی
 ہر دم مداخلت بیجا، ہر لحظہ ایک دوسرے کی راہ میں حائل ہونا، روح کے ایک جذبہ
 کا نکل کے خلاف ظلم بغاوت بلند کرنا، ناجائز و ناروا اختیار کا دعویٰ جو باطنی رہا یا
 اپنے حقیقی بادشاہ کے خلاف کرتی ہو اگرچہ قدرتنا اس کی باج گذاری ہو۔ یہ تمام
 پراگندگی اور فریب کیا ہو اگر نا انصافی بے عفتی، بزدلی، جہل اور شر کی تشکیل میں
 گ ۔۔ یقیناً۔

میں :- اگر عدل و نا انصافی کی ماہیت معلوم ہو تو غیر منصفانہ عمل کوئے
 اور غیر منصف ہوئے یا منصفانہ عمل کرنے کے معنی بالکل صاف ہونگے۔

گ ۔۔ آپ کا کیا مطلب ہے؟

میں :- ان کی مثال صحت و مرض کی سی ہے۔ روح میں ان کی حیثیت
 وہی ہے جو جسم میں صحت و مرض کی۔
 گ ۔۔ یہ کیسے؟

میں :- جو صحیح ہے وہ صحت کا باعث بھی ہوتا ہے، جو مریض ہے وہ مرض
 پیدا کرتا ہے۔

گ ۔۔ جی۔

میں :- عادلانہ اعمال عدل کے باعث ہیں اور غیر عادلانہ نا انصافی کا۔
 گ ۔۔ یہ تو یقینی ہے۔

میں :- اور صحت پیدا کرنے کے معنی ہیں اجزاء جسم میں فطری نظام حکومت کا قائم کر دینا۔ مرض نام ہے اس فطری نظام سے متغائر حالات کے پیدا ہونے کا۔
گ :- درست۔

میں :- اسی طرح کیا عدل اجزاء روح میں ایک فطری نظام حکومت کے قیام کا نام نہیں اور کیا نا انصافی اس فطری نظام کے مخالف صورت حالات کے پیدا ہونے کو نہیں کہتے؟
گ :- بیشک۔

میں :- لہذا نیکی و خیر روح کی صحت، اسکی فلاح، اور اس کا حسن ہے برائی اور شر اس کا مرض، اس کی کمزوری اور بدصورتی ہے۔
گ :- درست۔

میں :- اور کیا اعمال صالحہ نیکی کی طرف اور اعمال سیئہ برائی کی طرف نہیں لے جاتے؟
گ :- یقیناً۔

میں :- اب تک عدل اور نا انصافی کے اعتباری فوائد کے پرانے سوال کا جواب نہیں ہوا۔ عادل بنتا، عادلانہ اعمال کرنا، نیکی پر کاربند ہونا خواہ دیوتا اور انسان دیکھیں یا نہ دیکھیں یہ زیادہ سودمند ہے یا غیر منصف ہونا اور غیر منصفانہ اعمال کرنا بشرطیکہ اصلاح و تادیب ہو۔

گ :- میری رائے میں تو یہ سوال اب کچھ مضحکہ خیز سا ہو گیا ہے۔ ہم جانتے ہیں کہ جب کسی شخص کا نظام جسمانی بگڑ جاتا ہے تو زندگی دو بھر ہو جاتی ہے چاہے پھر اسے طرح طرح کے کھانے پینے کی چیزوں سے کتنا ہی پُر کر دے اور خواہ کتنی ہی لٹ اور قوت پائیں کیوں نہ ہو۔ تو کیا یہ ممکن ہے کہ جب اصول حیات کی جڑ اُڑ دے اور کھوکھلی ہو جائے تو اس وقت بھی انسان کے لیے زندگی اس لیے کوئی رکھنے کے قابل چیز ہو سکتی ہے کہ سولے عدل اور نیکی کے حصول کے اور نانا انصافی سے بچنے کے وہ جو چاہتے کر سکتا ہے؟ اور پھر عدل و نانا انصافی اور خیر و شر کی ماہیت وہ ہو جو ہم نے بیان کی ہے؟

میں :- بیشک آپ کے نزدیک یہ سوال تسخیر انگیز ہے۔ لیکن پھر بھی چونکہ ہم اس مقام سے قریب ہیں جہاں سے خود اپنی آنکھوں سے حقیقت کا صاف نظارہ ہو سکتا ہے تو پھر راہ میں کیوں رُک جائیں :-
گ :- ہاں، ہرگز نہ رُکیے۔

میں :- اچھا تو ادھر آؤ۔ اور شر کی مختلف شکلیں دیکھو، میرا مطلب اُنے ہو جو دیکھنے کے قابل ہیں۔

گ :- ہاں ہاں، آپ چلیے میں بھی پیچھے پیچھے آتا ہوں۔
میں :- معلوم ہوتا ہے کہ ہماری دلیل اس قدر بلندی پر پہنچ گئی ہے کہ وہاں ایک مشاہدہ کی مینار کی طرح آدمی نیچے دیکھ سکتا ہے کہ نیکی و خیر تو ایک ہی ہے لیکن

برائی اور شک کی بیشمار شکلیں ہیں، ان میں سے چار خاص طور پر قابل لحاظ ہیں۔
گ :- وہ کونسی؟

میں :- میرا مطلب یہ ہے کہ روح کی بھی اتنی ہی قسمیں معلوم ہوتی ہیں جتنی
ریاست کی مختلف شکلیں ہیں۔
گ :- یعنی کتنی؟

میں :- ریاست کی پانچ قسمیں ہیں اور روح کی بھی پانچ ہیں۔
گ :- یہ کیا قسمیں ہیں؟

میں :- پہلی قسم تو وہ ہے جس کا بیان ہم لوگ کر رہے تھے اور اس کے دو نام ہیں
اشخصی یا موقری، اشخصی اگر ایک ممتاز آدمی حکومت کرے اور موقری اگر بہت سے
آدمی حکومت کریں۔
گ :- درست۔

میں :- لیکن میرے نزدیک یہ دونوں نام ایک ہی قسم کا اظہار کرتے ہیں؛ کیونکہ
نان حکومت ایک شخص کے ہاتھ میں ہو یا بہت سوں کے، اگر حکام کی تربیت اس طرح
دینی ہو جیسی کہ ہم فرض کر رہے ہیں تو ریاست کے اصولی اور بنیادی قوانین ضرور
مقرر کئے جائیں گے۔
گ :- بالکل درست۔

پانچویں کتاب

میں۔ اچھے شہر اور حقیقی رمایست کا تو یہ حال ہے، اور نیک اور کامل انسان بھی اسی نمونہ کے مطابق ہوتا ہے؛ اور اگر یہ نمونہ صحیح ہو تو دوسرے سب کے سب غلط ہیں۔ پھر اسی طرح بُرائی بھی وہی ہے جو صرف مایست ہی کے نظام کو متاثر نہ کرے۔ بلکہ انفرادی روح کے انضباط میں بھی حائل ہو۔ اور یہ چار شکلوں میں دہا ہوتی ہے۔

گ۔۔ وہ کیا؟

میں ان چار بُرائیوں کو بالترتیب بیان کرنا ہی چاہتا تھا کہ پالیما کس نے بوائی میں لٹس سے ذرا اوپر قریب ہی بیٹھا تھا اپنا ہاتھ بڑھایا اور شانہ کے قریب۔ اُس کا کوٹ پکڑ کر اپنی طرف کھینچا، اور خود بھی اس کی طرف ذرا جھک کر آہستہ سے کان میں کچھ کہا۔ میں لٹس اتنا سن پایا کہ وہ انھیں جانے دیں، یا کیا کریں؟“
بُئی میں لٹس نے اس کے جواب میں ذرا اونچی آواز سے کہا ”نہیں ہرگز نہیں۔“
میں۔۔ وہ کون غریب ہے جس کی رہائی سے آپ انکار کرتے ہیں؟

ایڈ :- خود جناب !

میں :- کیوں؟ آخر مجھے رہنا نہ کرنے کی کیا خاص وجہ؟

ایڈ :- اس لیے کہ ہم سمجھتے ہیں کہ آپ سست آدمی ہیں۔ اور اس قصہ کے ایک پڑے کے پورے باب سے ہیں آپ دھوکا دیکر نکال لیجا نا چاہتے تھے۔ آپ شاید سمجھتے تھے کہ ہم آپ کے اس ہوائی انداز گفتگو کو نہ معلوم کر سکیں گے۔ آپ نے تو ابھی ابھی ایسے فرمایا گویا ہر شخص پر یہ بات مبن اور ظاہر ہی کہ عورتوں اور بچوں کے معاملہ میں ”اجاب کے مابین سب کچھ مشترک ہونا چاہیے۔“

میں :- تو ایڈی مین لٹس! کیا یہ ٹھیک نہ تھا؟

ایڈ :- بیشک، لیکن بہت سی ٹھیک باتوں کی بھی توضیح کی ضرورت پڑتی ہے۔ مثلاً یہ کہ اشتراک کئی قسم کا ہوتا ہے۔ لہذا براہ کرم بتائیے کہ آپ کا مقصد کس قسم کے اشتراک سے ہے؟ ہم بڑی دیر سے متوقع بیٹھے تھے کہ آپ شہریوں کی خانگی زندگی کے متعلق کچھ فرمائیں گے؛ کہ ان کے بچے یکے پیدا ہوں گے؛ پیدائش کے بعد یہ ان کی پرورش کس طرح کریں گے؛ اور یہ الفاظ عام اس اشتراک نے فرزند کی نوعیت کیا ہوگی۔ اس لیے کہ ہمارے خیال میں ان معاملات کا اچھا یا بُرا انتظام ریاست کی تحسین یا تخریب پر بہت گہرا اثر رکھیکے گا۔ اور چونکہ اس سوال کا جواب ہنوز متعین نہیں ہوا اور آپ لگے دوسری ریاست کی طرف متوجہ ہوئے، ایسے جیسا آپ نے خود دس لیا، ہم نے فیصلہ کیا تھا کہ جب تک آپ ان سب باتوں کو

بیان نہ کر دیں آپ کو ہرگز نہ چھوڑا جائے۔
 گلاکن ۔ اس قرار داد سے میں بھی بالکل متفق ہوں۔
 تھریسی میکس ۔ زیادہ ہنگامہ کی ضرورت نہیں؛ آپ سمجھئے کہ ہم سب
 اسے باتفاق رٹے منظور کیا۔

میں ۔ آپ لوگ نہیں جانتے کہ مجھ پر اس طرح جھاپا مار کر آپ لوگ دھڑل
 کیا کر رہے ہیں۔ اللہ۔ آپے یاست کے متعلق پھر کس مسئلہ کو چھیڑتے ہیں؟ میں
 تو سمجھا تھا کہ بس میں نے اپنا بیان ختم کیا اور خوش تھا کہ اس مسئلہ کو اس وقت تو
 ختم کر دیا، اپنی خوش نصیبی پر ناز کر رہا تھا کہ آپ لوگوں نے میری گزارش کو
 شرف پذیرائی بخشا۔ لیکن آپ تو اب مجھے پھر نئے سرے سے چلنے کا حکم دیتے ہیں
 شاید آپ نہیں جانتے کہ آپ الفاظ کی بھڑوں کے کس چھتے کو چھیڑتے ہیں۔ میں
 آنے والی مصیبت کو سمجھتا تھا اور اسی لیے بکھر بکھلا تھا۔

تھریسی میکس۔ لیکن آپ کے خیال میں آخر ہم لوگ یہاں کس لیے حاضر ہوئے
 ہیں، چشمہ جیول کی تلاش میں یا آپ کی تقریر سننے؟
 میں ۔ درست۔ لیکن آخر تقریر کی بھی تو کوئی انتہا ہوتی ہے۔

گلاکن ۔ جی، عقلمندوں کے نزدیک اس قسم کی تقریریں سننے کی حد ساری عمر
 ہے۔ لیکن خیر ہیں جانے دیجیے، ہمارا خیال نہ کیجیے۔ آپ خود ہمت کیجیے اور اپنے
 انداز خاص میں اس سوال کا جواب دیجیے عورتوں و بچوں کا وہ کیسا اشتراک ہو جو

ہمارے محققین میں 'اُج' ہونا چاہیے۔ ولادت اور تعلیم شروع ہونے کے درمیان کے زمانہ میں بچوں کا کیا انتظام ہوگا، کہ اس زمانہ میں بڑی نگہداشت کی ضرورت ہے۔ ان چیزوں کے متعلق اپنے خیالات کا اظہار فرمائیے۔

میں :- بچا و درست۔ لیکن میرے بھولے دوست ! اس کا جواب یہ تھا دشوار ہے۔ گذشتہ بالائے بالائے کے مقابلہ میں اس معاملہ پر بہت زیادہ شبہات وارد ہوتے ہیں۔ اول تو اس تجویز کا قابل عمل ہونا مشتبہ، اور پھر دوسرے نقطہ نظر سے دیکھو تو اگر قابل عمل سہی تو اس کا مفید اور اچھا ہونا بھی مشتبہ۔ اس لیے میں اس مسئلہ پر گفتگو کرتے جھجکتا ہوں کہ کہیں ہماری آرزوئیں بس ایک خواب بن جائیں۔

گلاکن :- بہت ڈریے نہیں۔ آپ کے سامعین بہت سخت گیری کریں گے ان میں نہ تشکک ہے نہ مخالفت۔

میں :- یہ کمکر آپ شاید میری ہمت بندھانا چاہتے ہیں۔

گ :- جی ہاں ؟

میں :- تو میں آپ سے عرض کر دوں کہ آپ اس کے بالکل مخالف عمل کر رہے ہیں۔ آپ کی ہمت افزائی نہایت خوب ہوتی اگر خود مجھے یقین ہوتا کہ جن چیز پر میں گفتگو کر رہا ہوں اس سے واقف ہوں۔ ان امورِ مہمہ کے متعلق جن کی آدمی وقعت کرتا اور جسے محبت کھتا ہے، ایک ایسے مجمع عقلا میں جو سب خود اس کی

ذات سے اُلتس کھتے ہوں، اعلان حق باعث خوفِ مذہب نہ ہونا چاہیے۔ لیکن جب آدمی خود مذہب ہوا اور پھر اس مسئلہ کے متعلق دلیلیں کرے تو یہ خطرناک بات ہے۔ اور یہی حال میرا ہے۔ مجھے اس کا خوف نہیں کہ لوگ مجھ پر ہنسیں گے؛ یہ خوف تو سر اسر طفلانہ ہی، بلکہ اندیشہ یہ ہے کہ جہاں اپنے قدم پر پڑے اعتماد کی ضرورت ہے وہیں پاؤں لغزش نہ کھائے اور حقیقت سے محروم نہ رہوں اور خود گروں سو گروں کیس اجاب کو بھی ساتھ نہ گراؤں۔ میں انتقام کی دیوی سے دست بردار ہوں کہ میں جو کچھ کہنے والا ہوں وہ بھج ہی پر صادق ہو۔ کیونکہ میرا عقیدہ ہے کہ کسی انسان بلا ارادہ قتل کر دینا اتنا بڑا جرم نہیں جتنا کہ حسنِ خوبی اور اصولِ عدل و آئین کے متعلق کسی کو دھوکا دینا۔ اور یہ خطرہ ایسا ہے کہ میں دشمنوں میں تولد سے برداشت بھی کروں لیکن دوستوں میں ہرگز نہیں کر سکتا۔ آپ نے دیکھا کہ آپ کی ہمت افزائی نے کیا کام کیا؟

گلاکن۔ (ہنسکر) اچھا اگر آپ نے یا آپ کے دلائل نے ہمیں کوئی سخت نقصان پہنچایا تو ہم پہلے سے آپ کو قتل کے جرم سے بری کرتے ہیں اور آپ کو دھوکا دینا فریب دینے والا بھی قرار نہ دینگے۔ ہمت کیجئے اور فرمائیے۔

میں۔ قانون کی رو سے اگر کوئی شخص ہمارا کر دیا جائے تو گویا وہ جرمِ بری ہے، اور جو قانون کا دستور ہی وہی بحث و مباحثہ میں بھی سہی! گ۔ تو پھر کیا خیال ہے؟

میں :- میں سمجھتا ہوں کہ مجھے ذرا پیچھے ہٹنا پڑ گیا، اور اس وقت وہ کہنا ہوگا جو پہلے کہہ چکنا چاہیے تھا اچھا مردوں کا حصہ تو پورا ہو گیا، اب تباہ عورتوں کی باری ہے۔ میں اب انکا ذکر کرتا ہوں، اسوجہ سے اور بھی کہ آپ لوگ اصرار کرتے ہیں۔

ہمارے شہریوں کی سی طبیعت اور تعلیم کے لوگوں کے لیے عورتوں اور بچوں کی حیثیت اور ان کے استعمال کے متعلق صحیح نتیجہ پر پہنچنے کا بس ایک ہی راستہ ہے یعنی وہ جس سے ہم نے اپنی گفتگو کا آغاز کیا تھا، کہ مردوں کی وجہ حیثیت اپنی جائز جو گلتے میں محافظ و نگراں کتے کی ہوتی ہے۔
گ :- درست۔

میں :- تھوڑی دیر کے لیے فرض کر لیجیے کہ ہماری عورتوں کی تولید تعلیم بھی نہیں یا تقریباً ایسے ہی ضوابط کی پابند ہے۔ اس کے بعد معلوم ہوگا کہ آیا نتیجہ ہمارا ارادہ کے مطابق ہے یا نہیں۔

گ :- کیا، اس سے آپکا کیا مطلب ہے؟

میں :- میرا مفہوم ایک سوال کی شکل میں کھا جاسکتا ہے یعنی کیا کنوینینئر تمانیت کی تفریق ہوتی ہے؟ یا وہ سب کے سب شکار، نگہبانی اور دیگر فرائض کیساں انجام دیتے ہیں؟ یا ایسا ہوتا ہے کہ ہم صرف نرکتوں کو توکلہ کی نگہداشت کے لئے چھوڑ دیں اور کتوں کو یہ سمجھ کر گھر پر پڑا رہنے دیں کہ بچے دینا اور انھیں دودھ پلانا

ان کے لیے بس کافی محنت ہے؟

گ :- نہیں، وہ تو سب یکساں کاموں میں شریک ہوتے ہیں، صرف اتنا فرق ہوتا ہے کہ نر ذرا زیادہ مضبوط ہوتے ہیں اور مادہ ذرا کمزور۔

میں :- اچھا بتاؤ کہ اگر دو جانوروں کو ایک سی تربیت اور ایک سی غذا نہ دی جائے تو کیا وہ دونوں ایک ہی کام کر سکتے ہیں؟

گ :- نہیں۔

میں :- چنانچہ اگر عورتوں اور مردوں کے فرائض ایک سے ہیں تو ان کی تعلیم اور پرورش بھی ایک سی ہونی چاہیے۔

گ :- جی ہاں۔

میں :- مردوں کے لیے ہم نے جو تعلیم تجویز کی ہے وہ تو ورزش اور موسیقی ہے۔

گ :- جی۔

میں :- تو کیا عورتوں کو بھی موسیقی اور ورزش جسمانی کی تعلیم دی جائے، نیز فن حرب کی، جس پر یہ بھی مردوں کی طرح عمل پیرا ہوں۔

گ :- جی، نتیجہ تو یہی نکلتا ہے۔

میں :- میرا گمان ہے کہ ہماری تجاویز اس درجہ غیر معمولی ہیں کہ اگر عمل میں آئیں تو شاید مضحکہ انگیز ثابت ہوں۔

گ :- اس میں کیا شک ہے۔

میں :- ہاں، اور سب زیادہ مضحکہ خیز منظر یہ ہوگا کہ اکھاڑے میں عورتیں مردوں کے ساتھ برہنہ ورزش کرتی ہوں۔ خصوصاً ایسی حالت میں کہ انکارنا نہ بننا رخصت ہو گیا ہو، کہ پھر اس وقت تو یہ منظر حسن بھی باقی نہ رہیگا جیسے، تم نے دیکھا ہو، بعض معمر لیکن جوشیلے لوگ باوجود اپنی بد صورتی کے، سارے بدن کا گوشت لٹکا اور ٹھجڑیاں پڑی ہیں، اکھاڑوں کی گرد چھانتے پھرتے ہیں۔

گ :- جی، موجودہ خیالات کے مطابق تو یہ تجویز نہایت مضحکہ خیز تصور ہوگی میں :- لیکن ہم لوگوں نے چونکہ اپنے خیالات کے اظہار کا تہیہ کر لیا ہے، اس لیے ہم طریقت لطیف لوگوں کے ان فقروں کا کچھ خیال نہ کریں گے جو اس صفت کو ہدف ملامت بنائیں، ہمیں اس کی کیا پرواہ ہو کہ وہ موسیقی اور ورزش میں عورتوں کی قابلیت و صلاحیت کا کس طرح ذکر کریں گے، یا انکے زرہ بکتر پہن کر گھوڑوں پر چڑھنے کا کیسا خاکہ اڑائیں گے۔

گ :- بالکل بجا۔

میں :- لیکن جب ایک دفعہ شروع کر دیا تو اس قانون کے ناگوار احوال کو بھی لینا ہی ہوگا۔ اور ہم ان حضرات سے التجا کریں گے کہ زندگی بھر میں بس ایک مرتبہ تو ذرا سنجیدہ بن بیٹھیں۔ ہم انھیں یاد دلائیں گے کہ بہت دن نہیں ہوئے غولہل یونان کا یہ خیال تھا اور غیر مہذب قوموں میں تو اب بھی موجود ہے کہ کسی برہنہ مرد کو دیکھنا نہایت غیر مناسب اور مضحکہ خیز ثابت ہے، اور جب پہلے پہل اہل کرپٹ

اور ان کے بعد اہل لیبی ڈی مونیہ نے اس رسم کو شروع کیا تو اس زمانہ کے
طریقہ بھی بعینہ اسی طرح اس حدت کا مذاق اڑا سکتے تھے۔
گ۔ بیشک۔

میں۔ لیکن جب تجربہ نے بتا دیا کہ سب چیزوں کا کھلا رکھنا انہیں چھپانے
سے بہتر ہوا اور ظاہر میں آنکھ پر جو مضحکہ خیز اثر اس منظر کا ہوتا تھا جب وہ عقل کے بہتر
اصولوں کے سامنے غائب ہو گیا تو اس شخص کی بیوقوفی معلوم ہو گئی جو حماقت
اور بُرائی کے علاوہ کسی اور چیز کو اپنے طعن و مسخر کا نشانہ بناتا اور حسن کے انداز
کے لیے خیر و خوبی کے علاوہ کوئی اور معیار مقرر کرتا ہی۔
گ۔ بالکل درست۔

میں۔ خواہ اس سوال کو مزاح میں بھیجے یا سنجیدگی کے ساتھ سوچیں،
سب سے پہلے ہمیں عورت کی فطرت کے متعلق ایک بات پر قائم ہو جانا چاہیئے۔
یعنی آیا وہ کلتی یا جزوی حیثیت ہے مرد کے کاموں میں شریک ہو سکتی ہے
یا مطلق نہیں؟ آیا فن حرب منجملہ ان فنون کے ہیں جن میں وہ شرکت کر سکتی ہے؟
غالباً تحقیق کے شروع کرنے کا یہی بہترین طریقہ ہوگا اور غالباً اسی سے بہترین
نتائج نکل سکیں گے۔

گ۔ بیشک یہی بہترین طریقہ ہوگا۔

میں۔ کیوں، تو پھر ہم پہلے اس دلیل کا دوسرا رخ نہ لے لیں یعنی اپنے

خلاف دلیل پیش کریں۔ اس طرح مخالف کا دعویٰ بلا دکالت نہ رہیگا۔
گ۔ ہاں ہاں، ضرور، کیوں نہیں۔

میں :- اچھا تو اپنے مخالفوں کی زبان سے ایک تقریر کریں۔ وہ لوگ
کچھ یوں کہیں گے : ”جناب سقراط اور گلاکن ! اس کی ضرورت ہی کیا کہ
کوئی مخالف آپ پر الزام لگائے ؟ آپ نے تو خود ریاست کی بنیاد ڈالتے
وقت اس اصول کو تسلیم کیا تھا کہ ہر شخص بس ہی کام کرے جسکے لیے وہ فطرتاً
موزوں ہو“ اور اگر میں غلطی نہیں کرتا تو یہ بات ہم نے تسلیم ضرور کی تھی۔

”اور کیا عورت اور مرد کی فطرت میں بہت بڑا تفاوت نہیں ہوتا؟“
ہم جواب دینگے کہ بیشک ہوتا ہی ہے۔ پھر سوال ہو گا کہ ”مرد و عورتوں اور مردوں کو جو کام
تفویض کیئے جائیں کیا وہ علیحدہ علیحدہ اور ان کی مختلف طبائع کے مناسب
چاہئیں؟“ جواب :- بیشک ہونے چاہئیں۔ ”پھر اگر ایسا ہی تو آپ نے یہ کہہ کر
کیسی بے جوڑ بات کی کہ مرد اور عورتیں جن کی طبائع اس درجہ متباہن ہیں کہ
سب یکساں کام کریں“ کوئی یہ اعتراض کرے تو جناب من ! اس کا جواب آپ کے
پاس ہے؟

گ۔ ہاں، اگر یکایک کوئی یہ سوال پوچھ بیٹھے تو اس کا جواب کچھ سہل نہیں
اور میں آپ سے التجا کرتا ہوں کہ آپ اپنی طرف سے بھی اس معاملہ کی پٹری کر لیا
میں :- میاں گلاکن ! یہ اور اسی قسم کے اور بہت سے اعتراضات ہیں

جنہیں میں پہلے سے سمجھ رہا تھا اور اسی لیے عورتوں اور بچوں کی تملیک اور پرورش کے متعلق کسی قانون کی تدوین کو ہاتھ لگانے سے خائف و متردد تھا۔

گ :- ذریعہ کی قسم ! یہ مسئلہ اور چاہے کچھ ہو، آسان تو ہرگز نہیں۔
میں :- ہاں، لیکن واقعہ یہ ہے کہ جب آدمی اپنے قد سے زیادہ پانی میں گرا تو چاہے وہ تیرنے کا تالاب ہو یا بحر ذخار اُسے کیسا ہی تیرنا پڑتا ہے۔
گ :- بیشک۔

میں :- تو پھر ہم بھی تیر کر ساحل تک پہنچنے کی کوشش کیوں نہ کریں۔
امید رکھنی چاہیے کہ آریون کی ڈالین یا کوئی اور غیبی طاقت مدد کر کے ہمیں بچالے گی۔

گ :- مجھے بھی یہی امید ہے۔

میں :- اچھا تو آؤ، دیکھیں کہ اس سے بچنے کی کوئی صورت بھی ہو۔
تسلیم کیا تھا کہ مختلف طبائع کے لیے مختلف کام ہونے چاہئیں اور یہ بھی تسلیم کیا تھا کہ عورتوں اور مردوں کے طبائع مختلف ہیں۔ کیوں تسلیم کیا تھا نا؟ اور اب ہم کیا کہتے ہیں؟ یہ کہ مختلف طبائع کے لیے ایک ہی شغل ہو۔ ہم پر اس بے جوڑ اور متضادات کا الزام لگایا جاتا ہے۔

گ :- جی ہاں، بس یہی الزام ہے۔

میں :- فن مناظرہ کی قوت بھی عجب شان رکھتی ہے؟

گ :- یہ آپ نے کیوں فرمایا ؟
 میں :- اس لیے کہ میرے خیال میں اکثر لوگ اپنے ارادہ کے خلاف اپر
 عمل پیرا ہونے لگتے ہیں۔ آدمی سمجھتا ہے کہ معقول دلیل دے رہا ہے، لیکن دراصل
 مناظرہ میں مشغول ہوتا ہے۔ اور یہ صرف اس لیے کہ تقسیم و تعریف نہ کر سکنے کے باعث
 وہ اپنے موضوع گفتگو سے ہی واقف نہیں ہوتا۔ مناظرہ و مباحثہ کی خاطر محض لفظی
 مخالفت میں پڑا رہتا ہے اور اصل مسئلہ پر کوئی معقول تحقیق نہیں کرتا۔
 گ :- جی ہاں، اکثر ایسا ہوتا ہے؛ لیکن اسے آخر ہم سے یا ہماری بحث کر
 کیا واسطہ ؟

میں :- کیوں، بہت کچھ۔ یقیناً ہمارے لیے بھی بے جانے اسی لفظی بحث
 میں گرفتار ہو جانے کا اندیشہ ہے۔
 گ :- یہ کیسے ؟

میں :- ایسے کہ ہم بھی تو نہایت شجاعانہ اور مجاہدانہ اسی لفظی حقیقت پر
 مصر ہیں کہ مختلف طبائع کی مناسبت سے مشاغل بھی مختلف ہونے چاہئیں۔
 لیکن ہم نے کبھی اس پر غور نہیں کیا کہ طبیعت کی یکسانی یا اختلاف کا مفہوم کیا ہے
 اور ہم نے جب یکساں طبیعت والوں کو ایک سے اور مختلف طبیعت والوں
 کو مختلف مشاغل پر دیکھے تھے تو آخر یہ تفریق ہم نے کی کیوں تھی ؟
 گ :- ہاں، بیشک۔ اس کا تو ہم نے بالکل خیال نہ کیا۔

میں :- مثال کے طور پر فرض کیجئے ہم بچپن کے گنچے اور بالدار آدمی میں اختلاف طبعیت ہی یا نہیں۔ اگر ہم اختلاف تسلیم کر لیں اور گنچے لوگ موچی کا کام کرتے ہوں تو کیا ہم تمام بالدار شخصوں کے لیے موچی کا کام ممنوع قرار دیں گے یا اس کے مخالف صوت میں اس کے برعکس؟
گ :- یہ تو عجیب دل لگی ہو جائیگی۔

میں :- بیشک مذاق ہو گا۔ لیکن بہت کیوں؟ اس لیے کہ تعمیر مایست کے وقت ہمارا مطلب یہ نہ تھا کہ یہ اختلاف ہر معمولی فرق سے عبارت ہی بلکہ ضرور فرق پیش نظر تھے جسے اس فرد کے شغل پر اثر پڑتا ہو۔ مثلاً ہمیں کہنا چاہیے تھا کہ ایک طبیب اور ایک ایسا شخص جس کے دماغ کو طب سے مناسبت ہو دو نو ایک سی طبعیت رکھتے ہیں۔

گ :- درست۔

میں :- لیکن طبیب اور برصغریٰ کے طبائع مختلف ہیں۔
گ :- بیشک۔

میں :- اب اگر مردوں اور عورتوں میں باعتبار ان مشاغل و فنون کے کوئی فرق ہی جنہیں وہ مصروف ہونا چاہتے ہیں تو پھر تو ہمیں ضرور ایک شغل ایک صنف کو اور دوسرا دوسرے کو تفویض کرنا چاہیے لیکن اگر فرق صرف اتنا ہو کہ عورتیں بچے بنتی اور مرد بچے پیدا کرتے ہیں، تو میرے نزدیک یہ تو اس امر کا ثبوت نہیں ہے

کہ جس قسم کی تعلیم مرد کو دی جائے وہ عورت کے لیے مناسب نہیں۔ چنانچہ ہم ان خیال پر قائم رہ سکتے ہیں کہ محققین اور ان کی بیویاں دونوں کے لیے ایک شغل ہونا چاہیے۔

گ۔ مابکل صحیح۔

میں۔ اب ہم اپنے مخالف سے پوچھیں کہ باعتبار مشاغل اور شہری زندگی کے فنون کے لحاظ سے عورت کی طبیعت مرد سے کس طرح مختلف ہے؟

گ۔ ہاں، مابکل جائز سوال ہے۔

میں۔ اور غالباً وہ بھی آپ کی طرح یہ جواب دیگا کہ فوراً تو اس آل کو جواب دینا سہل نہیں، البتہ تھوڑے سے غور کے بعد کوئی دشواری نہ رہیگی۔

گ۔ جی، غالباً یہی جواب ملے گا۔

میں۔ اچھا تو ہم اسے دعوت دیں کہ گفتگو میں ذرا ہمارا ساتھ دے۔ اور مجھے امید ہے کہ ہم اس پر واضح کر سکیں گے کہ عورت کی طبیعت میں کوئی ایسی خصوصیت نہیں جس کا اثر ان نظام ریاست کے کام پر پڑتا ہو۔

گ۔ ضرور دعوت دیجیے۔

میں۔ ہم اس سے کہیں، ”آئیے۔ ہم آپ سے ایک سوال پوچھنا چاہتے ہیں۔ آپ نے جو یہ فرمایا کہ کسی میں ایک چیز کا ملکہ ہوتا ہے کسی میں دوسری کا تو اس سے آپ کا مطلب کیا تھا؟ کیا یہ مفہوم تھا کہ ایک آدمی ایک چیز کو آسانی سے حاصل

کر سکتا ہو اور دوسرا مشکل سے؛ ایک تھوڑا سا علم حاصل کر کے بہت سے انخسافات کر سکتا ہو، دوسرا سخت مطالعہ اور توجہ کے بعد بھی جو کچھ سیکھتا ہو بھلا دیتا ہو ایک کا جسم اس کے ذہن کا اچھا تابع اور دوسرے کا جسم اس کے لیے ایک سنگسار ہو؛ ایک شخص جسے قدرت نے کچھ ودیعت کیا ہو اور دوسرا جسے کچھ نہیں ملا؛ دُنُو میں یہی وجہ مہتمیاز ہو سکتی ہیں۔

گ۔ اس سے کون انکار کر سکتا ہو؟

میں۔ اور کیا آپ انسانی مشاغل میں سے کسی کا نام لے سکتے ہیں جن میں مرد کو مقابلہ عورت کے یہ صفات زیادہ نہ ودیعت کیے گئے ہوں سینے، میں آپکا وقت زربانی، مرتبے اور نان خطائی کی طیاری وغیرہ کے ذکر میں کیوں ضائع کروں۔ کہ ان میں تو عورت درحقیقت افضل معلوم ہوتی ہو اور مرد یہاں آسانی سے زک کھاتے اور اپنی مہنسی اڑواتے ہیں۔

گ۔ آپ صحیح فرماتے ہیں۔ عام طور پر عورتیں مردوں سے کم درجہ رکھتی ہیں۔ اگرچہ یہ بھی ضرور ہے کہ بہت سی عورتیں اکثر کاموں میں بہت سے مردوں سے بدرجہا بہتر ہوتی ہیں۔ پھر بھی بحیثیت مجموعی آپ جو کچھ فرماتے ہیں درست ہے۔

میں۔ محب من۔ اگر ایسا ہو تو انتظام ریاست کے اعتبار سے کوئی ایسی خاص قابلیت نہیں جو عورت میں بحیثیت عورت ہونے کے اور مرد میں بحیثیت مرد کے موجود ہوتی ہو۔ قدرت کی دین دونوں میں یکساں ملتی ہے۔ جو مرد کے شغل

ہیں ہی سب عورت کے بھی شغل ہیں۔ ہاں، سب میں عورت مرد سے کمتر درجہ رکھتی ہے
گ۔ بالکل صحیح۔

میں۔ ہاں، تو کیا ہم اپنے قوانین صرف مردوں ہی پر عائد کریں، عورتوں
پر کچھ نہیں؟

گ۔ بھلا یہ کیسے ہو سکتا ہے!

میں۔ ایک عورت میں مرض سے شفا دینے کی قابلیت ہوتی ہے، دوسری
میں نہیں۔ ایک ماہر موسیقی ہے اور دوسری کی فطرت میں موسیقی یکظم مفقود۔
گ۔ جی۔

میں۔ یا ایک عورت کو ورزش جسمانی اور فوجی کاموں کی طرف رغبت
ہوتی ہے، دوسری ورزش سے نفور اور جنگ سے بیزار۔
گ۔ یقیناً۔

میں۔ کوئی عورت فلسفی ہوتی ہے، کوئی فلسفہ کی دشمن۔ کسی میں جرأت ہوتی
ہے، کسی میں یہ چیز سرے سے غائب۔
گ۔ جی۔

میں۔ یعنی کسی عورت کا مزاج مخالفین کا سا ہے اور کسی کا نہیں؟ مرد مخالفین
کا انتخاب بھی تو آخر انہیں اختلافات کی بنا پر ہوا تھا؟
گ۔ جی ہاں۔

میں :- عورت اور مرد دونوں میں محافظ بننے کے صفات موجود ہوتے ہیں؛
 فرق صرف اُن کی اعتباری قوت اور کمزوری کا ہے۔
 گ :- ظاہر ہے۔

میں :- جن عورتوں میں یہ صفات موجود ہوں انکا انتخاب کر کے ان مردوں
 کا ساتھی اور معاون بنانا چاہیے جنہیں اسی قسم کی صفات ہوں اور جسے یہ بہ اعتبار
 صلاحیت اخلاق مشابہ ہوں۔
 گ :- بہت درست۔

میں :- اور یکساں طبائع کے لیے ایک سے ہی اشغال بھی چاہئیں۔
 گ :- ضرور۔

میں :- چنانچہ جیسے ہم پہلے کہہ چکے ہیں، محافظین کی بیویوں کو ورزش
 اور موسیقی کا کام تفویض کرنے میں کوئی خلاف فطرت بات نہیں۔ گھوم گھام کر ہم پھر
 اسی نکتہ پر آن پہنچے۔
 گ :- یقیناً کوئی خلاف فطرت بات نہیں۔

میں :- لہذا ہم نے جو قانون بنایا تھا وہ مطابق فطرت ہے۔ اور اس لیے نہ
 غیر ممکن ہے نہ محض ایک آرزو ہی آرزو۔ بلکہ آج کل جو اسکے خلاف عمل ہوتا ہے وہ اصل
 یہ قوانین قدرت کی نافرمانی ہے۔
 گ :- جی، آپ کا ارشاد معلوم تو صحیح ہوتا ہے۔

میں :- ہمیں پہلے تو یہ دیکھنا تھا کہ ہماری تجاویز پر عمل ممکن بھی ہو یا نہیں اور دوسری بات یہ تھی کہ اگر عمل ہو سکے تو آیا یہ سب سے زیادہ سونہ تجاویز ہیں؟
گ :- جی ہاں۔

میں :- اب انکا امکان تو مسلم ہو گیا؟

گ :- جی۔

میں :- باقی رہا اسکے کثیر المنفعت ہونیکا ثبوت۔

گ :- بیشک۔

میں :- آپ یہ تو تسلیم کرتے ہیں کہ جو تعلیم مرد کو اچھا محافظ بناتی ہے وہ عورت کو بھی اچھا محافظ بنائیگی؛ کیونکہ ان کی اصلی طبیعت ایک ہی۔

گ :- جی ہاں۔

میں :- اب میں آپ سے ایک سوال کرنا چاہتا ہوں۔

گ :- وہ کیا؟

میں :- بہت بار خوبی کیا سب مرد باہم برابر ہیں یا ایک دوسرے سے

بہتر تو ماہی؟

گ :- دوسری صورت صحیح ہے۔

میں :- اچھا تو ہم جن مایست کی بنیاد رکھ رہے ہیں اس میں وہ محافظ

زیادہ کامل انسان ہونگے جن کی تربیت ہمارے مجوزہ نظام کے ماتحت ہوئی ہو

یاد وہ موچی جنہیں صرف موچی گری کی تعلیم ملی ہو؟
 گ۔ کیا خوب! آپ نے بھی کتھر مضحکہ خیز سوال دریافت فرمایا ہے!!
 میں۔ جی، مجھے اپنے سوال کا جواب مل گیا۔ اب یہ فرمائیے کہ ہم ذرا اور لگے
 بڑھ کر کیا یہ نہیں کہہ سکتے کہ ہمارے محافظین بہترین شہری ہیں؟
 گ۔ سب سے بہتر۔

میں۔ اور کیا ان کی بیویاں بہترین عورتیں نہ ہوں گی؟
 گ۔ بیشک سب سے بہتر ہوں گی۔
 میں۔ اور کیا ریاست کے اغراض کے لئے اس سے بہتر کوئی بات ہو سکتی
 ہے کہ اسکے مرد اور عورتیں حتیٰ الوسع اچھے ہوں۔
 گ۔ اس سے بہتر اور کیا ہو سکتا ہے؟
 میں۔ اگر موسیقی اور ورزش جسمانی کے فنون اس طرح موجود ہوں جیسا
 کہ ہم نے بیان کیا ہے تو کیا ان سے نہ نتیجہ مترتب نہ ہوگا؟
 گ۔ بیشک۔

میں۔ تو گویا ہم نے ایسا قانون تیار کر لیا جو یہی نہیں کہ ممکن العمل ہو بلکہ
 ریاست کے لیے ہر جہت اولیٰ مفید بھی ہو۔
 گ۔ درست۔

میں۔ پھر کیا ہے۔ ہمارے محافظین کی بیویاں کپڑے اتار سکتی ہیں کہ نیکی

ان کا لباس ہے۔ انھیں جنگ آزماہی اور حفاظت ملک کی تکلیفیں بھی اٹھانی ہوں گی۔
البتہ کام کی تقسیم میں عورتوں کو ذرا ہلکا کام دیا جائے کہ یہ باطبع کمزور ہوتی ہیں نہ
یوں بہت سباز فراغ کے تو سب یکساں ہیں۔ پھر ان برسہ عورتوں پر جو بہترین
محرمات کے باعث جہانی محنت کرتی ہیں اگر کوئی کہے تو وہ ”فہم خام کی خوشہ چینی
کرتا ہے“ اور خود اس چیز سے بچہ بڑی چہرہ ہنستا ہے۔ کیونکہ بہترین مقولہ یہ ہے اور ہمیشہ
رہیگا کہ ”جو چیز مفید ہے وہی شریف ہے، جو مضر ہے وہ ذلیل ہے“
گ۔۔ بیشک۔

میں۔ ۱۔ طبقہ اناٹ کے متعلق ہمارے قوانین میں ایک دقت تو یہ تھی جس
احمد علیہم بیچ گئے۔ اس خیال کو قانون کا جزو بنانے پر کہ دونوں اصناف کے
محافظین کے مشاغل مشترک ہوں شکر ہے کہ نکتہ چینی کا سیلاب ہمیں بہا نہیں لے گیا۔
اس انتظام کے افادہ اور امکان کی شہادت خود ہماری دلیل کی باہمی مطابقت
سے فراہم ہوتی ہے۔

گ۔۔ جی، وہ بڑی زبردست موج تھی جس سے آپ بچ نکلے۔
میں۔ ۱۔ لیکن ابھی اس سے بھی زور کی اکیا اور آرہی ہے، اسے دیکھیے گا
تو پہلی کا کچھ خیال نہ رہیگا۔
گ۔۔ اچھا تو چلئے دیکھوں۔

میں۔ ۱۔ گزشتہ بالا قانون اور نیز تمام سابقہ قوانین کا ماحصل یہ ہے کہ ہمارے

محظنین کی بیویاں مشترک ہوں، بچے مشترک ہوں، والدین اپنے بچوں کو نہ پہچانیں
نہ بچے اپنے والدین کو۔“

گ۔ بیشک یہ لہر تو پہلی سے کہیں بڑی ہو۔ اور اس قانون کا امکان
اور افادہ دونوں اُس سے بدرجہا زیادہ مشتبہ ہو۔

میں۔ میں تو سمجھتا ہوں کہ عورتوں اور بچوں کے مشترک رکھنے کے افادہ
غیظم سے کوئی بھی انکار نہ کریگا۔ البتہ اس کا ممکن العمل ہونا؛ یہ دوسری بات ہو
اور اس کی لوگ ضرور مخالفت کریں گے۔

گ۔ میری رائے میں تو دونوں باتوں کے متعلق بہت سے شبہات
پیش کیے جاسکتے ہیں۔

میں۔ آپ کا مطلب شاید یہ ہو کہ ان دونوں سوالوں کو ملا دیا جائے۔ میں یہ
چاہتا تھا کہ آپ اس کے افادہ کو تسلیم کر لیتے اور یوں میں ایک حصہ کے بار شہوت
سے بچ جاتا اور صرف اس کا امکان ثابت کرنا باقی رہ جاتا۔

گ۔ آپ کی یہ چالاکی تو پکڑی گئی، اب تو دونوں کے ہی لائل دیجیے
میں۔ خیر راضی برضا۔ لیکن مجھ پر تھوڑی سی عنایت ضرور کیجیے، یعنی
اجازت دیجیے کہ میں خیالی پلاؤ پکاؤں جیسے تنہائی میں ٹہلتے ہوئے دن میں
خواب دیکھنے والے پکایا کرتے ہیں۔ اس لیے کہ اپنی خواہشوں کے پورا کرنے کے
وسائل دریافت کرنے سے پہلے (اور اس بابے میں تو وہ شاذ ہی اپنے کو تکلیف دینے

ہوں) یہ کبھی انکے امکان کے خیال سے اپنے دماغ کو نہیں تھکاتے۔ بلکہ پہلے تو یہ فرض کر لیتے ہیں کہ ان کی تمام خواہشیں انھیں مل گئیں اور پھر اپنی خیالی تدابیر چلتے ہیں اور ان آرزوؤں کے برتنے کے بعد جو کچھ کرنے کا ارادہ ہی اسکی تفصیلات سے اپنا دل خوش کرتے ہیں۔ اس وقت چونکہ میرا بھی دل کچھ چھوٹا سا جاتا ہی، اس لیے آپ کی اجازت سے چاہتا ہوں کہ فی الحال امکان کے سوال کو تینوں دوں۔ میں پہلے اس تجویز کو ممکن فرض کیے لیتا ہوں، اور یہ دریافت کرتا ہوں کہ حکام اس انتظام کو چلائیں گے کیسے پھر یہ ثابت کروں گا کہ اگر اینر عمل ہوا تو ریاست اور محافظہ دونوں کو بہت کچھ فائدے حاصل ہوں گے۔ اس لیے اگر آپ کو کوئی اعتراض نہ ہو تو پہلے تو میں آپ کی مدد سے اس تجویز کے فوائد پر غور کروں اور بعد میں اس کے قابل عمل ہونے پر۔

گ۔۔ جی نہیں، مجھے کوئی اعتراض نہیں۔

میں۔۔ میں سمجھتا ہوں کہ اگر ہمارے محافظہ اور ان کے معاون جن نام کے حامل ہیں اس کے شایاں بھی ہوں تو لازم ہے کہ ایک میں اطاعت شعاری و دوسرے میں حکم دینے کی قابلیت ہو۔ محافظین خود بھی قوانین کی پابندی کریں، اور جہاں کہیں انھیں خستہ یا رتھیز حاصل ہو وہاں قانون کی غایت اصلی کو پیش نظر رکھیں۔

گ۔۔ درست۔

میں۔۔ یہ حیثیت نافذ قانون آپ نے مردوں کا انتخاب کیا تھا، اب آپ

عورتوں کا انتخاب کر کے انہیں دیجئے۔ جہاں تک ممکن ہو یہ عورتیں اور مرد ایک سی طبیعت کے ہوں سب کے سب مشترک مکانات میں ہیں، اور ساتھ بیٹھ کر کھانا کھائیں کسی کے پاس کوئی چیز بھی مخصوص کسی فرد کی ملک نہ ہو۔ یہ سب ساتھ رہیں گے، ساتھ ہی ان سب کی تربیت اور پرورش ہوگی، ورزش جسمانی کے سلسلہ میں ایک دوسرے کا ساتھ ہوگا اور اس طرح ایک لزوم فطری کی کشش ان میں باہمی تعلقات پیدا کر دیگی۔ غالباً اس خیال کے لیے 'لزوم' کافی معنی خیز لفظ ہے۔

گ۔ جی کیوں نہیں، 'لزوم' علم ہندسہ والا 'لزوم' نہیں بلکہ دوسری قسم کا جس سے محبت کر نیوالے آشنا ہوتے ہیں اور عامۃ الناس کے لیے اسکی قطعیت برہان اور اسکا حکم جابرانہ اول الذکر 'لزوم' سے زیادہ قوی ہوتا ہے۔ میں ۔۔۔ سچ ہے۔ لیکن اور چیزوں کی طرح اسے بھی ایک منضبط طریقہ سے چلنا چاہیے۔ مبارک لوگوں کے شہر میں تو عیاشی ایک ناپاک فعل سمجھا جائے گا، اور مخالفین ضرور اس کی ممانعت کریں گے۔

گ۔ بیشک اسکی تواجارت نہ ہونی چاہیئے۔

میں ۔۔۔ لہذا دوسری بات یہ ہے کہ 'تجویز کو حتی الوسع مقدس بنایا جائے' اور تقدس کا معیار یہ ہو کہ جو سب سے زیادہ مفید ہے وہی سب سے زیادہ مقدس ہے۔ گ۔ بالکل سچا۔

میں :- تو شادیوں کو سب زیادہ مفید کیونکر بنایا جاسکتا ہو؟ میں آپ سے
یہ سوال اس لیے کرتا ہوں کہ آپ کے مکان میں بہت سے شکاری کتے اور
اچھی قسم کی چڑیاں دیکھ رہا ہوں، براہ کرم فرمائیے کہ آپ نے کبھی ان کے جوڑا
ملانے یا بچے کھانے کی طرف بھی توجہ فرمائی؟
گ :- کیسی توجہ؟

میں :- پہلی بات تو یہ ہے کہ ہر چند یہ سب جانور اچھی قسم کے ہیں لیکن پھر بھی
کیا ان میں سے بعض آدمیوں سے بہتر نہیں؟
گ :- ہیں۔

میں :- تو آپ سب سے بلا تفریق بچے لیتے ہیں یا صرف بہترین سے؟
گ :- صرف بہترین سے۔

میں :- زیادہ عمر والے جانور چنتے ہیں یا کم عمر والے یا صرف وہ جو ٹھیک
جوان عمر کے ہیں۔

گ :- صرف ٹھیک جوان عمر والے۔
میں :- اور اگر بچے لینے میں کافی نگہداشت نہ کی جائے تو کتوں اور چڑیوں
میں بہت انحطاط رونما ہو جائے۔
گ :- یقیناً۔

میں :- یہی حال گھوڑوں اور دوسرے جانوروں کا ہے۔

گ :- بیشک ۔

میں :- اللہ غنی ۔ اگر یہی اصول نوع انسانی پر عائد کرنا ہو تو ہمارے محافظین کو کس قدر اعلیٰ درجہ کی مہارت کی ضرورت ہوگی ۔

گ :- اصول تو یقیناً یہی عائد ہوگا ؛ لیکن اس میں خاص مہارت کی یہی کونسی بات ہے ؟

میں :- اس لیے کہ ہمارے حکام کو جسم سیاسی پر اکثر ادویہ کا استعمال کرنا ہوگا ۔ آپ جانتے ہیں کہ جب مریض کو دوا دینے کی چنداں ضرورت نہیں ہوتی بلکہ کسی مخصوص غذا کا تجویز کر دینا ہوتا ہے تو اس کے لیے معمولی سا طبیب بھی کافی سمجھا جاتا ہے ؛ لیکن جب دوا دینی ہو تو پھر طبیب کا اچھا ماہر ہونا ضروری ہے ؟

گ :- یہ تو سب درست ؛ لیکن آپ کا اشارہ آخر کدھر ہے ؟

میں :- میرا مطلب یہ ہے کہ رعایائی علاج کے لیے حکام کو ادویہ کذب و فریب کی کافی خوراک درکار ہوگی ۔ یہ تو ہم مان ہی چکے ہیں کہ ان چیزوں کا استعمال بطور دوا کے مفید ہوتا ہے ۔

گ :- جی ، اور ٹھیک مان چکے ہیں ۔

میں :- ان چیزوں کا یہ جائز استعمال تزویج و تناسل کے انضباط میں اکثر درکار ہوگا ۔

گ :- یہ کیسے ؟

میں :- یہ اصول تو ہم بیان کر ہی چکے ہیں کہ ایک صنف کے بہترین افراد کو دوسری صنف کے بہترین افراد سے جتنے زیادہ مرتبہ ہو سکے ملا یا جا اور دونوں اصناف کے بدترین افراد کو جب قدر ہو سکے کم، اور اگر گلہ کو اعلیٰ درجہ کی حالت میں لکھنا منظور ہو تو صرف اول الذکر اتحاد سے جو بچے پیدا ہوں انہی پرورش کرنی چاہیئے دوسروں کی نہیں۔ اب چاہیئے یہ کہ یہ ساری کاروائی صیفہ راز میں ہو اور بس حکام کو اس کا علم ہو، ورنہ کلمہ میں بغاوت کا ایک اندیشہ پیدا ہو جائے گا۔

گ :- بالکل بجا۔

میں :- کیا یہ بہتر نہ ہو گا کہ ہم بعض تہوار مقرر کر دیں ان موقعوں پر دو طاؤس دلہن یکجا ہو سکیں قربانیاں کی جائیں، شعراء شادی کی نظمیں پڑھیں رہی شادیوں کی تعداد سولے سے مطلقاً حکام کے اختیار تہنیری پر چھوڑنا چاہیئے کہ ان کے پیش نظر ریاست کی اوسط آبادی برقرار رکھنے کا مقصد ہو گا، اگر علاوہ اور بھی بہت سی باتیں ہیں جنکا انھیں خیال کرنا پڑے گا، مثلاً جنگ، وبا اور دوسری اسی قسم کی چیزوں کے اثرات، تاکہ جہاں تک ممکن ہو ریاست نہ تو بہت بڑھی ہو جائے نہ بہت چھوٹی۔

گ :- یقیناً۔

میں :- اپنی باری کے لیے لوگوں کو چھٹیاں اٹھا کر قسمت آزمائی کرنی

ہوگی یا ایسا ہی اور کوئی عیارانہ طریقہ ایجا کرنا ہوگا؛ تاکہ کم درجہ کے لوگ جب کبھی یکجا ہونے والے ہوں تو انہیں یہ چٹھیاں اٹھانی پڑیں اور وہ حکام پر الزام نہ لگا سکیں بلکہ خود اپنی بے بضیعی کو اس کا ذمہ دار قرار دیں۔
گ :- ضرور۔

میں :- اور میں تو سمجھتا ہوں کہ اعلیٰ قسم کے بہادر نوجوانوں کو جہاں او اعزاز و انعام عطا ہوں وہاں اُنکے لیے عورتوں سے خلوت کے معاملہ میں بھی سہولتیں ہم پہنچانی چاہئیں۔ اس کی وجہ ان کی بہادری ہے، اور مقصد یہ ہے کہ ایسے باپوں کے جتنے بیٹے ہو سکیں ہوں۔
گ :- بجا ہی۔

میں :- اور افسران متعلق خواہ مرد ہوں یا عورت۔ کیونکہ افسر تو مرد بھی ہو سکتے ہیں اور عورتیں بھی۔
گ :- جی۔

میں :- ہاں، تو افسران متعلق اچھے والدین کی اولاد کو بارہ میں لیجا ئینگے اور انہیں آیاؤں کے سپرد کر دیں گے؛ یہ آئیں علیحدہ مکانات میں رہا کرینگے۔ کم درجہ لوگوں کی اولاد یا اچھوں کی وہ اولاد جو اتفاق سے بگڑ گئی ہو انہیں کسی مخفی نامعلوم مقام پر ڈال دیا جائیگا۔ اور سچ تو یہ ہے کہ یہ اسی کے مستحق ہیں۔
گ :- جی ہاں، اگر نسل کو خالص رکھنا ہی تو محافظین کو یہی کرنا ہوگا۔

میں۔ پھر یہی افسران بچوں کی پرورش کا انتظام کریں گے جب ماؤں کا دودھ بھرتے گا تو انھیں بارہ میں داخل کریں گے لیکن اس امر کا خاص خیال رکھا جائیگا کہ کوئی ماں اپنے بچہ کو نہ پہچان سکے اگر ضرورت ہوئی تو دودھ پلانٹ کے لیے اور دائیاں رکھ لی جائیں گی۔ اس کا بھی خیال رکھا جائیگا کہ دودھ پلانٹ کا کام زیادہ دیر تک جاری نہ رہے، ماؤں کو رات میں بے وقت بے وقت اٹھنا اور دوسری پریشانیاں بھی نہ اٹھانا پڑیں گی، کیونکہ اس قسم کا سارا کام آیاؤں اور نوکروں کے سپرد کر دیا جائے گا۔

گ۔ یعنی محافطین کے بویوں کے جب بچہ ہوگا تو یہ خوب چین کیا کریں گی؟
میں۔ کیوں نہیں ضرور کریں گی۔ خیر یہ تو ہوا چلیے اپنی تجویز کو ذرا اور لگے
بڑا ہائیں۔ ہم یہ کہہ رہے تھے ناکہ والدین کی عمر کا زمانہ عنفوان شباب ہونا چاہیو؟
گ۔ بیشک۔

میں۔ اور اس زمانہ شباب کا تعین کیسے ہو؟ کیا عورت کا شباب
بیس سال اور مرد کا تیس سال نہیں ہوتا؟
گ۔ اور یہ زمانہ رہیگا کب تک؟

میں۔ عورت میں برس کی عمر سے رباہت کے لیے بچہ پیدا کرنا شروع
کر سکتی اور چالیس سال کی عمر تک اس کام کو جاری رکھ سکتی ہو۔ مرد اپنا کام
پچیس سال کی عمر سے شروع کر سکتا ہو۔ یعنی اس وقت کے گزرنے کے بعد

نبض حیات کی رفتار سب سے زیادہ تیز ہوتی ہے اور اسے پچپن سال کی عمر تک جاری رکھ سکتا ہے۔

گ۔ بیشک، عورت اور مرد دونوں میں یہی زمانہ جسمانی اور دماغی قوت کے معراج کا زمانہ ہے۔

میں۔ ان مقررہ حدود سے کم یا زیادہ عمر کا کوئی شخص اگر عام جہنمائے تزویج میں حصہ لے تو وہ سخت ناپاک اور بُرے کام کا مرتکب سمجھا جائے گا۔ اگر اس کا کوئی بچہ زندہ رہ گیا تو سمجھا جائے گا کہ یہ حل اس قربانی اور عبادت کے زیر اثر قرار نہیں پایا تھا جو ہر جشن شادی کے موقع پر تمام بچاریوں، پجاریوں اور سارے شہر کی طرف سے اس لیے ادا کی جاتی ہے کہ آئندہ نسل اپنے والدین سے بہتر اور مفید تر ثابت ہو۔ بلکہ اس شخص کی اولاد ظلمت اور شہوت پرستی کا نتیجہ منصوبہ ہوگی۔

گ۔ درست۔

میں۔ اور یہی قانون حدود مقررہ کے اندر غروالوں پر بھی عائد ہوگا۔ اگر وہ عفتوان شباب میں بلا اجازت حکام کسی عورت سے تعلق پیدا کر لیں۔ کیونکہ بھر یہ ریاست کے لیے حرامی بچے پیدا کریں گے جن کی نہ تصدیق ہوگی نہ تقدیس۔

گ۔ بیشک۔

میں۔ اور جب عمر کی مقررہ حدود سے یہ لوگ نکل جائیں تو پھر انھیں آزادی

ہونی چاہیے کہ جس سے چاہیں ملیں جلیں اور تعلق رکھیں، البتہ یہ ضرور ہو کہ کوئی شخص
اپنی بیٹی یا نواسی یا اپنی ماں نانی سے تعلق نہ پیدا کر لے۔ اسی طرح عورتوں کیلئے
اپنے بیٹوں پوتوں یا باپ اور دادا سے تعلق ممنوع ہو۔ ان لوگوں کو پہلے سے بتا دیا
اس امر پر متنبہ کر دینا چاہیے کہ اگر اس طرح کوئی حل قائم ہو گیا تو بچہ کو پیدا نہ ہونے
دیا جائے گا اور اگر یہ کسی طرح پیدا ہو ہی جائے تو والدین کو اچھی طرح سمجھ لینا چاہئے
کہ ایسی اولاد کی پرورش نہیں کی جاسکتی۔

گ۔ یہ تجویز بھی معقول ہے۔ لیکن یہ تو فرمائیے کہ انہیں یہ معلوم کیسے ہو گا کہ کون
باپ ہی اور کون بیٹی؟

میں۔ ہاں، اس کا تو انہیں کبھی بھی علم نہ ہو گا۔ لیکن یہ طریقہ رکھیں گے کہ جن
تزیین کے دن سے ساتویں یا دسویں مہینہ جتنے لڑکے پیدا ہوں گے انہیں دھوا
اپنا لڑکا اور جتنی لڑکیاں پیدا ہوں گی انہیں اپنی بیٹی کہیں گے۔ یہ سب اسے باپ کے
پکاریں گے، ان بچوں کے بچوں کو وہ پوتا پوتی سمجھیں گے اور یہ اس من جماعت کے
سائے افراد کو دادا دادی کہیں گے۔ ماؤں اور باپوں کی خلوت کے وقت جن جن کا عمل
ساتھ قرار پایا تھا وہ بھائی بہن مانے جائیں گے اور انہیں شادی ممنوع ہوگی۔ لیکن
یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ بھائی بہنوں میں شادی کی یہ ممانعت بالکل قطعی ہے۔ اگر قرعہ انداز
اس کی موافقت کرے اور پختہ ہا کے کاہن سے بھی اجازت مل جائے تو
قانون بھی اس کی اجازت دیدیگا۔

گ۔ بہت درست،

میں۔ مخالفین میں اشتراک ازواج اور خاندان کے متعلق تو یہ تجویز ہی۔
اب غالباً آپ یہ چاہیں گے کہ اسے جماعت کے دوسرے حصوں کے بھی مطابق ثابت
کیا جائے اور یہ بھی ظاہر ہو سکے کہ اس سے بہتر اور کوئی صورت نہیں۔ کیوں؟
آپ یہی چاہتے ہیں نا؟

گ۔ جی ہاں، یقیناً۔

میں۔ کیا یہ ٹھیک نہ ہوگا کہ ہم پہلے ایک مشترک معیار دریافت کر لیں،
یعنی واضعان قانون کو قانون وضع کرنے اور ریاست کے نظام و ترتیب میں
کیا مقصد خاص طور پر پیش نظر رکھنا چاہیے۔ سب سے زیادہ بہتر صورت کیا ہے۔
یعنی کثرت خیر کس میں ہو اور سب سے بدتر کیا یعنی کثرت شر کس میں؟ یہ معیار دریافت
ہوئے تو دیکھیں کہ ہماری تجویز پر خیر کا اطلاق ہو سکتا ہی یا شر کا۔
گ۔ ضرور۔

میں۔ اچھا تو کیا نفاق اور انتشار سے بھی زیادہ بُری کوئی چیز ہو؟ یا جہاں
وحدت مطلوب ہو وہاں کثرت؟ اور کیا وحدت کے بندھن سے بھی زیادہ اچھی
وہی چیز ہے؟

گ۔ جی، ہرگز نہیں۔

میں۔ اور وحدت اور ایکاد ہیں ہوتا ہی جہاں لوگوں کا بیخ و راحت،

آرام و تکلیف مشترک ہو۔ یعنی جہاں شہری خوشی مار بچ کے موقعوں پر سب کے سب
یکساں خوش یا رنجیدہ ہوتے ہوں؟

گ۔۔ بیشک۔

میں۔۔ اور جہاں کوئی مشترک احساس نہیں بلکہ صرف شخصی حس ہو تو ریاست
غیر منتظم اور منتشر ہوتی ہے، یعنی جب شہر میں ایک ہی واقعہ پر آدمی نیا نو خویلا
منانے لگا ہو اور دوسری آدمی غرق غم ہو۔

گ۔۔ بیشک۔

میں۔۔ اور یہ اختلافات عموماً ان لفظوں کے استعمال میں اختلاف سے پیدا
ہوتے ہیں، یعنی چیز ”میری ہے“، یا ”میری نہیں“۔ اس کی ہے“ یا ”اسکی نہیں“۔
گ۔ جی، یہی وجہ ہے۔

میں۔۔ تو کیا اس ریاست کا انتظام بہترین نہیں جس میں اشخاص کی زیادہ
زیادہ تعداد اسی چیز پر ”میری ہے“، یا ”میری نہیں“، کا یکساں استعمال کر سکے!
گ۔۔ درست۔

میں۔۔ یا وہ ریاست جسکی حالت ایک فرد کی سی ہو جس طرح جسم انسانی میں
ایک انگلی مجروح ہو جائے تو سارا کا سارا بدن (جسکا مرکز روح ہے) اور جو اس کے زیر
حکومت ایک ریاست کی حیثیت رکھتا ہے، اس تکلیف کو محسوس کرتا اور اُدھ جھٹ
سے ہمدردی کرتا ہے، اور ہم کہتے ہیں کہ اس آدمی کی انگلی میں درد ہو رہا ہے، اسی طرح

اگر کسی اور حصہ میں درد کی وجہ سے تکلیف یا درد کی کمی کی وجہ سے آرام پہنچ رہا ہو، تو اس کے لیے بھی یہی الفاظ استعمال کر سکتے ہیں۔

گ :- بالکل درست۔ میں آپ سے متفق ہوں کہ جس ریاست میں بہترین نظام ہو گا وہ آپ کے اس بیان کردہ احساس مشترک کے بہت قریب پہنچ چکی ہوگی۔
میں :- یعنی اگر کسی ایک شہری پر کوئی اچھی یا بُری بات گزرے تو ساری ریاست اسے اپنا معاملہ سمجھے گی، اس کے ساتھ خوش ہوگی اور اسی کے ساتھ بخیر۔
گ :- جی ہاں، ایک عمدہ منتظم ریاست میں تو یہی صورت حال ہوگی۔

میں :- ہاں، تو میں سمجھتا ہوں کہ اب وقت ہے کہ ہم اپنی ریاست کی طرف رجوع کریں اور دیکھیں کہ اس کی جو شکل ہم نے تجویز کی ہو وہی ان بنیادی اصولوں کے مطابق ہے یا کوئی دوسری۔
گ :- بہت خوب۔

میں :- ہر دوسری ریاست کی طرح ہماری ریاست میں بھی حاکم اور محکوم ہونگے؟
گ :- جی۔

میں :- یہ سب کے سب ایک دوسرے کو شہری کہا کریں گے؟
گ :- جی ہاں۔

میں :- لیکن دوسری ریاستوں میں کیا حاکموں کو کوئی دوسرا لقب نہیں دیتے؟
گ :- عموماً آقا کہتے ہیں؛ لیکن جمہوری ریاستوں میں صرف حاکم کہہ کر پکارا جاتا ہے۔

میں :- اور اپنی ریاست میں حاکموں کو شہری کے علاوہ اور کیا کہتے ہیں ؟
گ :- محافط اور مددگار ۔

میں :- اور حکام عوام الناس کو کیا کہتے ہیں ؟
گ :- پالنے اور پرورش کرنے والے ۔

میں :- اور دوسری ریاستوں میں ؟
گ :- غلام ۔

میں :- دوسری ریاستوں میں حکام ایک دوسرے کو کیا کہتے ہیں ؟
گ :- شریک حکومت ۔

میں :- اور اپنی ریاست میں ؟
گ :- شریک حفاظت ۔

میں :- کیا تم کسی ایسی مثال سے واقف ہو کہ ایک ریاست میں کوئی
حاکم اپنے ایک شریک کار کو تو دوست بتلائے اور دوسرے کو دشمن سمجھے ۔
گ :- جی ہاں ، ایسی مثالیں تو اکثر ملتی ہیں ۔

میں :- دوست کے ساتھ تو وہ دھچپی کا اظہار کرتا اور اس سے واقعی
دھچپی کھتا بھی ہے لیکن دوسرے کو جھنی جانتا ہے اور اس سے کوئی دھچپی نہیں
رکھتا ؟

گ :- جی ہاں ۔

میں۔ لیکن تمہارے محافظین میں سے بھی کوئی کسی دوسرے محافظ کو جانی
بتا سکتا یا سمجھ سکتا ہے؟

گ۔ ہرگز نہیں۔ کیونکہ یہ تو جس سے ملیں گے اُسے اپنا بجائی یا نہیں سمجھیں گے
یا ماں یا باپ، یا بیٹیا یا بیٹی یا پھر ان متعلقین میں سے کسی کی اولاد۔

میں۔ بہت خوب۔ لیکن میں آپ سے ذرا ایک دفعہ اور پوچھ لوں کہ
یہ مشترک خاندان کیا بن نام ہی نام کا خاندان ہوگا یا اپنے اعمال سے یہ لوگ
اس نام کو حقیقت بنا دیں گے۔ مثلاً ”باپ“ کے لفظ کے ساتھ ایک باپ کی
سی نگرانی و تعلق خاطر اور دوسری طرف احکام قانون کے مطابق اس کی عزت
اور اطاعت بھی لازم ہوگی یا نہیں؟ پھر کیا یہ نہ ہوگا کہ ان فرائض کو پس پشت
ڈالنے والا بداو غیر متقی سمجھا جائے اور خدا اور بندہ کسی کے ہاتھ سے اسے
کوئی فیض نہ پہنچے۔ اور کیا بچوں کے کانوں میں اپنے نام نہاد والدین اور دوسرے
اعزہ کے متعلق اس قسم کی باتیں سب شہریوں کی زبانی پڑتی رہیں گی یا نہیں؟
گ۔ بیشک وہ یہی سنیں گے، اور اس کے علاوہ کچھ نہیں کیونکہ یہ تو ایک منشی
کی بات ہوگی کہ یہ بس منہ سے تو اپنے قرابت خاندانی کے نام میں لیکن ان کی
اصلیت پر ذرا بھی عامل نہ ہوں۔

میں۔ یعنی ہمارے شہر میں دوسرے شہروں کی یہ نسبت کچھتی اور میل ملا
لی گفتگو زیادہ کثرت سے سنائی دیگی۔ اور جیسے میں پہلے کہہ چکا ہوں، جب کوئی

اچھے حال میں ہوگا یا بُرے حال میں تو سب کی زبان پر عام کلمہ یہ ہوگا کہ میں خوش ہوں یا ”میں بُرے حال میں ہوں“
گ۔ بے بیشک۔

میں :- تو پھر اسی طریقہ فکر و گفتار کے عین مطابق تو ہم یہ کہہ رہے تھے کہ ان کی خوشی و غم، آرام اور تکلیف سب مشترک ہوں گے۔

گ :- جی ہاں، ایسا ہی ہوگا۔
میں :- جس چیز کو یہ سب اپنا ”کہنے لگے اس میں سب مشترک محسوس بھی ہیں گے اور اس دلچسپی کی وجہ سے ان کی خوشیاں اور غم بھی مشترک ہوں گے۔
گ :- بیشک، متقابلہ دوسری ریاستوں کے بہت زیادہ۔

میں :- ریاست کے عام دستور اساسی کے علاوہ اس کی ایک خاص وجہ یہ ہوگی کہ محافظین میں زن و فرزند مشترک ہوں گے۔
گ :- اور کیا ایسی تو خاص وجہ ہوگی۔

میں :- ایک عمدہ منتظم ریاست کو جسم اور اعضا سے مشابہہ کرتے وقت یہ اس وحدت احساس کو سب سے بڑی خوبی تسلیم کیا تھا۔
گ :- جی۔ تسلیم کیا تھا اور صحیح تسلیم کیا تھا۔

میں :- گویا ہمارے شہر میں عورتوں اور بچوں کا مشترک ہونا ریاست کے لیے سب سے بڑی خوبی کا باعث ہو۔

گ۔ یقیناً۔

میں :- اور یہ بات اس دوسرے اصول سے بھی مطابقت کرتی ہے کہ محافظین کے پاس مکانات، اراضی، یا اور کسی قسم کی املاک نہ ہونی چاہیئے۔ ان کی تنخواہ بس غذا ہو جو انھیں دوسرے شہریوں سے ملے۔ ان کے کوئی خانگی اور ذاتی اخراجات نہ ہوں۔ تاکہ یہ حقیقی محافظ کی خصوصیات قائم رکھ سکیں۔ گ۔ درست۔

میں :- جیسے میں نے عرض کیا اشتراک ملک اور اشتراک خاندان یہ دونوں باتیں انھیں حقیقی محافظ بنانے میں مدد ہوں گی۔ یہ لوگ "پینے اور پیرائے" کے جھگڑوں میں شہر کے ٹکڑے ٹکڑے نہ کریں گے۔ یہ نہ ہوگا کہ جس نے جو کچھ حاصل کیا اسے بس ایک لاکھ میں گھسیٹنے لیے جا رہا ہو۔ جہاں اس کے علیحدہ بڑی بچے اور ذاتی سامان آرام و آسائش ہو، چنانچہ محض شخصی احساس رنج و خوشی بھی رکھتا ہو۔ بلکہ حتی الامکان سب سے سب مسرت و اطمینان سے یکساں متاثر ہونگے، اور اعزاء و اقربا کے متعلق چونکہ متحد خیال ہوں گے لہذا خواہ مخواہ ایک ہی مقصد کی طرف ان سب کا رجحان بھی ہوگا۔ گ۔ بیشک۔

میں :- ان کے پاس چونکہ اپنے بدن کے سوا کوئی چیز نہ ہوگی جسے "اپنا" کہہ سکیں لہذا مقدمہ و استغاثہ کا وجوہی نہ ہوگا، اور روپیہ، اولاد اور دوسرے

تعلقات کے باعث جو جھگڑے ٹنٹے ہوتے ہیں ان سب سے یہ یک قلم مامون ہو جائینگے۔
گ :- ظاہر ہے۔

میں :- حملہ یا ہتک عزت کے مقدمات کا ہونا بھی زیادہ قرین قیاس نہیں
کیونکہ یہ بات تو جائز اور مستحب سمجھی جائے گی کہ برابر والا برابر والے کا مقابلہ جو
کر لے اور حفاظت جسم کو تو ہم لازمی قرار دیدینگے۔
گ :- یہ خوب ہوگا۔

میں :- ہاں، اور اس قانون میں ایک فائدہ اور ہے۔ وہ یہ کہ جہاں کسی
کسی سے جھگڑا ہوا تو وہ وہیں اپنے غصہ کو ٹھنڈا کر لے گا اور معاملہ زیادہ خطرناک
حد تک طول نہ پکڑے گا۔
گ :- بیشک۔

میں :- میں لوگوں کو کمسن آدمیوں پر حکومت کرنے اور انھیں سزا
دینے کا فرض تفویض کیا جائے گا۔
گ :- ظاہر ہے۔

میں :- اور اس میں تو شبہ کی گنجائش ہی نہیں کہ بڑوں پر چھوٹے کبھی
ہاتھ نہ اٹھائیں گے، نہ ان پر کوئی اور تشدد روا رکھیں گے؛ نہ کسی طرح ان کی شبکی
کریں گے۔ سوائے اس صورت کے کہ کوئی حاکم انھیں اس کا حکم لے چھوٹوں کو
ان باتوں سے باز رکھنے کے لئے دو قوی محافظ ہیں، شرم اور خوف۔ شرم تو

اس سے مانع ہو کہ انسان اپنے والدین پر ہاتھ اٹھائے؛ خوف یہ کہ اس بڑھے کی مدد دوسرے لوگ کریں گے جو اسکے بھائی، بیٹے یا باپ ہیں۔
گ۔۔۔ سچ ہے۔

میں۔۔۔ غرض یہ کہ یہ قوانین ہر طرح شہریوں میں باہمی صلح و امن قائم رکھنے میں مدد دیں گے۔

گ۔۔۔ صلح و امن کی تو بیشک کچھ کمی نہ ہوگی۔

میں۔۔۔ اور جب محافظین میں آپس میں کوئی جھگڑا نہ ہوگا تو پھر بقیہ شہر میں بھی ان کے خلاف یا خود آپس میں تفرقہ ہونے کا اندیشہ نہیں۔
گ۔۔۔ بالکل تیس۔

میں۔۔۔ ان ذرا ذرا سی خفیف الحکمتیوں کا تو ذکر کرنا بھی خلاف شان سمجھتا ہوں جسے یہ لوگ نہ سچ جائیں گے۔ مثلاً غریبے گ جو امیروں کی خوشامد کرتے ہیں؛ یا خاندان کی پرورش میں جو تکلیفیں لوگوں کو برداشت کرنی ہوتی ہیں؛ یا گھر بلیغ فرزند کے لیے جو روپیہ کی ضرورت ہوتی ہے؛ اس روپیہ کا قرض لینا؛ پھر ادا کرنے سے انکار کرنا؛ جیسے تیسے روپیہ حاصل کر کے عورتوں یا غلاموں کی تحویل میں دینا؛ یا قسم کی بہتری بُرائیاں جو لوگوں کو پیش آتی ہیں اتنی معروف اور اس قدر دلیل ہیں کہ قابل ذکر بھی نہیں۔

گ۔۔۔ جی ہاں، ان بُرائیوں کے دیکھنے کے لیے تو انکھیں بھی درکار نہیں۔

میں :- اچھا تو یہ لوگ ان ساری برائیوں سے بچ جائیں گے اور انکی زندگی
فاتحان اولیٰ کی طرح بلکہ ان سے بھی زیادہ مبارک ہو جائیگی۔
گ :- یہ کیسے ؟

میں :- ہمارے شہریوں کو جو پیر نصیب ہی اس کا محض ایک جزو بلجائے
پر لوگ فاتح اولیٰ کی خوش قسمت سمجھنے لگتے ہیں۔ ہمارے شہریوں نے جو فتح
حاصل کی ہو وہ اس سے بدرجہا زیادہ شاندار ہو اور صرف عام سے ان کی زیادہ
مکمل کفالت ہوتی ہے۔ کیونکہ انھیں جو فتح نصیب ہے ہی اس میں تو ساری ریاست
کی نجات ہے اور ان کے اور ان کی اولاد کے سر پر جو تاج رکھا گیا وہ انکی تمام زندگی
کی ضروریات کا کفیل ہے۔ زندگی میں اپنے ملک کے ہاتھوں انھیں انعام ملتے ہیں اور
مرنے کے بعد باعزازت جہنم تک پہنچتے ہیں۔

نام لینے سے کیا حاصل ہوتی ہے یا وہ ہو گا کہ اس سے پہلے مباحثہ میں ایک حکمت
نے ہم پر الزام لگایا تھا کہ ہم محافظین کو نہایت پھٹے حالوں رکھ رہے ہیں اور جہاں
یہ سب چیزیں بر قابض ہو سکتے تھے ہم نے انکے لیے کچھ نہ چھوڑا۔ اس کا جواب
ہم نے یہ دیا تھا کہ اگر آگے چل کر کوئی موقع ملا تو اس سوال پر پھر غور کریں گے
اس وقت تو ہمارا مقصد صرف یہ ہے کہ محافظین کو حقیقی محافظ بنالیں اور نہ صرف
ریاست میں زیادہ سے زیادہ خوشحالی کو پیش نظر رکھیں، کسی خاص طبقہ یا گروہ
کی مرفہ الحالی نہیں بلکہ ساری ریاست کی۔

گ :- جی ہاں، مجھے یاد ہے۔

میں :- اور اب آپ کیا کہتے ہیں! محافظین کی زندگی تو فاختان
اوپس سے بھی بہتر نکلی! کیا اب بھی اس سے موچیوں یا دوسرے کاریگروں
یا کسانوں کی زندگی کا مقابلہ کیا جائیگا؟
گ :- ہرگز نہیں۔

میں :- اس کے ساتھ میں اس موقع پر پھر اس بات کو دوہرا دوں جوں
پہلے بھی کہہ چکا ہوں کہ اگر سارا کوئی محافظ ایسی خوشی حاصل کرنا چاہے کہ وہ
محافظ ہی باقی نہ رہے! یا اگر وہ اس محفوظ اور متناسب زندگی پر قانع نہیں
جو ہمارے نزدیک بہترین زندگی ہے؛ بلکہ جنون شباب سے متاثر ہو کر مسرت
اور خوشی کے کسی ایسے خیال کو اپنے سر میں جگھڑے کہ ساری کی ساری رات
خود لے بیٹھوں؛ تو اسے بالآخر ہیسیدا کے فہم و حکمت کی داد دینی ہوگی کہ اس
کے قد پر سچ کہا تھا کہ ”نصف کل سے زیادہ ہوتا ہے“!

گ :- یہ اگر مجھ سے مشورہ کرے تو میں تو اسے یہی رے دوں کہ بھائی
جب تمہیں ایسی زندگی نصیب ہو تو بہتر یہی ہے کہ جہاں ہو وہیں ہو۔

میں :- ہاں، تو آپ اتفاق کرتے ہیں کہ مرد و عورت سب کا وہی مشترک
طریقہ زندگی ہو جو ہم نے تجویز کیا ہے۔ یعنی مشترک تعلیم، مشترک اولاد، اور شہر میں
ہوں یا جنگ پر، سارے شہریوں کی مشترک حفاظت؛ ساتھ ملکر سپرہ دیں گے

ملکر رکھ کر کریں (جیسے کہ کرتے ہیں) اور سب باتوں میں حتی الامکان عورتیں مردوں کا ساتھ دیں، کہ ان کے لیے یہی بہترین راہ ہو، اور اسپر عامل ہو کر وہ ذکر و اثبات کے قدرتی تعلق کو توڑنے کے بجائے اسے قائم و محفوظ کریں گی۔
گ۔ میں آپ سے اتفاق کرتا ہوں۔

میں۔ لیکن ابھی یہ بات تو دریافت کرنی رہ ہی گئی کہ اور جانوروں کی طرح آدمیوں میں یہ اشتراک ممکن بھی ہو گا یا نہیں؟ اگر ہو گا تو کس طرح؟
گ۔ آپ نے پیش قدمی کی، ورنہ میں ہی سوال کر نہ پوچھتا تھا۔
میں۔ مثلاً اس بات کے دریافت کر نہیں تو کوئی دشواری نہیں کہ یہ لوگ جنگ کس طرح کریں گے؟
گ۔ کیسے؟

میں۔ کیوں، یہ سب ملکر ہم پر چایا کریں گے۔ چونچے کا فی مضبوط نہیں اپنے ساتھ لیجاؤں گے، تاکہ کارنگروں کے بچوں کی طرح یہ بچے بھی اپنی آنکھ سے اس کام کو دیکھ لیں جو بڑے ہو کر انھیں کرنا پڑے گا۔ اور یہی نہیں کہ یہ بچے صرف جنگ کا نظارہ کر لیں بلکہ جنگ میں مدد بھی دینگے اور کارآمد ثابت ہونگے اور اپنے والدین کی خدمت کرینگے۔ تم نے کبھی مشاہدہ نہیں کیا کہ کہار کے بچے چاک کو ہاتھ لگانے سے بہت پہلے اپنے والدین کو کام کرتے دیکھتے اور انکی مدد کرتے ہیں؟
گ۔ جی، میں نے دیکھا ہے۔

میں :- تو کیا کمہار کو محافظین کے مقابلہ میں اپنے بچوں کی تربیت اور انھیں اپنے کام کے مشاہدہ اور مشق کے مواقع فراہم کر نیکا زیادہ خیال ہو گا؟
گ :- یہ تو خیال ہی مضحکہ خیز ہے۔

میں :- پھر ایک بات اور یہ ہو کہ والدین پر بھی ان کی موجودگی کا اثر ہوگا اور جانوروں کی طرح انسان کے لیے بھی اپنے بچوں کی موجودگی اظہارِ محبت کی بہت قوی محرک ہوتی ہے۔

گ :- یہ تو سچ ہے۔ لیکن اگر انھیں شکست ہوئی (اور جنگ تو آخر جنگ ہی، اکثر ایسا ہوگا) تو پھر خطرہ کس قدر بڑا ہو؟ والدین کے ساتھ بچے بھی ضائع ہو جائیں گے اور ریاست کو دوبارہ بننے کا کوئی موقع نہ رہے گا۔

میں :- ٹھیک ہے۔ لیکن کیا آپ انھیں کبھی کسی خطرہ میں نہیں ڈالنا چاہتے؟
گ :- نہیں، میرا یہ مطلب تو نہیں۔

میں :- تو اگر کبھی نہ کبھی خطرہ برداشت ہی کرنا ہو تو پھر ایسے موقع پر کیوں نہ ہو کہ اگر وہ تباہی سے بچ جائیں تو پھر اس خطرہ کو برداشت کرنے کی وجہ سے انھیں کچھ حاصل بھی ہو؟

گ :- جی، یہ تو ٹھیک ہے۔

میں :- آئندہ سپاہی بننے والے آیا کسی نے کے زمانہ میں جنگ کا نظارہ کریں یا نہ کریں، یہ ایک اہم معاملہ ہے جس کی خاطر کچھ نہ کچھ خطرہ جائز طور پر برداشت

کیا جاسکتا ہے۔

گ۔ بیشک معاملہ ہر تو بہت اہم۔

میں :- لہذا ہمارا پہلا قدم تو یہ ہونا چاہیے کہ بچوں کو جنگ کا نظارہ کرا دیں
لیکن ایسی تدبیر بھی کرنی چاہئیں کہ یہ خطرے سے محفوظ رہیں۔ پھر تو سب ٹھیک ہوگا
گ۔ جی ہاں۔

میں :- ان بچوں کے والدین کچھ اندھے تو ہونگے نہیں کہ جنگ کے خطرات
سے واقف نہوں اور جہاں تک انسانی دوراندیشی کام لے سکتی ہے یہ یہی جان
سکتے ہیں کہ کونسی مہم محفوظ ہے، کونسی خطرناک ؟
گ۔ ہاں یہ تو فرض کیا جاسکتا ہے۔

میں :- تو پھر یہ بچوں کو محفوظ مہم میں لجائیں گے اور ہر خطر مہم میں احتیاط
سے کام لیں گے۔
گ۔ درست۔

میں :- اور ان بچوں کو تجربہ کار اور جنگ آزمودہ لوگوں کے تحت میں
رکھیں گے اور انہیں کو انکا سردار اور معلم مقرر کریں گے۔
گ۔ بہت ٹھیک۔

میں :- تاہم جنگ کے خطرات ہمیشہ پہلے سے معلوم نہیں ہو سکتے پھر بھی
ہزارا اتفاق ہیں۔

گ :- بیشک ۔

میں :- ایسے اتفاقات کے خلاف تو ان بچوں کے پرگنا دینے چاہئیں تاکہ ضرورت کے وقت اڑ کر بچ سکیں ۔

گ :- کیسے ؟ آپ کا کیا مطلب ہے ؟

میں :- میرا مطلب یہ ہے کہ شروع بچپن ہی سے انہیں گھوڑوں پر سوار کرنا چاہیے جب سوار ہی سیکھ جائیں تو انہیں گھوڑوں پر سوار کر کے جنگ دکھانے کیجا نا چاہیے ۔ یہ خیال ہے کہ ان کے گھوڑے جوشیلے اور جنگی نہ ہوں بلکہ بہت سیدھے لیکن نہایت سبک رفتار ۔ اس طرح یہ بچے اپنے آئندہ شغل زندگی کا خوب نظارہ کر سکیں گے اور اگر خطرہ ہوا تو بس اپنے معمر سرداروں کے پیچھے بھاگ کر اپنی جان بچالیں گے ۔

گ :- میری رائے میں آپ بالکل درست فرماتے ہیں ۔

میں :- اس کے بعد دیکھنا یہ ہے کہ جنگ میں سپاہیوں کے باہمی تعلقات کیا ہوں گے اور دشمن سے کیا ؟ میں تو یہ تجویز کروں گا کہ جو سپاہی اپنی جگہ چھوڑ دے ، یا ہتھیار ڈال دے ، یا کسی اور بزدلانہ حرکت کا مرتکب ہو اسے کسانو یا کاریگروں کے طبقہ میں اتار دینا چاہیے ۔ کیوں ؟ آپ کا کیا خیال ہے ؟

گ :- ضرور ۔

میں :- جو اپنے کو قید ہو جانے دے وہ دشمنوں کے نذر ہے ۔ وہ انکا جائز شکار ہے ۔

اس لیے وہ اس کے ساتھ جو چاہیں کریں۔

گ :- بیشک۔

میں :- لیکن جس بہادر شخص نے جنگ میں امتیاز حاصل کیا ہو اس کے ساتھ کیا کرنا چاہیئے؟ سب سے پہلے تو اپنے ہم عمر ساتھیوں کے ہاتھ سے ہسکی عزت کرائی جائے ان میں کا ہر ایک اس کے سر پر ایک تاج رکھے۔ کیون ٹھیک ہو؟

گ :- جی ہاں، میں اسے پسند کرتا ہوں۔

میں :- پھر سب اس سے ملائے کو اپنا اپنا ہاتھ بڑھائیں۔

گ :- میں اس سے بھی متفق ہوں۔

میں :- لیکن غالباً آپ میری اگلی تجویز سے اتفاق نہ کریں گے؟

گ :- وہ کیا ہے؟

میں :- یہ کہ وہ ان سب کا بوسہ لے اور یہ سب اس کا بوسہ لیں۔

گ :- ضرور۔ بلکہ میں تو اس سے بھی ایک قدم آگے بڑھاؤں گا۔ کہ دوران

مہم میں وہ جس کسی کا بوسہ لینا چاہے وہ اُسے بوسہ دینے سے انکار نہیں کر سکتا۔ تاکہ اگر فوج میں کوئی عاشق ہو (چاہے اُس کا معشوق کوئی لڑکا ہو یا لڑکی) تو وہ اس طرح اپنی شجاعت کا انعام حاصل کر نیکی کو شش کرے۔

میں :- بہت خوب۔ یہ بات تو پہلے ہی طے ہو چکی ہے کہ بہادر آدمی دوسروں

سے زیادہ بیویاں کھ سکیگا؛ اور ان کے مقابلہ میں اسے انتخاب میں حق تقدم بھی

حاصل ہو گا تا کہ یہ جتنے بچے ممکن ہو پیدا کر سکے۔
گ :- صادق :-

میں :- اس کے علاوہ ہومس کے ہاں بہادر جوانوں کی عزت افزائی کا
ایک اور طریقہ ہے۔ ہومس نے اجلاس کا حال بیان کیا ہے کہ میدان کارزار پر
ممتاز خدمات انجام دینے پر اُسے گائے کے گوشت کے بوتھڑے انعام میں ملے تھے
یہ ایک شجاع شخص کے لیے جو عقوان شباب میں ہونہایت مناسب ہے یہ عین
معلوم ہوتا ہے کہ اس سے یہی نہیں کہ اس کی عزت افزائی ہوتی ہے بلکہ یہ خود بہت
تقویت بخش چیز بھی ہے۔
گ :- بیشک :-

میں :- چنانچہ اس معاملہ میں ہم ہومس کی استادی قبول کرتے ہیں اور
قرمانیوں یا دوسرے اسی قسم کے موقعوں پر ہم بھی اپنے بہادر مردوں اور عورتوں
کی عزت افزائی انکی شجاعت کی مناسبت سے گینتوں اور دوسرے مذکور بالا
طریقوں سے کیا کریں گے۔ اس کے علاوہ یہ کہ انھیں اعزازی جگہ دینگے اور ان کے
لیے عمدہ گوشت اور لبالب جام شراب فراہم کریں گے۔ اور اسی عزت افزائی کے
سلسلہ میں ان کی تعلیم بھی ہوتی جائیگی۔
گ :- یہ بہت ہی خوب ہے۔

میں :- اور جب کوئی بہادری کے ساتھ میدان کارزار میں جان دے گا تو

سب سے پہلے تو ہم نے نسل زریں کا رکن بتلائیں گے۔
گ۔ یقیناً۔

میں۔ یہی نہیں۔ بلکہ ہمارے پاس کیا ہیسیا د کی شہادت موجود نہیں
کہ یہ لوگ مرنے کے بعد زمین پر پاک اور مقدس فرشتوں کی طرح رہتے ہیں یعنی
منع خیر و مانع شر اور صفت گفتار کھنے والے انسان کے محافظ۔
گ۔ ہاں ہاں اور ہم اس کی شہادت کو تسلیم بھی کرتے ہیں۔

میں۔ اسی دیوتا سے ہیں یہ سبق بھی لینا چاہیے کہ ان الہی ہستیوں، اور
مشاہیر کے مقبروں کی تعمیر کس طرح عمل میں آئے اور انکا امتیاز خصوصی کیا ہو۔ پھر پوچھتا
جو ہدایت کرے ہیں اسی کے مطابق عمل پیرا ہونا چاہیے۔
گ۔ ضرور۔

میں۔ ہم لوگ ہمیشہ ہمیشہ ان کی عزت کریں گے اور مشاہیر کے مقبروں کی طرح
ان کے مزاروں پر اپنا زانو خم کیا کریں گے۔ یہ عزت ہمیں تک محدود نہ ہوگی بلکہ ہر
وہ شخص اس اعزاز کا مستحق تصور ہوگا جو غیر معمولی طور پر اچھا اور نیک خیال کیا
جاتا ہو خواہ وہ زیادتی عمر کی وجہ سے شکرا راجل ہو یا اور کسی طرح۔
گ۔ بہت ٹھیک۔

میں۔ ہاں، اب دوسری بات یہ کہ ہمارے سپاہی دشمنوں کے ساتھ
کیسا برتاؤ کریں گے؟

گ۔ کس معاملہ میں؟

میں۔ سب سے پہلے تو غلامی کے بارہ میں کیا آپ کے نزدیک یونانیوں کے لیے یہ جائز ہو کہ وہ اور یونانی ریاستوں کو غلام بنائیں یا اگر ان میں ان کی حفاظت کی قوت ہو تو انھیں دوسروں کا غلام بننے دیں۔ اس خطرہ کا خیال کر کے کہ کہیں ساری یونانی نسل بربر اقوام کے زیرِ عنان نہ آجائے کیا ان لوگوں میں یہ رسم نہ ہو کہ انھیں غلام بنانے سے درگزر کریں؟

گ۔ میرے خیال میں درگزر کرنا بد رہا بہتر ہے۔

میں۔ یعنی یہ کسی یونانی کو اپنی غلامی میں نہ رکھیں۔ یہ خود اس قاعدہ کی پابندی کریں گے اور دوسرے یونانیوں کو بھی اس پر عامل ہونے کا مشورہ دیں گے۔

گ۔ اس طرح یہ لوگ ایک دوسرے پر دست درازمی نہ کریں گے اور بربر اقوام کے مقابلہ میں متحد رہیں گے۔

میں۔ دوسری بات دریافت طلب مقتولوں کی بابت ہو۔ کیا فاتح مقتولین کے اسلحہ کے علاوہ اور کچھ بھی لیں گے؟ کیا دشمن کو لوٹنے کا عمل بزرگ زمانی سے بچنے کا ایک حیلہ نہیں بناتا؟ بزدل لوگ لاشوں کے قریب چھپ رہے ہیں اور بہانہ یہ کرتے ہیں کہ ہم بھی تو ایک فرض انجام دے رہے ہیں۔ آج سے پہلے کتنی ہی فوجیں اسی لوٹ مار کی محبت میں تباہ ہو چکی ہیں۔

گ :- بجا ہی۔

میں :- اور کیا لاش کو لوٹنے نکھوٹنے میں شقاوت اور ہوس کی نہیں آتی؟ مرد جسم کو دشمن بنانا، حالانکہ اصلی دشمن حضرات یا اس جنگ چھوڑ کر اڑ گیا ہو اس میں بھی ایک طرح کا کمینہ پن اور ایک قسم کی نسیانیت معلوم ہوتی ہے۔ یہ تو وہی کتے کی سی مثال ہوتی کہ جب اپنے حملہ آور تک نہیں پہنچ سکتا تو ان پتھروں سے لڑتا ہی جاتا ہے۔ آکر کتے لگ رہے ہیں۔

گ :- جی ہاں، بالکل اسی کتے کی سی مثال ہے۔

میں :- لہذا ہمیں لاشوں کے لوٹنے سے باز رہنا اور ان کے دفن کرنے میں کبھی حارج نہ ہونا چاہیئے۔

گ :- جی ہاں، اس سے تو یقیناً باز رہنا چاہیئے۔

میں :- یوں تو کبھی بھی دیوتاؤں کے مندروں پر اسلحہ کا نذرانہ نہ پیش کرنا چاہیئے اور اگر دوسرے یونانیوں سے اچھے تعلقات رکھنا منظور ہیں تو پھر یونانیوں کے اسلحہ کا تو ہرگز نہیں اور سیچ پوچھو تو اے ۱۰ اور رشتہ داروں سے حاصل کیے ہو مال غنیمت کا نذرانہ تو ناپاک تصور کیا جاسکتا ہے۔ ہاں سولے اس صورت کے کہ خود دیوتا نے اس کا حکم دیا ہو۔

گ :- بہت صحیح۔

میں :- اس کے بعد یونانی علاقوں کی تاخت اور مکانات کے جلائے کے

تعلق ہمارا کیا رو یہ ہونا چاہیئے؟

گ۔ آپ اپنی رائے فرمائیے، میں اُسے سننا چاہتا ہوں۔

میں۔ میری رائے میں تو دونوں باتیں ممنوع ہونی چاہئیں۔ میرے نزدیک صرف سالانہ پیداوار لے لینی چاہیئے اور بس۔ اس کی وجہ میں بتلاتا ہوں۔
گ۔ فرمائیے۔

میں۔ آپ جانتے ہیں کہ باہمی نفاق و فساد اور جنگ میں بس نام ہی کا فرق نہیں بلکہ میں سمجھتا ہوں کہ ان کی ماہیت بھی مختلف ہے۔ ایک سے اندرونی اور خانگی کیفیت کا اظہار ہوتا ہے اور دوسرے بیرونی و خارجی کا۔ پہلی کیفیت کو فساد دوسری کو جنگ کہتے ہیں۔

گ۔ جی، بالکل صحیح تفریق ہے۔

میں۔ پھر کیا یہ بات بھی اسی طرح مسلم نہیں کہ یونانی نسل سب کی سب خون اور دوستی کے تعلق کی وجہ سے متحد ہے، اور بربر قوموں سے اجنبی اور جدا۔
گ۔ جی۔

چنانچہ جب بربر اور یونانی ہر سر پر یکا رہوں تو یہ ایک دوسرے کے دشمن کہلائیے اور اس حالت کو جنگ سے تعبیر کیا جائیگا۔ لیکن اگر یونانی باہم لڑیں تو کہا جائے گا کہ یونان میں بد نظمی اور فساد برپا ہے۔ یہ لوگ دھیل دوست ہیں اور ان کی وقتی خصوصیات اور لڑائی، فساد، سے تعبیر کی جائیگی۔

گ :- میں آپ سے اتفاق کرتا ہوں ۔

میں :- تو ذرا سوچو کہ اگر کسی شہر میں وہ کیفیت پیدا ہو جسے ہم نے فساد سے موسوم کیا ہے یعنی شہر میں دو فرقے ہو جائیں اور یہ دونوں لگیں ایک دوسرے کی آراضی کو تاخت و تاراج اور مکانات کو سپرد آتش کرنے تو یہ پیکار کس قدر فتنہ خیز ہو جائیگی ۔ ملک کا کوئی سچا محبت کرنے والا کس طرح اپنے کو اپنی ماں (مادر وطن) اور دانی (پرورش کرنے والا وطن) کو ٹکڑے کرنے پر آمادہ کر سکیگا ۔ البتہ فاتح اگر مفتوح کو اس کی سالانہ فصل سے محروم کر دے تو اس میں بھر بھی کچھ معقولیت ہے ۔ لیکن تاہم ان کے دلوں میں صلح و امن ہی کا خیال ہوگا اور وہ ہرگز ہمیشہ برسر پیکار رہنے کا ارادہ نہ کریں گے ۔

گ :- جی ہاں ، یہی بہتر رویہ ہے ۔

میں :- اور جس شہر کی آپ بنیاد ڈال رہے ہیں کیا وہ یونانی شہر نہ ہوگا ؟
گ :- کیوں نہیں ، ضرور ۔

میں :- تو کیا اسکے شہری بہت اچھے اور مہذب لوگ نہ ہونگے ؟
گ :- بیشک ، بہت مہذب ۔

میں :- کیا وہ یونان کے عاشق نہ ہونگے ، اور اسے اپنا وطن سمجھیں گے ؟
یا یونان کے مشترک مندروں اور عبادت گاہوں میں شریک ہونگے ؟
گ :- کیوں نہیں ، ضرور ہوں گے ۔

میں۔۔۔ ان میں جب کبھی کوئی باہمی اختلاف ہو گا تو یہ اسے محض ایک نفاق یا فساد خیال کریں گے، یعنی دوستوں کا ایک باہمی جھگڑا ہے جنگ کے نام سے موسوم نہیں کر سکتے۔

گ۔۔۔ اسے ہرگز جنگ نہیں کہہ سکتے۔
میں۔۔۔ وہ ان لوگوں کی طرح جھگڑیں گے جو روٹھتے ہیں لیکن پھر ایک دن مننے کے لیے۔

گ۔۔۔ بیشک۔
میں۔۔۔ یہ باہم دوستانہ صلاح کی کوشش کریں گے۔ اپنے مخالفوں کو نہ تباہ کریں گے نہ انھیں غلام بنائیں گے؛ ایک دوسرے کے مصلح ہو گئے نہ کہ دشمن۔
گ۔۔۔ بیشک۔

میں۔۔۔ چونکہ خود بھی یونانی ہیں اس لیے یونان میں تاخت نہ کریں گے؛ نہ کبھی مکانوں کو آگ لگائیں گے۔ نہ یہ خیال کریں گے کہ کسی شہر کی ساری ساری آبادی، مرد، عورت، بچے، یکساں ان کے دشمن ہیں وہ خوب جانتے ہیں جنگ کا جرم چند اشخاص تک محدود ہوتا ہے اور اکثریت دراصل ان کی دوست ہے۔ ان وجوہ سے یہ نہ تو ان کی زمینیں خراب کریں گے نہ ان کے مکان ساراں کی دشمنی بس اس وقت تک قائم رہے گی کہ معصوم مظلوموں کی اکثریت ان چنیدہ بھرموں کو اپنے جرم کی تلافی کرنے پر مجبور کر دے۔

گ۔ میں آپ سے اتفاق کرتا ہوں کہ ہمارے شہری اپنے یونانی دشمنوں سے یہ رویہ رکھیں گے اور بربروں سے وہ طریقہ جو آج کل آپس میں بستے ہیں۔ میں :- اچھا تو ہم اپنے محافظین کے لیے یہ قانون بھی وضع کر دیں کہ وہ نہ تو یونانیوں کی آراضی پر تاخت کریں نہ ان کے مکان جلائیں۔

گ۔ - طری ہی۔ اور دوسرے قوانین موضوعہ کی طرح ہم یہ سمجھ سکتے ہیں کہ یہی بہت اچھا قانون ہے۔ لیکن میں پھر یہ کہنا چاہتا ہوں کہ اگر آپ اسی طرح چلتے گئے تو اس دوسرے سوال کو آپ بالکل بھول جائیں گے جسے اس تحقیق کے شروع میں آپ نے ایک طرف ڈال دیا تھا۔ یعنی آیا یہ صوت اور یہ نظام ممکن بھی ہے؟ اور ممکن ہی تو کس طرح اس لیے کہ آپ کی تجویز اگر قابل عمل ہو تو میں اس کے تسلیم کرنے کے لیے بالکل تیار ہوں کہ اس سے رہائش کو طرح طرح کے فوائد ہونگے۔ بلکہ میں تو یہ اور اضافہ کر دیتا ہوں کہ جو آپ نے چھوڑ دیا ہے یعنی ہمارے شہری بہادر ترین جنگ آزما ہونگے اور کچھ نہ ہو اپنی جگہ سے نہ ٹلیں گے؛ اس لیے کہ ایک دوسرے سے واقف ہوں گے اور باہم باپ، بھائی یا بیٹا کم کر ایک دوسرے کو پکارینگے۔ اور اگر یہ بھی مانا جائے کہ عورتیں بھی ان فوجوں میں شامل ہونگی، خواہ پیش پیش ہوں یا عقب میں؛ دشمن کے لیے برق عذاب کی حیثیت سے ہوں یا بوقت ضرورت مردوں کو مدد پہنچانے کے لیے تو تو میسر یقین ہے کہ یہ فوج ناقابل تسخیر ہوگی۔ اس کے علاوہ بہت سے خانگی فوائد بھی ہیں جن کا ذکر اس سلسلہ میں کیا جاسکتا ہے اور میں انھیں بے کم و کاست تسلیم کرتا ہوں

لیکن چونکہ میان تمام فوائد کو اور انکے علاوہ جتنے آپ اور فرمائیں ان سب کو اس شرط پر تسلیم کرتا ہوں کہ آپ کی یہ ریاست عالم وجود میں بھی آجائے اسلئے اس ان فوائد کے متعلق زیادہ کہنے سننے کی قوت ضرورت نہیں لہٰذا تمہیں اب یا کے وجود میں آنے کے امکان اور اس کے وسائل و ذرائع کے سوال کی طرف توجہ کرنی چاہیئے۔

میں :- میں جہاں ذرا بھٹکا کہ آپ حملہ کر دیتے ہیں اور ذرا رحم نہیں کرتے؛ میں پہلی اور دوسری رُو سے مشکل بچا اور آپ شاید نہیں جانتے کہ آپ نے تیسری رو مہیا کر دی۔ اور یہ تیسری رو سب سے قوی اور سب سے بڑی ہے جب آپ بھی اس تیسری رُو کو دیکھ بجالائیں گے تو میں اُمید کرتا ہوں کہ آپ میری مشکل کا زیادہ خیال کریں گے اور غالباً تسلیم کریں گے کہ ایسی غیر معمولی تجویز پیش کرنے سے پہلے میرا خوف و دیریری جھجک فطری تھی اور جائز۔

گ :- آپ جتنی زیادہ اس قسم کی درخواستیں کرتے ہیں اسی قدر ہمارا عزم قوی ہوتا ہے کہ آپ سے اس مایست کے امکان کے ذرائع دریافت کر کے چھوڑیں گے۔ بس کہئے بھی جلدی کیجئے۔

میں :- میں پہلے تو آپ کو یہ یاد دلادوں کہ ہم یہاں پہنچے ہیں عدل اور انصافی کی تلاش میں!

گ :- جی، لیکن اس سے مطلب؟

میں۔ میں صرف یہ پوچھنا چاہتا تھا کہ اگر ان چیزوں کی ماہیت معلوم ہو چکی ہو تو کیا عادل انسان کو کسی معاملہ میں عدل مطلق کے جادہ سے انحراف نہ کرنا چاہیے؟ یا ہم مطمئن ہو جائینگے اگر وہ قریب قریب عدل ہو اور صفت عدل کا وجود اسمیں اور انسانوں سے زیادہ پایا جاتا ہو؟

گ۔ بس قریب قریب عادل ہونا کافی ہوگا۔

میں۔ مگر یاد رہے کہ ہم عدل مطلق کی ماہیت اور عادل کامل کی خصوصیات دریافت کر رہے تھے، اور اسی طرح مطلق نا انصافی کی ماہیت اور کامل غیر منصف کی خصوصیتیں۔ مقصد اس کا یہ تھا کہ ہمارے سامنے ان چیزوں کا ایک تصوراتی نمونہ ہو جائے۔ اور ان کی تلاش اس لیے تھی کہ اس معیار سے مقابلہ کر کے اور یہ دیکھ کر کہ ہم ان سے کس درجہ مشابہ یا غیر مشابہ ہیں، ہم خود اپنی خوشحالی یا عدم خوشحالی کا اندازہ کر سکیں۔ کچھ یہ تھوڑی ہی ظاہر کرنا تھا کہ یہ تصورات واقعہ موجود بھی ہو سکتے ہیں۔

گ۔ درست۔

میں۔ کیا ایک مصوٰر اس وجہ سے برا مصوٰر ہو جائیگا کہ کمال ہنرمندی سے ایک حسین شکل کے خطوط خال تیار کرنے کے بعد وہ یہ نہیں بتا سکتا کہ آیا یہی کچھ موجود بھی تھی۔

گ۔ نہیں، کبھی نہیں۔

میں۔ اچھا تو ہم بھی تو ایک کامل رہا است کا تصور قائم کر رہے تھے۔

گ :- جی،

میں :- تو کیا ہمارا نظریہ اسوجہ سے برا قرار پا جائیگا کہ ہم یہ نہیں ثابت کر سکتے کہ کسی شہر یا ریاست کے اس طرح مرتب ہونیکا امکان بھی ہے۔
گ :- نہیں، ہرگز نہیں۔

میں :- بیشک حقیقت تو یہی ہے۔ لیکن اگر آپ کی درخواست پر میں یہ بتانے کی کوشش کروں کہ کن حالتوں میں ایسی ریاست کے وجود کا امکان سب سے زیادہ ہے تو میں پہلے آپ سے تمام سابقہ مسلمات کے دوہرنے کی درخواست کروں گا۔

گ :- کون سے مسلمات؟

میں :- میں یہ معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ آیا زبان کبھی بھی تصورات کی پوری ترجمانی کر سکتی ہے۔ کیا الفاظ واقعات سے زیادہ اظہار نہیں کرتے اور آدمی جو سچے سمجھے کیا لازمی طور پر وجود حقیقت سے کچھ کم نہیں ہوتا کیئے آپ کا کیا خیال ہے؟
گ :- میں آپ کا ہم خیال ہوں۔

میں :- تو پھر آپ اس امر پر مصر نہ ہوں کہ عالم وجود میں جو ریاست ہوتی ہے من وعن اپنے تصور کے مطابق ثابت کروں۔ اگر بس اتنا ہی معلوم ہو جائے کہ ہماری تجویز کے لگ بھگ کسی شہر کیس طرح حکومت ہو سکتی ہے تو غالباً آپ تسلیم فرمائیں گے کہ آپ جس امکان کا مطالبہ کر رہے ہیں وہ معلوم ہو گیا۔ بس اسی پر تفصیلات

کیجیے گا۔ مجھے تو یقین ہے کہ میں اس پر قانع ہو جاؤں گا۔ کیوں، کیا آپ نہ ہونگے؟

گ۔ ہاں ہاں، میں بھی ہو جاؤں گا۔

میں نے اس کے بعد میں یہ بتلانے کی کوشش کرتا ہوں کہ رمایستوں کی کونسی غلطی ان کی موجودہ نظمی کا باعث ہے۔ اور وہ کم سے کم اصلاح کو لسنی ہی جو ریاست کو بہتر شکل میں تبدیل کر سکتی ہے۔ ممکن ہو تو اصلاح بس ایک ہی چیز کی ہونی چاہیے، یاد دہانی کی۔ یعنی تبادیلیاں جو قدر کم اور جقدر خفیف ہوں بہتر ہوں۔

گ۔ بیشک۔

میں۔ میرے خیال میں بس اگر ایک تبدیلی کر دی جائے تو ریاست کی اصلاح ممکن ہے۔ ہر چند یہ تبدیلی نہ آسان ہو نہ خفیف، البتہ ممکن ضرور ہے۔

گ۔ وہ کیا؟

میں۔ میں اب اس چیز سے دوچار ہوتا ہوں جسے میں سب سے بڑی مٹے تعبیر کیا تھا۔ اب چاہتے ہیں کہ مجھے طوفانِ شجر و تحفیر میں غرق ہی کیوں نہ کر دے، حقیقت کا اظہار تو بہر حال ضروری ہے۔ اچھا تو غور سے میری بات سُنو۔

گ۔ ارشاد۔

میں۔ شہروں کو بلکہ نوعِ انسانی کو اپنے مصائب سے اُس وقت تک بچا نصیب ہوگی جب تک دنیا میں فلسفی بادشاہ نہ ہوں یا بادشاہوں اور شہزادوں میں فلسفہ کی روح اور فلسفہ کی قوت نہ آجائے یعنی جب تک سیاسی عظمت

اور عرفان حقیقت دونوں یکجا نہو جائیں اور وہ عامیانہ طبائع جو ان میں سے ہر ایک کی اتباع کرتے اور دوسرے کو چھوڑ دیتے ہیں، علیحدہ ہونے پر مجبور نہ ہو جائیں ایسا ہو جائے تو ہماری رہایت عالم وجود میں آسکتی ہے اور اسی وقت اس کے لیے امکان حیات بھی ہے۔

گلاکن ! میرا تو یہ خیال ہے اور اگر یہ اس درجہ مبالغہ آمیز نہ معلوم ہوتا تو میں اب تک اس کا اظہار کر چکا ہوتا۔ لوگ اسکے بڑی مشکل سے قائل ہوں گے کہ کسی اور رہایت میں شخصی یا جماعتی خوشی کا پایا جانا ممکن ہی نہیں۔

گ :- جناب سقراط ! یہ آپ کہہ کیا ہے ہیں؟ میں آپ کو بتانا چاہتا ہوں کہ یہ جو الفاظ آپ نے ابھی ابھی فرمائے، اپنی تو اکثر لوگ اور بہت سے معزز اشخاص فرما اپنی عجا قبلہ آثار جو ہمتیار ہات پڑے لے لیکر آپ پر نہ معلوم کس نیت سے ایسے دوڑ پڑیں گے کہ آپ کو علم بھی نہ ہو گا کہ آپ ہیں کہاں۔ اور اگر آپ نے پیسے سے کوئی جواب تیار نہ کر لیا تو یہ اپنی ذکاوت سے بس آپ کے ٹکڑے ٹکڑے ہی تو کر ڈالینگے۔ اور..... اور بجا کریں گے۔

میں :- جی جی :- تم نے مجھے اس مصیبت میں ڈالا۔

گ :- اچھا تو کیا۔ لیکن خیر میں آپ کو اس سے نکالنے کی بھی ہر ممکن کوشش کروں گا۔ لیکن سولے نیک ارادہ اور نیک مشورہ کے اور میرے پاس ہی کیا؟ البتہ شاید آپ کے سوالوں کا جواب اردوں سے بہتر دے سکوں تو بے سکوں اپنے سنا،

آپ کے مددگار کا تو یہ حال ہو، اب منکرین و مخالفین کو اپنے حق بجانب ہونیکا یقین دلائیے۔

میں :- آپ جب ایسی گراں بہا امداد ہم پہنچائیں تو مجھے بھی کوشش کرنی چاہیے۔ ہمارے بچے کی بس ایک یہ صورت ہو کہ ہم پہلے ہی بتلا دیں کہ جب ہم کہتے ہیں کہ فلسفی بادشاہ ہوں، تو ہماری مراد کن لوگوں سے ہے۔ اس طرح ہم اپنی بریت کر سکیں گے۔ دنیا میں بعض طبائع آپ کو ایسی ملیں گی جنہیں فلسفہ کا مطالعہ کرنا اور رریاست کا سردار بننا چاہیے اور بعض طبائع ایسی ہوں گی جو فلسفی بننے کے لیے پیدا ہی نہیں ہوئیں۔ ان کی غایت جو تعلیم و اتباع ہو، اقتدار نہیں۔

گ :- ہاں، تو فلسفی کی تعریف کر دیجئے۔

میں :- مئیئے مجھے امید ہے کہ جیسے تیسے اس کی تسلی بخش توضیح کر دوں گا۔
گ :- فرمائیے۔

میں :- آپ کو تو یاد ہو گا اس لیے احادہ کی چنداں ضرورت نہیں کہ ایک شخص کو (بشرطیکہ وہ امن نام کا دائمی مستحق ہو) اپنے محبوب کے کسی جزو سے اظہار محبت نہ کرنا چاہیئے بلکہ کل سے۔

گ :- میں نہیں سمجھا۔ ذرا میرے حافظہ کی مدد فرمائیے۔

میں :- اور کوئی شخص بھی آسانی سے ہی آپ کا سا جواب دے سکتا تھا لیکن آپ جیسے طرح دار آدمی کو تو معلوم ہونا چاہیئے کہ تمام وہ لوگ جو عفو ان مشابہات

ہوتے ہیں کسی نہ کسی طرح کسی عاشق کے سینہ میں ایک کسک پیدا کرتے یا کسی جذبہ کو تحریک دیتے ہیں اور عاشق انہیں اپنی محبت آمیز توجہ کا مستحق سمجھتا ہے۔ حسدینوں کے معاملہ میں لوگوں کا طرز عمل کیا یہ نہیں ہوتا کہ اگر معشوق کی ناک ذرا چھٹی ہو تو اس کے دل ضرب چہرہ کی تعریف ہو رہی ہو؛ کسی کی بہت لمبی ناک ہو تو اس کے شاہانہ انداز کی تحسین ہو؛ جس میں یہ دونوں باتیں نہیں تو اس میں حسن تناسب کی مدح ملتی ہو۔ اگر رنگ ذرا سیاہ ہو تو یہ مردانگی کی علامت ہو؛ صاف رنگ دل کو تازگی کی اولاد دے گا؛ رہے ”زر و عقی“ تو ان کے تو نام ہی سے معلوم ہوتا ہے کہ کسی عاشق کی تلاش اور تصنیف ہو جس کے لیے زردی اگر عارض شباب پر نمودار ہو تو وہ بھی ناگوار نہیں۔ غرض وہ کوئی نہ کہتا ہے جو لوگ اس غرض سے نہ بنالیں گے اور کوئی نہ کہتا ہے جو اس لیے نہ ڈھونڈھ لیں گے کہ بہارستان شباب کا ایک پھول بھی ان کے ہاتھ سے نہ جانے پائے۔

گ۔ اگر دلیل کی خاطر آپ مجھے معاملات عشق و محبت میں سنبھالتے ہیں تو خیر مجھے منظور ہے۔

میں :- پھر شراب کے دلدادوں کا کیا حال ہے؟ وہ بھی یہی کرتے ہیں کہ کسی قسم کی شراب ہو، اُسے پینے کے لیے ہر طرح کا بہانہ خوشی سے ڈھونڈھ لیں گے۔ گ۔ بہت درست۔

میں :- یہی حال حریص اور حوصلہ مند لوگوں کا ہے۔ پوری فوج کی قیادت

نصیب نہیں ہوئی تو ایک قطار ہی کی سی۔ اگر بڑے اور معزز لوگ ان کی عزت نہیں کرتے تو کم حیثیت اور بیچ لوگوں سے خراج تحسین وصول کر کے خوش ہیں بس غرض یہ کہ کسی نہ کسی قسم کی عزت ضرور ہو۔
گ۔ - جی، بالکل ہی حال ہے۔

میں۔ - تو میں پھر ایک مرتبہ پوچھتا ہوں کہ جب کوئی شخص کسی نوع خوبی کا دلدادہ ہوتا ہے تو پوری نوع کی آرزو کھتا ہے یا محض ایک جزو کی۔
گ۔ - کُل کی۔

میں۔ - چنانچہ ہم فلسفی کے متعلق کہہ سکتے ہیں کہ وہ حکمت و عرفان کی کسی جزو کا عاشق نہیں ہوتا بلکہ کل کا۔
گ۔ - بیشک، کُل کا۔

میں۔ - جو علم کو ناپسند کرتا ہو خصوصاً کس فی میں ہی کہ ابھی خیر و شر میں تمیز کی قوت نہیں ہوتی، تو ایسے آدمی کو ہم فلسفی یا محبت علم نہیں قرار دیتے۔ جو خذل سے انکار کرے وہ بھوکا نہیں اس کی اشتہا بڑی ہے، اچھی نہیں۔
گ۔ - بالکل ٹھیک۔

میں۔ - اس کے برعکس جسے ہر قسم کے علم کا ذوق ہو اور جو ہر بات کو سیکھنے کا متنی ہو اور کبھی اس سے سیر ہی نہ ہوتا ہو تو ایسے شخص کو بجا طور پر فلسفی (حکیم) کہا جاسکتا ہے۔ کیوں، میں ٹھیک کہتا ہوں نا؟

گ۔۔ اگر آدمی محض تجسس سے حکیم بن جاتا ہے تو تو آپ کو عجیب و غریب بتیائیں اس لقب کی مستحق ملیں گی۔ مختلف نظارے اور تماشے دیکھنے والے سب کے سب کچھ سیکھنے سے خوش ہوتے ہیں، اس لیے یہ بھی شامل کیے جانے چاہئیں۔ موسیقی کے نو سیکھیے یوں تو فلسفیوں میں بکھتے نظر آتے نہیں، اس لیے کہ اسے بن بڑے تو کبھی فلسفیانہ بحث و تحقیق کے قریب بٹھکیں بھی نہیں۔ لیکن سارے دیانسی تہواروں میں یہ حضرات ادھر ادھر ایسے دڑے دڑے پھرتے ہیں گویا ہمہ تن گوش ہیں اور اپنے کانوں کو ہر ترانہ کے لیے وقف شنیدن کر چکے ہیں۔ پھر چنانچہ محفل سماع شہر میں ہوا گاؤں میں، اس کی کچھ پرواہ نہیں۔ یہ حضرات ہیں کہ موجود ہیں۔ اچھا تو کیا اس وجہ سے ہم انھیں، اور ان کے ہم مذاق دوستوں کو نیز اور چھوٹے چھوٹے فن جاننے والوں کو فلسفی قرار دیں گے؟

میں :- نہیں، ہرگز نہیں۔ یہ لوگ تو محض نقل ہیں۔

گ :- اور اصل پھر کون ہیں؟

میں :- وہ جو نظارہ حقیقت کے دلدادہ ہیں۔

گ :- بہت خوب، لیکن میں ذرا اچکا مفہوم سمجھنا چاہتا ہوں۔

میں :- کسی اور کے سامنے اس کی تشریح شاید کچھ مشکل ہوتی، لیکن میں کچھ

کہنے والا ہوں اُسے تم تو غالباً ضرور تسلیم کر لو گے۔

گ :- وہ کیا؟

میں :- چونکہ حسن قبح کی ضد ہی اس لیے یہ دو جدا جدا چیزیں ہیں۔
گ :- بیشک۔

میں :- اور چونکہ یہ دو مختلف چیزیں ہیں اسی لیے نہیں سے ہر ایک ایک چیز ہر
گ :- یہ بھی صحیح ہے۔

میں :- اسی طرح عدل و نا انصافی، خیر و شر اور ہر دوسری قسم کے متعلق
یہی بیان راست آتا ہے۔ علیحدہ علیحدہ تو ان میں سے ہر ایک ایک وحدت ہے لیکن
اعمال اور شیاء میں لنگے باہم جو مجموعے بن جاتے ہیں ان کی وجہ سے یہ مختلف
صورتوں میں دکھائی دیتے ہیں اور بہت سے معلوم ہوتے ہیں۔
گ :- بہت ٹھیک۔

میں :- یہی امتیاز میں تماشائی یا عملی محبان فنون اور ان لوگوں میں کرتا
ہوں جنکا میں نے تذکرہ کیا تھا۔ بس یہی مؤخر الذکر لوگ حقیقی فلسفی کہلاتے ہیں۔
گ :- آپ یہ تفریق کس طرح کرتے ہیں؟

میں :- یہ عاشقانِ نعمت اور دلدادگانِ جلوہ میرے خیال میں سچ پوچھو تو اگر
آواز، عمدہ الوان، اور خوبصورت شکلوں اور ان سے جو مصنوعی چیزیں پیدا ہوتی ہیں
ان کے چاہنے والے ہوتے ہیں۔ لیکن ان کا دماغ حسنِ مطلق کے نظارہ یا اسکی محبت
کے کچھلنے کا قابل ہوتا ہے۔
گ :- بیشک۔

میں: یہ لوگ بہت کم ہیں جو اس کا نظارہ حاصل کر سکیں۔
گ :- بلاشبہ۔

میں :- میں تو یہ پوچھتا ہوں کہ ایک آدمی ہی جو حسین اشیاء کا حس تو رکھتا ہے
لیکن جس مطلق کالے یا کھل احساس نہیں؛ پھر اگر کوئی اسے اس حس کی طرف پہنچانا
چاہے تو یہ اس کے پیچھے پیچھے چل بھی نہیں سکتا، تو آیا یہ آدمی بیدار ہی یا خواب
میں؛ سوچو۔ کیا خواب دیکھنے والا، خفتہ ہو کہ بیدار، وہ نہیں ہوتا جو غیر مثال اشیاء
کو باہم مشابہ کرے اور اصل چیز کے بجائے اس کی نقل کو قبول کر لے۔
گ :- بیشک ایسا شخص خواب میں ہی۔

میں :- اس کے مقابلہ میں ایک دوسرے شخص کا حال دیکھیے جو جس مطلق
کے وجود کو پہچانتا اور اس کے تصور کو ان اشیاء سے ممیز کر سکتا ہے جو اس تصویریں
شریک ہیں؛ اور نہ تو ان اشیاء کو تصور کی جگہ رکھتا ہے، نہ تصور کو ان اشیاء کی جگہ؛
تو یہ شخص خواب میں ہی یا بیدار۔
گ :- بالکل بیدار۔

میں :- گویا ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ جو جانتا ہے اس کے ذہن میں علم ہی، اور محض
قیاس سے کام کرتا ہے اس میں ظن و رائے۔
گ :- بیشک۔

میں :- لیکن جس شخص کو کہ یہ مؤخر الذکر شخص ہم سے جھگڑے اور ہمارے

بیان کی تردید کرے تو ایسی حالت میں کیا یہ ممکن ہے کہ اسپر اس امر کا اظہار کیے بغیر کہ اسکے جو اس میں سخت بے ترتیبی اور خطہ ہی ہم کوئی جدا گانہ ممکن اس کے لیے تجویز کر دیں یا کوئی اور بہتر مشورہ اسے دے سکیں۔

گ۔۔ بیشک اس غریب کو کوئی اچھا مشورہ دینا چاہیئے۔

میں۔۔ اچھا تو اُسودھیں کہ اس سے کیا کہا جائے۔ میں جانتا ہوں کہ پہلے تو اسے یقین دلائیں کہ بھائی تمہیں اگر کسی چیز کا علم ہے تو ہم بہت خوش ہیں تمہیں مبارک۔ لیکن ہاں اس سے ایک سوال بھی پوچھنا چاہیئے یعنی جس شخص کو علم ہوتا ہے وہ کچھ جانتا ہے یا نہیں جانتا؟ آپ اس کی طرف سے جواب دیجئے۔

گ۔۔ میں جواب دیتا ہوں کہ وہ کچھ جانتا ہے۔

میں۔۔ یہ کچھ چیز موجود ہے یا موجود نہیں؟

گ۔۔ موجود ہے۔ کیونکہ جو ہی نہیں اس کا علم کس طرح ہو سکتا ہے؟

میں۔۔ تو کیا اس مسئلہ پر مختلف پہلوؤں سے نظر ڈالنے کے بعد ہم کو یقین ہے کہ وجود مطلق کے متعلق تو علم ہی ہو سکتا ہے؛ لیکن جو چیز بالکل غیر موجود یا معدوم ہو وہ بالکل غیر معلوم بھی ہوگی؟

گ۔۔ اس سے زیادہ یقینی اور کیا بات ہو سکتی ہے۔

میں۔۔ بہت خوب؛ لیکن اگر کوئی چیز ایسی ہو کہ ہو بھی اور نہ بھی ہو تو اسے خالص وجود اور مطلق عدم وجود کے درمیان جگہ دیجائیگی۔

گ :- ہاں، انکے بین بین۔

میں :- اور جس طرح علم مطابق تھا وجود سے اور جہل لازم وابستہ تھا عدم وجود سے اسی طرح اس عدم وجود کے درمیانی حالت کے لیے ایک کیفیت معلوم کرنی چاہیے جو علم اور جہل کے بین بین ہو، بشرطیکہ ایسی چیز کیس ہو بھی۔
گ :- بیشک۔

میں :- کیا آپ ظن اور رائے کا وجود تسلیم کرتے ہیں؟
گ :- بلاشبہ۔

میں :- علم اور رائے ایک ہی چیز ہیں یا مختلف صلاحیتیں؟
گ :- مختلف صلاحیتیں۔

میں :- تو اس اختلاف صلاحیت کے مطابق علم اور رائے مختلف چیزوں سے بحث بھی کرتے ہونگے؟
گ :- جی ہاں۔

میں :- علم تو موجود سے متعلق ہے اور موجود کو جانتا ہے۔ لیکن ہاں کے چلنے سے پہلے میں ایک تقسیم اور کروٹ لگتا۔
گ :- کیسی تقسیم؟

میں :- پہلے تو میں سب صلاحیتوں کو ایک گروہ میں دیکھتا ہوں۔ صلاحیتیں ہماری اور دیگر شیاؤں کی وہ قوتیں ہیں جنکے باعث ہمارا عمل وہ ہے جو کہ ہر مشا

باصبرہ اور سامعہ کو میں صلاحیتیں نہ کہنوں گا۔ میں جس گروہ کا ذکر کر رہا ہوں اس کی غالباً کافی توضیح ہو گئی ہوگی؟
گ۔ جی ہاں، میں سمجھ گیا۔

میں :- تو اب میں ان کے متعلق اپنا خیال ظاہر کروں۔ ان کو چونکہ میں دیکھتا نہیں اس لیے رنگ، شکل وغیرہ کا اختلاف جو دوسری چیزوں میں باہم امتیاز کر دیتا ہے وہ اپنے عائد نہ ہوگا۔ میں جب صلاحیت کا ذکر کرتا ہوں تو اس کے چھ اثر اور اس کے نتیجہ کا خیال میرے ذہن میں ہوتا ہے۔ جن صلاحیتوں کا حیثہ اثر اور نتیجہ ایک ہوا نہیں میں ایک صلاحیت کہتا ہوں، جن کا حیثہ عمل اور نتیجہ مختلف ہوا نہیں مختلف صلاحیتیں آپ بھی کیا اسی اصول پر گفتگو کریں گے؟
گ۔ جی ہاں۔

میں :- کیا آپ براہ توازن ایک سوال کا اور جواب دیں گے؟ علم کو کیا کیا آپ صلاحیت مانتے ہیں! اور اسے کس گروہ میں جگھ دیتے ہیں؟
گ۔ بیشک، علم صلاحیت ہی، اور سب سے زبردست صلاحیت۔
میں :- اور رائے قیاس بھی ایک صلاحیت ہی؟
گ۔ بیشک، کیونکہ قیاس ہی وہ صلاحیت ہے جس سے ہم رائے قائم کرتے ہیں۔

میں :- اور ابھی تھوڑی دیر ہوئی آپ نے تسلیم کیا تھا کہ علم اور اس کا ایک

چیز نہیں۔

گ :- ہاں، تو کیا ہوا؟ کوئی معقول شخص ایک ایسی چیز کو جو غلطی اور خطا سے مبرا ہو، اس چیز سے کیوں کر ملا سکتا ہے جس میں غلطی اور خطا ہوتی ہے۔

میں :- سبحان اللہ۔ آپ نے نہایت خوب جمع اب دیا۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ہم ان دونوں کے فرق سے بخوبی آشنا ہیں۔
گ :- جی۔

میں :- گویا علم اور قیاس کی جدا جدا قوتیں ہیں، ان کا میدان جدا ہے اور ان کا موضوع تحقیق جدا۔
گ :- یقیناً۔

میں :- علم کا موضوع یا میدان تحقیق وجود ہی، اور علم ماہیت وجود کے جاننے کا نام۔
گ :- جی ہاں۔

میں :- اور قیاس گویا ایک رائے رکھنے کو کہتے ہیں۔
گ :- جی۔

میں :- ہم جو قیاس کرتے ہیں کیا اسے جانتے بھی ہیں (اس کا علم بھی کتے ہیں) کیا قیاس اور علم کا موضوع ایک ہی ہے؟
گ :- نہیں، اس کے تو خلاف پہلے ہی ثابت ہو چکا ہے۔ اختلاف صلاحیت

کے معنی اگر اختلاف حیضہ اثر اور اختلاف موضوع ہیں اور اگر علم و قیاس مختلف صلاحیتیں ہیں تو پھر ان کا میدان تحقیق ایک نہیں ہو سکتا۔

میں :- اگر علم کا موضوع وجود ہی تو قیاس کا اور کچھ ہونا چاہیئے۔

گ :- جی ہاں، کچھ اور چاہیئے۔

میں :- اچھا، تو قیاس کا موضوع کیا غیر وجود ہی؟ مگر معدوم اور غیر موجود کے متعلق رے کیسے قائم ہو سکتی ہے؟ ذرا سوچو۔ جب انسان رے قائم کرتا ہے تو کسی چیز کے متعلق ہی تو قائم کرتا ہے یا ایسی رے رکھنا بھی ممکن ہے جو کسی چیز کے متعلق ہو؟

گ :- یہ تو ناممکن ہے۔

میں :- جو شخص اے رکھتا ہے وہ کسی چیز کی بابت رکھتا ہے۔

گ :- جی۔

میں :- اور معدوم و غیر موجود چیز نہیں ہوتی۔

گ :- درست۔

میں :- غیر موجود کا لازمی نسب تو ہل تسلیم کیا گیا تھا اور وجود کا علم۔

گ :- جی ہاں۔

میں :- تو گویا رے موجود اور غیر موجود دونوں میں سے کسی سے تعلق نہیں رکھتی۔

گ :- جی ہاں، کسی سے نہیں۔

میں :- چنانچہ یہ نہ علم ہی نہ ہل۔

گ :- یہ تو ٹھیک معلوم ہوتا ہے۔

میں :- لیکن اسے کی تلاش کیا ان دونوں کے باہر اور اسے پرے کرنی چاہیے یعنی علم سے زیادہ صفائی اور وضاحت میں یا بہل سے زیادہ تاریکی میں؟
گ :- دونوں میں سے کسی میں نہیں۔

میں :- میں سمجھتا ہوں کہ آپ کے خیال میں اسے علم سے کچھ تاریک اور بہل سے کچھ روشن ہوتی ہو۔

گ :- جی، اور یہ کیا کوئی خفیف اختلاف ہے؟

میں :- ہاں، اور اسے علم اور بہل کی حدود کے اندر اور ان کے مابین ہی ہوتی ہو نا؟

گ :- جی ہاں،

میں :- گویا آپ یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ قیاس اسے درمیانی چیز ہے۔

گ :- بلاشبہ۔

میں :- تھوڑی ہی دیر ہوئی کہ ہم کہہ رہے تھے کہ اگر کوئی چیز ایسی ہو کہ ایک ہی وقت میں ہو بھی اور نہ بھی ہو، تو وہ خالص وجود اور مطلق غیر وجود کے درمیان رکھی جائیگی اور اس کے مطابق صلاحیت نہ علم ہوگی نہ بہل بلکہ ان کے مابین ایک کیفیت۔

گ :- جی ہاں۔

میں :- اس بیچ کے فصل میں ہمیں ایک چیز معلوم ہوتی ہے جسے ہم راسے و قیاس سے موسوم کرتے ہیں۔

گ :- جی ہاں !

میں :- اب جس کا پتہ لگانا ہے وہ وہ چیز ہے جو موجود اور غیر موجود دونوں کی ماہیت کی حامل ہو، اور جو نہ خالص موجود کی جاسکے نہ محض غیر موجود۔ یہ نامعلوم لفظ جب معلوم ہو جائے گا تو یہی بجا طور پر صلاحیت راسے و قیاس کا موضوع قرار پائے گا۔ پھر سب موضوع اپنی اپنی صلاحیتوں کے مطابق کر دیے جائیں گے، دونوں انتہائی موضوع انتہائی صلاحیتوں کے اور درمیانی موضوع درمیانی صلاحیت کے۔

گ :- درست۔

میں :- جب یہ طے ہو چکا تو میں اب ان حضرت سے ایک سوال کروں گا جنکی سلسلے میں حسن کا کوئی عین اور غیر متغیر تصور نہیں ہے۔ جن کے نزدیک حسن کثرت میں ہے، وہی، وہی آپ کے نظارہ ہے جسین کے دلدادہ جنہیں اس امر کا اظہار گوارا نہیں کہ حسن ایک وحدت ہے اور اسی طرح عدل وحدت ہے اور دوسری چیزیں بھی۔ میں ان حضرت کی خدمت میں گزارش کروں گا کہ وہ جناب عالی۔ کیا آپ زراہ نواندیش تمام حسین و جمیل چیزوں میں سے کوئی ایک بھی ایسی بتلا سکتے ہیں جو بھونڈی اور شبہ شکل بھی نہ معلوم ہوتی ہو، یا کوئی انصاف و عدل کی

ایسی مثال جو غیر منصفانہ بھی نہ پائی جائے، یا کوئی ایسی متعصب چیز جو ناپاک بھی نہ ہو؟

گ :- نہیں، ہر حسین کسی نہ کسی پہلو سے ضرور بھونڈا اور بد شکل معلوم ہوگا، اور یہی حال دوسری چیزوں کا ہے۔

میں :- بہت سی چیزیں جو دو گنی ہیں کیا وہ آدھی بھی نہیں یعنی اگر کسی کی دو چند ہیں تو کسی کی نصف؟
گ :- جی -

میں :- جن چیزوں کو ہم بھاری یا ہلکا، بڑا یا چھوٹا کہتے ہیں کیا یہ بالکل اُسے نام سے نہیں پکاری جاسکتی، یعنی بھاری کو ہلکا، بڑے کو چھوٹا، کہ یہ سب اعتباری الفاظ ہیں۔

گ :- ہاں ہاں، دونوں نام عائد ہو سکتے ہیں۔
میں :- اور کیا ان بہت سی چیزوں کے متعلق جنہیں مخصوص ناموں سے پکارتے ہیں کبھی کہہ سکتے ہیں کہ یہ ہیں اور کبھی یہ کہہ نہیں؟

گ :- یہ چیزیں تو ان پہیلیوں کی سی حیثیت رکھتی ہیں جنہیں لوگ دعو توں کے موقعوں پر پوچھا کرتے ہیں یا بچوں کے اُس معمہ کی سی جنہیں وہی خواجہ سرا چمکا در کا نشانہ لیا تھا۔ اسی میں تو پوچھتے ہیں کہ اس نے چمکا در کو کاہے سے مارا اور چمکا در بیٹھا کاہے پر تھا۔ جن افراد کی چیزوں کا میں نے ذکر کیا

وہ بھی ایک معرکہ ہیں اور دوسرے معنی رکھتی ہیں۔ آپ انھیں اپنے ذہن میں نہ تو موجود کی حیثیت سے قائم کر سکتے ہیں نہ غیر موجود کی طرح، نہ یہی ہے کہ دو ہوں یا پھر ایک بھی نہ ہوں۔

میں :- تو اب ان کے ساتھ آپ کرینگے کیا؟ کیا وجود و عدم وجود کے درمیان جگہ سے کوئی اور بہتر جگہ ان کے لئے نکل سکتی ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ یہ غیر موجود و معدوم سے زیادہ تاریکی اور عدم میں تو نہیں ہیں اور نہ موجود سے زیادہ روشنی اور وجود میں۔

گ :- یہ تو بالکل صحیح ہے۔

میں :- تو معلوم یہ ہوتا ہے کہ ہم نے یہ پتہ لگایا کہ عوام میں اور دوسری چیزوں کے متعلق جو بہت سے خیالات و تصورات رکھتے ہیں وہ سب کے سب ایسی چیزوں کی بابت ہیں جو اس علاقہ میں ماری پھرتی ہیں جو خالص وجود اور بالکل غیر موجود کے درمیان واقع ہے۔

گ :- جی ہاں، یہی پتہ چلا۔

میں :- اور یہ ہم پہلے ہی طو کر چکے ہیں کہ اس قسم کی جس چیز کا یہ پتہ چلیگا وہ موضوع قیاس و آراء کی نیکی نہ کہ موضوع علم یعنی یہ وہ درمیان بنی بنی ہے جو درمیانی صلاحیت کے حصہ میں آتا ہے۔

گ :- بالکل بجا۔

میں :- تو پھر جو لوگ بہت سی حسین اور جمیل چیزیں تو دیکھتے ہیں لیکن پھر بھی تو

حُسن مطلق کا نظارہ انھیں نصیب ہے، نہ وہ کسی ایسے راہبر کا تتبع ہی کرتے ہیں جو اس کی راہ بتلا سکے؛ یا وہ لوگ جو کثرت سے عادل تو دیکھتے ہیں لیکن عدل مطلق کو نہیں دیکھتے یا ان جیسے اور لوگ، ان سب کو قیاسِ رائے کا حامل کہا جاسکتا ہے، علم کا نہیں۔
گ :- یقیناً۔

میں :- لیکن جو حقیقتِ مطلق ابدی و غیر متبدل کا نظارہ کرتے ہیں وہ تو حاملِ علم ہیں؛ یہ صرف رائے ہی رائے نہیں رکھتے۔
گ :- اس سے کسے انکار ہو سکتا ہے۔

میں :- ایک گروہ تو موضوعِ علم سے محبت کرتا اور رائے سیدنے سے لگتا ہے، دوسرا گروہ موضوعِ قیاس سے۔ یہ دوسرا گروہ انھیں لوگوں کا ہی جو سامعہ نواز ترانے سنیتے اور نظر فریب ظاہر دیکھتے تھے لیکن حسنِ مطلق کا وجود انھیں گوارا نہ تھا۔
گ :- جی ہاں، مجھے یاد ہے۔

میں :- تو اگر انھیں بجائے شیفتگانِ معرفت کے مجبانِ قیاسِ رائے کہیں تو کیا کچھ بچا ہوگا؟ اور کیا واقعی اسپر یہ ہم سے بہت ناراض ہو جائینگے؟
گ :- نہیں نہیں میں سمجھا دوں گا کہ خفا نہ ہوں۔ امر حق پر کسی کو ناراض نہ ہونا چاہیئے۔
میں :- اس کے برعکس جو لوگ ہر شے میں حقیقت کے دلدادہ ہیں انھیں مجبانِ معرفت و حکمت کہا جائیگا نہ کہ شیدائیانِ قیاس و رائے۔
گ :- یقیناً۔

ریاست

باب ششم

فلسفہ حکومت

میں :- گلاکن ! اس قدر طول طویل دلیل و بحث کے بعد بالآخر سچے اور جھوٹے فلسفیوں کی حقیقت ظاہر ہو گئی۔

گ :- میں تو سمجھتا ہوں کہ بحث میں اختصار ممکن ہی نہ تھا۔
میں :- ہاں غالباً نہ تھا۔ لیکن اگر بحث اسی ایک موضوع تک محدود رہتی اور دوسرے سوالات منتظر تحقیق نہ ہوتے، چہر غور اور نظر اس شخص کے لیے ایسا ضروری ہی جو عدل اور نا انصافی کی زندگی میں جب امتیاز معلوم کرنا چاہتا ہی، تو میرا یقین ہے کہ ہم فلسفیوں کی ان دو اقسام کا بہتر نظارہ کر سکتے۔

گ :- تو اب اس کے بعد دوسرا مسئلہ کیا ہی
میں :- یقیناً وہی سوال جو ترتیب سے اسکے بعد پیدا ہوتا ہی۔ یعنی چونکہ فلسفی ہی حقیقت ابدی و غیر متبدل کو پاسکتے ہیں اور جو لوگ کثرت اور تغیر کے میدان میں دشت پیمانی کرتے ہیں وہ فلسفی نہیں، تو سوال یہ پیدا ہوتا ہی کہ ان میں سے کونسا گروہ

ہماری رہایت کا حکم اں ہو؟

گ :- اس سوال کا صحیح جواب کس طرح دیا جائے؟
 میں :- یوں کہ ان میں سے جو گروہ بھی ہمارے قوانین اور تنسیقات کی
 بہتر حفاظت کر سکے پس اسی کو ہم اپنا محافظ بنائیں۔
 گ :- بہت خوب۔

میں :- اس میں بھی کلام نہیں کہ جس محافظ کو کوئی چیز قائم و سلامت کھنی
 ہو اسکے آنکھیں ہونی چاہئیں یہ نہیں کہ اندھا ہو۔
 گ :- اس میں کیا کلام ہے۔

میں :- اور کیا وہ لوگ جو ہر چیز کے حقیقی وجود کے علم سے محروم ہیں جنکی
 روح میں کوئی صاف نمونہ موجود نہیں، جو اس قابل نہیں کہ مصور کی طرح
 حقیقت مطلق کو دیکھ سکیں اور پھر اس اصلیت کی طرف رجوع کریں اور دوسری
 دنیا کا کامل مشاہدہ کر کے اس عالم میں حسن و نیکی اور عدل کے متعلق قوانین
 نافذ کر سکیں (بشرطیکہ پہلے سے ان قوانین کا نفاذ نہ ہو چکا ہو) اور پھر ان کے
 ترتیب و نظام کو برقرار و محفوظ رکھ سکیں۔ جن لوگوں میں یہ کوئی بات موجود نہ ہو
 کیا وہ اندھے نہیں؟

گ :- سچ ہے۔ وہ تقریباً اسی حال میں ہیں۔
 میں :- پھر کیا یہ لوگ ایسی حالت میں ہمارے محافظ ہو سکتے ہیں کہ دوسرے

ایسے لوگ موجود ہوں جو تجربہ میں ان کے ہم پلہ اور کسی خاص خوبی میں ان سے کم نہ ہونے کے علاوہ ہر چیز کی اصل حقیقت کا علم بھی رکھتے ہیں۔
گ۔ کوئی وجہ نہیں کہ جن لوگوں میں یہ بہترین صفت موجود ہو انہیں مسترد کیا جائے۔ انہیں کو ہمیشہ تقدم حاصل ہونا چاہیے بشرطیکہ یہ کسی دوسری حیثیت سے کم نہ ہوں۔

میں :- اچھا ثواب یہ معلوم کریں کہ یہ لوگ اس خوبی کے ساتھ دوسرے محاسن کو کہا تک یکجا کر سکتے ہیں؟
گ :- ضرور۔

میں :- جیسا کہ ہم شروع میں کہہ چکے ہیں سب سے پہلے تو فلسفی کی ماہیت دریافت کرنی چاہیے۔ اسکے متعلق پہلے ایک سمجھوتہ ہو جائے۔ جب یہ ہو گیا تو غالباً (اگر میں غلطی پر نہ ہوں) ہم یہ بھی تسلیم کر لیں گے کہ صفات کی یہ یکجائی ممکن ہو۔ اور صرف وہی لوگ حکامِ ریاست ہو سکتے ہیں جن میں یہ صفات متحدہ یکجا ہوں۔
گ :- آپ کا کیا مطلب ہو؟

میں :- فرض کیجیے کہ فلسفیانہ دماغ ہمیشہ ایسے علم سے انس رکھیں گے جو انہیں اشیاء کی اس ازلی ماہیت سے آگاہ کرے جو کون و فساد سے متغیر نہ ہو۔
گ :- ٹھیک ہو۔

میں :- یہ بھی فرض کیجیے کہ وہ کل کے کل وجود حقیقی سے محبت کرتے ہیں۔

اور کوئی حصہ بڑا ہو یا چھوٹا کم قابلِ عزت ہو یا زیادہ، وہ اُسے ترک کرنے کے لئے راضی نہیں۔ جیسا کہ ہم پہلے عاشق اور حریفان کے متعلق کہہ چکے ہیں۔
گ۔۔ درست۔

میں۔۔ اور اگر ان لوگوں کی یہی حالت ہو جو ہم نے بیان کی تو کیا ان میں ایک اور صفت کا ہونا ضروری نہیں؟
گ۔۔ وہ کیا صفت؟

میں۔۔ صداقت۔ یہ لوگ کبھی اپنے ذہن میں ارادۂ دروغ و کذب کو جگہ نہ دیں گے۔ دروغ سے تو یہ سخت نفور ہوں گے اور صداقت کے دلدادہ۔
گ۔۔ جی ہاں، ان کے متعلق یہ دعویٰ کیا جاسکتا ہو۔

میں۔۔ کیا جاسکتا ہو، نہیں بلکہ کیسے کہ کیا جانا چاہیے، کیونکہ طبیعت میں کسی چیز کی محبت ہو وہ اپنے محبوب کے متعلقات اور ملتی جلتی چیزوں کی محبت کے بغیر نہیں رہ سکتا۔

گ۔۔ بجا۔
میں۔۔ کیا کوئی اور چیز علم و حکمت سے اس درجہ ملتی جلتی ہو جتنی کہ صداقت؟
گ۔۔ اور کون چیز ہو سکتی؟

میں۔۔ کیا ایک ہی طبیعت علم و حکمت کی عاشق بھی ہو سکتی ہو اور دروغ و کذب کی بھی؟

گ۔ کیسی نہیں۔

میں :- سچے محب علم کو تو اوائل عمر ہی سے حتی الامکان تمام حق و صداقت کی آرزو ہونی چاہیے۔
گ۔ یقیناً۔

میں :- اس کے علاوہ ہم تجربہ سے جانتے ہیں کہ کسی شخص کی خواہشات ایک طرف قوی ہوتی ہیں تو دوسری جانب کمزور ہو جاتی ہیں۔ اس کی مثال ایک دریا کی سی ہے جس کا پانی ایک طرف تالی سے نکال لیا گیا ہو۔
گ۔ بیشک۔

میں :- چنانچہ جس شخص کی تمام خواہشات بس جملہ انواع علم کی حرمت منقطع ہوں وہ تو لذات روحانی میں محو ہو جائے گا اور لذات جسمانی مشکل سے محسوس کرے گا۔ لیکن میرا مطلب حقیقی فلسفی سے ہے یونہی کسی ایسے عیسے سے نہیں۔
گ۔ یہ تو یقینی امر ہے۔

میں :- ایسا آدمی یقیناً معتدل مزاج اور باعفت ہو گا اور لاپچی کی ضد کیونکہ اس کی طبیعت میں ان محرکات کی جگہ ہی نہیں جو دوسروں کو پائے اور ضرر لے کر آرزو مند بناتے ہیں۔

گ۔ درست۔

میں :- اسکے علاوہ فلسفیانہ طبیعت کا ایک اور معیار بھی قابل توجہ ہے۔

گ :- وہ کیا؟

میں :- یعنی اس میں دُعا اور بے مروتی کے لیے کوئی مخفی جگہ نہ ہو۔ جو طبیعت
الہی اور انسانی ہشیار کی کلیت کی آرزو رکھتی ہو اس کے لیے کم ظرفی اور کمینہ پن
سے زیادہ کوئی چیز مخالف نہیں ہو سکتی۔

گ :- بالکل بجا۔

میں :- تو جس شخص میں شوکت و علو ذہنی ہو، اور جو کل زمانہ اور کل وجود
کا ناظر ہو، وہ انسانی زندگی کو بہت اہمیت کیسے دے سکتا ہے۔
گ :- جی ہاں، نہیں دے سکتا۔

میں :- اور کیا ایسا آدمی موت کو خطرناک متصور کر سکتا ہے؟
گ :- ہرگز نہیں۔

میں :- اور کیا یہ شخص، جس کی طبیعت کی ترکیب نہایت ہموار ہوئی ہو،
جو نہ لاپچی ہو نہ کم ظرف، شیخی خور ہو نہ بزدل، میں پوچھتا ہوں کیا یہ شخص کبھی
اپنے معاملات میں غیر منصف اور متشدد ہو سکتا ہے؟
گ :- ناممکن۔

میں :- تو پھر تم آسانی سے دیکھ سکتے ہو کہ آیا ایک شخص منصف مزاج
اور شریف ہو یا اٹھڑا اور وحشی۔ یہ وہ علامات ہیں جو کمسنی ہی میں فلسفیانہ
اور غیر فلسفیانہ طبائع کو ایک دوسرے سے ممتاز کر دیتی ہیں۔

گ :- درست ۔

میں :- ایک اور بات بھی ہے جس پر نظر کر لینی چاہیے ۔

گ :- وہ کیا ۔

میں :- وہ یہ کہ آیا سیکھنے کی تحصیل علم سے اسے کچھ لذت و رخص حاصل ہوتا ہے یا نہیں ۔ کیونکہ کوئی آدمی ایسی چیز سے محبت نہیں کرتا جو اسے کرب و الم پہنچاتی ہو یا جس میں بہت محنت کے بعد وہ تھوڑی سی ترقی کرتا ہو ۔

گ :- یقیناً نہیں ۔

میں :- یا اگر وہ بھول جاتا ہے اور جو کچھ سیکھتا ہے اسے محفوظ نہیں رکھ سکتا تو اس پر صرف خالی کا خالی رہیگا ۔

گ :- یقیناً ۔

میں :- اس سعی لا حاصل کا نتیجہ یہ ہوگا کہ وہ بالآخر خود اپنی ذات اور اپنے بے فائدہ شغل دونوں سے نفرت کرنے لگے گا ۔

گ :- جی ۔

میں :- چنانچہ جس روح میں نسیان ہو وہ حقیقی فلسفیانہ طبائع میں شمار نہیں کی جا سکتی ، ہمیں اس بات پر اصرار کرنا چاہیے کہ فلسفیوں کا حافظہ اچھا ہوتا

گ :- بیشک ۔

میں :- تم نے پھر دیکھا کہ ناہموارا اور بھڑکی طبیعت کا رجحان علم و تہمت

کی طرف ہو۔

گ :- بلاشبہ۔

میں :- اور تم صداقت کو تناسب سے متعلق سمجھتے ہو یا عدم تناسب؟
گ :- تناسب سے۔

میں :- تو علاوہ دیگر صفات کے، ہمیں ایسے دماغ کی تلاش کرنی چاہیئے
جو اپنے اندر فطرۃً مناسب اور شرافت رکھتا ہو اور خود بخود تمام اشیاء کے
وجود حقیقی کی طرف حرکت کرے۔
گ :- یقیناً۔

میں :- کیا یہ تمام صفات جنہیں ہم ایک ایک کر کے گننا رہے ہیں یکجا
نہیں ہوتیں اور ایسی روح کے لیے جو وجود میں بدرجہ اتم و اکمل شرکت کرے
یہ سب گویا ایک طرح لازمی نہیں۔
گ :- قطعاً لازمی ہیں۔

میں :- تو اس علم پر کون حرف رکھ سکتا ہے جس کا اکتساب وہ شخص کرے
جو ذی الفہم ہو اور اچھا حافظہ رکھتا ہو شریف ہو اور شفیق اور صداقت انصاف
جرات و اعتدال کو دوست رکھتا ہو کہ یہ اس کے مجالس ہیں۔

گ :- اس علم میں تو رشک کا دیوتا تک کوئی بُرائی نہیں نکال سکتا۔
میں :- چنانچہ ایسوں کو اور صرف ایسوں کو ہم اپنی ریاست سپر کر سکتے

جب عمر اور تعلیم سے ان کی تکمیل ہو جائے۔ یہاں ایڈمینیٹس نے بات کافی اُدھ
 کہنے لگے۔ ”وہ جناب سقراط! آپ کے ان بیانات کا تو کوئی جواب نہیں دے سکتا
 لیکن جب آپ اس طرح گفتگو کرتے ہیں تو آپ کے سامعین کے ذہن میں ایک
 عجیب احساس پیدا ہوتا ہے۔ وہ سمجھتے ہیں کہ دلیل کے ہر قدم پر وہ حقیقت سے
 تھوڑا سا ہٹ جاتے ہیں اور یہ اس لیے کہ انھیں سوالات پوچھنے اور ان کا
 جواب دینے میں کافی مہارت نہیں۔ یہ تھوڑا تھوڑا اہل کر بہت ہو جاتا ہے اور
 اختتام بحث پر معلوم ہوتا ہے کہ انھیں سخت شکست ہوئی۔ اور بظاہر ان کے
 تمام سابقہ خیالات بالکل اُلٹ جاتے ہیں جس طرح شطرنج میں ایک ماہر کھلاڑی
 اپنے غیر ماہر حریف کے تمام گھر بند کر دیتا ہے اور وہ کوئی چال نہیں چل سکتا
 اسی طرح یہ بیچارے محسوس کرتے ہیں کہ بالآخر گھر گئے۔ چونکہ اس نئے ٹھیل
 میں جس کے مہرے الفاظ ہیں ان کے پاس کوئی چال باقی نہیں رہی لیکن
 باوجود اسکے دراصل وہی حق پر ہیں۔ اس وقت ہمارے سامنے جو ہو رہا ہے
 اس سے مجھے یہ خیال پیدا ہوا۔ کیونکہ ہم میں سے ہر ایک یہ کہہ سکتا ہے کہ
 باوجودیکہ وہ دلیل کی ہر منزل پر الفاظ سے آپ کا مقابلہ نہیں کر سکتا۔ تاہم
 وہ بہت کو بطور واقعہ کے دیکھتا ہے کہ فلسفہ کے وہ دلدادہ جو اس کا مطالعہ
 صرف جوانی ہی میں بطور جزو تعلیم کے نہیں بلکہ اپنی آخری عمر کے شغل کے طور
 پر بھی جاری رکھتے ہیں، ان میں سے اکثر اگر مطلق بد معاش نہیں تو کچھ عجیب

منہ سے ضرور ہو جاتے ہیں۔ اور ان میں کے بہترین لوگ اسی مطالعہ کے باعث جس کی آپ استفادہ کر رہے ہیں دنیا کے لیے بیکار ہو جاتے ہیں۔

میں :- اچھا تو جو لوگ یہ کہتے ہیں کیا وہ آپ کے خیال میں غلط کہتے ہیں؟

ایڈ :- میں نہیں کہہ سکتا، البتہ میں آپ کی رائے معلوم کرنا چاہتا ہوں۔

میں :- تو بیچے میرا جواب سنئے۔ میری رائے یہ ہے کہ یہ لوگ بالکل سچ کہہ رہے ہیں۔

ایڈ :- جب ہم تسلیم کرتے ہیں کہ یہ لوگ شہر کے لیے مفید نہیں تو پھر آپ

یہ کس طرح فرماتے ہیں کہ شہر اس وقت تک بُرائی سے نہ باز رہیں گے جب تک

فلسفی ان میں حکومت نہ کریں۔

میں :- آپ نے ایسا سوال کیا ہی ہے کہ جواب صرف ایک تمثیل سے دیا

جاسکتا ہے۔

ایڈ :- جی ہاں۔ اور میں سمجھتا ہوں کہ آپ اس طریق کلام کے بالکل عادی

نہیں!

میں :- ہاں۔ میں دیکھ رہا ہوں کہ مجھے اس مشکل بحث میں ڈال کر آپ

نہایت محظوظ ہیں۔ لیکن اب میری تمثیل سنئے، اس کے بعد میری تنگی تخیل سے

آپ اور بھی محظوظ ہوں گے۔ کیونکہ بہترین آدمیوں کے ساتھ ان کی ریاستوں

میں جس طرح سلوک ہوتا ہے وہ اس درجہ رنج و ہوا کہ دنیا میں کوئی اور جزیرے

مقابلہ میں پیش نہیں کی جاسکتی اور اس لیے اگر میں ان کی طرف سے نکالت

کروں تو مجھے افسانہ کا سہارا لینا ہوگا اور بہت سی چیزیں ملا کر ایک شکل کھڑی
 کرنی ہوگی، جیسے بکروں اور بارہ سنگھوں کی خیالی ترکیب تصویروں میں ملتی ہو
 اچھا تو ایک بحری بیڑے یا ایک جہاز کا تصور کیجئے جس کا کپتان دوسرے ملاحوں
 سے مضبوط اور زیادہ قد آور ہو لیکن ذرا اونچا سُنتا ہو، اس کی بصارت بھی ذرا
 کمزور ہو اور فن جہاز رانی میں بھی اس کا علم دوسروں سے کچھ زیادہ بہتر نہیں۔
 ملاح ناخدائی کے بارہ میں ایک دوسرے سے لڑ جھگڑ رہے ہیں۔ ہر شخص کی رائے
 ہے کہ اسے ناخدائی کا حق ہو اگرچہ اسے کبھی ہزار فی کا فن نہیں سیکھا اور ایک
 نہیں بتا سکتا کہ کب اور کس نے اسے یہ فن سکھایا بلکہ وہ ایک قدم اور آگے بڑھتا
 ہو یعنی دعویٰ کرتا ہو کہ یہ فن سکھایا ہی نہیں جاسکتا۔ اگر کوئی شخص اس کے لطف
 کچھ کہے تو یہ لوگ اُسے کاٹ کر ٹکڑے ٹکڑے کرنے پر تیار ہیں۔ یہ سب کے سب
 کپتان کے گرد جمع ہوتے ہیں اور التجا کرتے ہیں کہ سکان انکے سپرد کر دیا جائے
 اور اگر کبھی ایسا ہو کہ ان کی بات نہ مانی جائے اور دوسروں کو ان پر ترجیح دیا جائے
 تو یہ ان دوسروں کو مار کر جہاز سے پھینک دیتے، اور پہلے شریف کپتان کے حوالے
 کو شراب یا کسی منشی دواسے مجبوس کر کے یہ لوگ علم بغاوت بلند کرتے ہیں اور جہاز
 پر قبضہ کر کے ذخائر کو غائب لائے تلے سے اُڑاتے ہیں۔ اور اس طرح کھاؤ اُڑاؤ
 اپنے سفر کو بس اس طرح جاری رکھتے ہیں جیسی کہ ایسے لوگوں سے توقع ہو سکتی ہے۔
 جوان کا شراب ہو اور چالاکی سے ان کی اس سازش میں مدد دیتا ہو، کہ یہ جبر باغی ہے

ہمارا کوپتان کے ہات سے نکال کر اپنے قابو میں لے آئیں، اسے یہ ملاح، ناخدا، قابل ہزاراں کے لقب سے یاد کرتے ہیں اور دوسری قسم کے لوگوں کو بڑا بھلا کہتے اور بیکار محض بتلاتے ہیں۔ لیکن ان کے ذہن میں یہ بات نہیں آتی کہ حقیقی ناخدا کیلئے (اگر وہ دراصل ہمارے حکومت کے قابل ہونا چاہے) ضروری ہے کہ موسمِ قح آسمان کی کیفیت، ستاروں، ہواؤں، اور پانی کے دیگر تعلقات کی طرف توجہ کرے، اور خواہ دو سیکڑ لوگ اسے پسند کریں یا نہ کریں اسی کو ہمارا ناخدا ہونا چاہیے اور وہ ہی ہوگا۔ الغرض اختیار اور فنِ ناخدائی کا یہ اتنا دکھائی ان لوگوں کے خیالات میں اچھی طرح داخل نہیں ہوا۔ اب تم ہی سوچو کہ ایک ایسے ہمارے جو بغاوت کی حالت میں ہے، باغی ملاح سے ناخدا کو کس نظر سے دیکھیں گے۔ کیا یہ سب اسے خواہ مخواہ ہو اس کرنے والا، خیالی پلاؤ پکانے والا اور بیکار محض نہ کہیں گے؟

ایڈ۔- بشیک۔

میں:- غالباً اب آپ کو اس تشبیہ کی مزید تشریح کی ضرورت نہ ہوگی کہ یہ کیا اور سچے فلسفی کا تعلق بیان کرتی ہے، آپ نے شاید اسے ابھی سے سمجھ لیا ہو۔

ایڈ۔- جی ہاں۔

میں:- اچھا تو اب آپ اس تمثیل کو ان حضرات کے پاس لیجائیے جو اس بات پر متعجب تھے کہ شہروں میں فلسفیوں کی کوئی غرت نہیں۔ انھیں یہ اچھی طرح سمجھا دیجئے اور بار کرانے کی کوشش کیجئے کہ ان لوگوں کا شہروں میں معزز ہونا زیادہ

غیر معمولی اور تعجب خیز ہوتا۔

ایڈ۔۔ میں ضرور ایسا کر دینگا۔

میں۔۔ اُسے کہئے کہ فلسفہ کے دلدادوں کو باقی دنیا کے لیے بیکار سمجھئے میں صحیح ہوں، لیکن انہیں یہ بھی بتلا دیجئے کہ ان کی بیکاری کو ان لوگوں کی غلطی سے منسوب کرنا چاہیے جو انے فائدہ نہیں اٹھاتے نہ کہ خود ان کی ذات سے۔ نا خدا کو یہ تھوڑی ہی چاہئے کہ ملاحوں سے بچر انجا کرے کہ وہ اس کے احکام مانیں یہ نظام فطرت نہیں۔ نہ یہ ہو سکتا ہے کہ ”عقلدار دو تہمندوں کے در پر جائیں“ اس مقولہ کے چالاک مصنف نے ایک کذب کا اظہار کیا ہے۔ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ جب آدمی بہار ہوتا ہے تو خواہ غریب خواہ امیر اسے طبیب کے پاس جانا ہوتا ہے، اسی طرح جو اپنے اوپر حکومت کرنا چاہتا ہے اُسے ایسے شخص کے پاس جانا ہوگا جو حکومت کرنے کے قابل ہے۔ جس حاکم میں کچھ بھی خوبی ہو اسے ہرگز اپنی رعایا سے التجا نہ کرنی چاہئے کہ میرے محکوم بنو، اگر چہ فرائض انسانی کے موجودہ حکماں ذرا دوسری قسم کے ہیں۔ ان کی مثال تو نابغی ملاحوں کی سی ہو اور سچے نا خدا کی مثال ان کی سی جنہیں یہ نابغی بیکار محض اور خیالی پلاؤ پکانے والا کہتے ہیں۔

ایڈ۔۔ بالکل سچ ہے۔

میں۔۔ اس قسم کے لوگوں میں اور مذکورہ وجوہ سے یہ قرین قیاس نہیں معلوم ہوتا کہ گروہ مخالف فلسفہ کی، کہ اشرف ترین مشاغل ہی، کچھ زیادہ عزت

کرے۔ اور یہ نہیں کہ اس علم کو اپنے مخالفوں سے ہی شدید ترین اور پائیدار نقصان پہنچتا ہو بلکہ خود اپنے نام نہاد متبعین سے، اور یہی وہ لوگ ہیں جن کے متعلق آپ کے فرضی مستغیث نے کہا تھا کہ ان میں سے اکثر، بر غو د غلط بد معاش، اور ان کے بہترین بیکار محض ہوتے ہیں۔ اور اس واسطے سے میں نے اتفاق کیا تھا ایڈ۔ جی

میں :- ان میں سے اچھوں کے بیکار ہونے کی وجہ تو ظاہر ہو گئی۔

ایڈ۔ درست۔

میں :- اب کیا ہم یہ بتلائیں کہ اس گروہ میں اکثریت کی تخریب بھی ناگزیر ہو اور گزشتہ بالا صوت کی طرح یہ بھی فلسفہ کی فرد جرائم میں نہیں شامل ہو سکتا ہے؟ ایڈ۔ ضرور فرمائیے۔

میں :- اچھا، تو باری باری سوال و جواب کریں، اور سب سے پہلے نرم اور شریف طبیعت کے بیان کی طرف ذرا پھر رجوع کریں۔ آپ کو یاد ہو گا کہ حق اس کا رہنما تھا، جس کی اتباع وہ ہمیشہ اور ہر چیز میں کرتا ہے، اگر یہ نہیں تو وہ کذاب ہے اور حقیقی فلسفہ میں اس کا نہ کوئی دخل ہو نہ کوئی حصہ۔

ایڈ۔ جی ہاں، یہ بات تو ہو چکی ہے۔

میں :- دوسری صفات کا تو ذکر ہی کیا، کیا فلسفی کا جو موجودہ تخیل ہے اسے خود ہی صفت بالکل بعید ہے۔

ایڈ :- یقیناً۔

میں :- اور کیا ہم اس کی وکالت میں یہ نہیں کہہ سکتے کہ علم کا سچا عاشق ہمیشہ
وجود حقیقی کی تلاش میں کوشاں ہوگا سچ یہ کہ یہ اس کی فطرت ہو۔ افراد کی اس کثرت
میں جو صرف ظاہری ہو اسے چین نہ پڑے گا، بلکہ اپنی آرزو کی تیز دھار کو کندہ کیے
بغیر اور اپنی خواہش کی قوتیں کی کیے بن وہ برابر بڑھتا چلیگا حتیٰ کہ اپنی رُح
کی مائل اور ہمدردانہ قوت سے ہر اصلیت کی حقیقی ماہیت کا علم حاصل کر لے، اور
اس قوت کے ذریعہ وجود حقیقی سے قرب اختلاط پیدا کرے اور بالآخر اس میں مل جائے
جب اس طرح ذہن اور صداقت پیدا ہو جائیں تو اسے علم حاصل ہوگا اور اب یہ صحیح
معنوں میں زندگی گزارے گا اور نشوونما پائیگا۔ کہیں اس وقت جا کر اسکی تکلیف
محنت ختم ہوگی، اس سے پہلے نہیں۔

ایڈ :- اس توضیح سے صحیح تر اس کا کوئی بیان نہیں ہو سکتا۔

میں :- اور کیا جھوٹ کی محبت فلسفی کی طبیعت کا جزو ہوگی؟ کیا وہ
جھوٹ سے مطلقاً نفرت نہ کریگا؟
ایڈ :- ضرور کریگا۔

میں :- اور جب صداقت اہم تھا اور سردار ہو تو جس گروہ کی یہ قائد ہو اس پر
ہم کسی برائی کا شبہ نہیں کر سکتے؟
ایڈ :- ناممکن۔

میں :- عدل اور صحت ذہنی ان کے ہمراہ ہونگے اور عفت و اعتدال سمجھ بچھ
ایڈ :- درست ۔

میں :- اب غالباً اسکی ضرورت نہیں کہ میں پھر فلسفی کے تمام محاسن کو سامنے
لاؤں، آپ کو یقیناً یاد ہوگا کہ جرأت، فراخ دلی، ذکاوت، حافظہ، اس کے فطری
صفات ہونگے۔ سہل آپ نے اعتراض کیا تھا کہ اگرچہ میرے اس قول سے انکار
مکن نہیں، تاہم اگر الفاظ کو چھوڑ کر واقعات پر نظر کی جائے تو جن لوگوں کا یوں نہ کہ
ہو رہا تھا ان میں سے بعض بہین طور پر بیکار اور اکثر مطلقاً بد معاش ہیں۔ اس پر
ان الزامات کے وجہ دریافت کیے، اور اب اس سوال پر پہنچے تھے کہ یہ اکثریت
کیوں خراب ہو اور اس سوال نے ضرورتاً ہمیں سچے فلسفی کی تعریف اور تحقیق کی طر
رجوع کرایا۔

ایڈ :- بالکل سچا۔

میں :- اب اس کے بعد میں فلسفیانہ طبائع کی تخریب پر غور کرنا ہو کہ اتنے
بہت سے کیوں خراب ہو جاتے ہیں اور کیوں اتنے کم بگڑنے سے بچتے ہیں۔ میں
انکا ذکر کر رہا ہوں جنہیں بیکار کہا گیا ہو شر نہیں۔ جب ہم ان سے بٹ چکیں گے تو پھر
فلسفہ کے نقالوں کا ذکر کریں گے، کہ کیس قسم کے لوگ ہیں جو اس پیشہ کے متمنی ہیں
جو ان سے بالاتر ہو اور جس کے وہ اہل نہیں، اور جو اپنے گونا گوں تناقض و تضاد نفس سے
فلسفہ اور تمام فلسفیوں پر وہ عالمگیر ملامت عائد کرتے ہیں جو ہماری گفتگو کا موضوع ہے۔

ایڈ :- یہ خرابیاں کیا ہیں ؟

میں :- دیکھیے میں اس کی توضیح کی کوشش کرتا ہوں، معلوم نہیں بن پڑے یا نہیں۔ کیوں۔ اس بات کو تو ہر شخص تسلیم کر چکا کہ ایک ایسی طبیعت جس میں وہ تمام صفات بدرجہ کمال موجود ہوں جو ہم فلسفی میں طلب کرتے ہیں انسانوں میں ایک کیاب پونے کی طرح شاذ و نادر ہی دکھائی دیتی ہو۔

ایڈ :- بیشک۔ یہ تو بہت کیاب ہو۔

میں :- اور کتنے بے گنتی اور زبردست اسباب ہیں جو ان کیاب طبائع کو بھی برباد کر دیتے ہیں ؟

ایڈ :- کون اسباب ؟

میں :- سب سے پہلے خود ان کے محاسن ہیں، یعنی انکی جرأت، ان کی عفت، اعتدال پسندی، وغیرہ کہ ان میں سے ہر ایک قابل قدر صفت ہو اور یہ ایک عجیب معاملہ ہے اس روح کو جو ان کی حامل ہو تباہ اور فلسفہ سے متاثر کر دیتی ہے۔

ایڈ :- یہ تو طرفہ ماجرا ہے !

میں :- پھر ان کے بعد زندگی کی معمولی خوبیاں ہیں مثلاً حسن، دولت، قوت، مرتبہ ریاست میں اعلیٰ تعلقات۔ آپ ان چیزوں کو سمجھتے ہوں گے تو یہ سب بھی محض بوج اثر رکھتی ہیں۔

ایڈ :- میں سمجھا لیکن میں ذرا ٹھیک ٹھیک معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ آپ کا ان کے متعلق کیا مطلب ہے۔

میں :- ذرا صحیح طریقہ سے پوری حقیقت پر عبور کرنے کی کوشش کرو تو پھر ان سابقہ ملاحظات کے سمجھنے میں کوئی دشواری نہ ہوگی اور پھر یہ تمہیں عجیب بھی نہ معلوم ہوں گے۔

ایڈ :- لیکن میں آخر یہ کیسے کروں؟

میں :- کیوں؟ اس میں کیا ہے؟ ہم سب جانتے ہیں کہ تمام جسمیات یا بیج خواہ نباتی ہوں خواہ حیوانی جب انھیں صحیح غذا، یا آب و ہوا، یا زمین نہیں ملتی تو اس وقت یہ جب قدر قوی ہوتے ہیں اُس قدر اپنے ماحول کی ناموافقت سے اثر پذیر ہوتے ہیں۔ کیونکہ جو چیزیں اچھی نہیں ہیں انکے مقابلہ میں بُرائی اُن کی زیادہ دشمن ہو جا چکی ہیں۔

ایڈ :- بہت صحیح۔

میں :- یہ فرض کرنے کے وجوہ ہیں کہ ناموافقی حالات میں بہترین طبائع کو بہ نسبت ادنیٰ طبائع کے زیادہ نقصان پہنچتا ہے۔ کیونکہ تضاد زیادہ ہے۔

ایڈ :- یقیناً۔

میں :- اور ایڈمنٹیشن! کیا ہم اسی طرح یہ نہیں کہہ سکتے کہ اگر تعلیم خراب ہو تو بہترین دماغ ہی بدرجہ اتم خراب ہو جاتے ہیں۔ اور کیا خالص شر کے جذبہ

اور بڑے بڑے جرائم کا سرشتہ وہ نشوونما یافتہ طبائع نہیں ہوتیں جنہیں تسلیم نے
برباد کر دیا ہے نہ کہ کم درجہ اور ادنیٰ طبائع۔ برخلاف اس کے کمزور طبائع میں
نہ کسی بڑی اچھائی کی صلاحیت ہوتی ہے نہ کسی بڑی بُرائی کی۔
ایڈ:- ہاں، میرا خیال ہے کہ آپ بجا فرماتے ہیں۔

میں:- اور ہمارے فلسفی کی مثال بھی بس ایسی ہی ہے۔ وہ ایک پودے
کی طرح ہے کہ اگر اس کی صحیح پرورش ہو تو وہ ضرور بڑھے اور اس میں تمام خوبیاں
پیدا ہوں، لیکن اگر ناموافق زمین میں اس کا بیج بویا اور اسی میں اسے نصب کیا
جائے تو سب جھاڑیوں سے زیادہ مضرت رساں ثابت ہوتا ہے۔ الٹا یہ
کوئی الہی طاقت اسے محفوظ و برقرار رکھے۔ جیسا کہ اکثر لوگ کہتے ہیں، کیا آپکا
بھی واقعی یہ خیال ہے کہ گروہ سافسطائی ہمارے نوجوانوں کی تخریب کا باعث ہے
یا فنون کے خانگی اساتذہ کا اس میں معتد بہ اور قابل ذکر حصہ ہے؟ کیا سب سے بڑا
گروہ سافسطائیہ خود وہ عام جمہور نہیں جو یہ کہتے ہیں؟ کیا یہی نہیں جو ہر جوان اور
بڑے، مرد اور عورت کو یکساں پوری طور پر تعلیم دیتے اور حسبِ دلخواہ ان کی تربیت
کرتے ہیں۔

ایڈ:- اور یہ سب کچھ آخر کب؟

میں:- جب یہ باہم ملتے ہیں، یا عجیب ساری دنیا جمع ہوتی ہے یا عدالتوں
تاشاگاہوں، شکروں اور دوسری عام ملاقات کی جگہوں پر ہجوم ہوتا ہے، سب

شور و غوغا مچاتے ہیں کسی چیز کی جو دہاں کسی یا کی جا رہی ہو تعریف کرتے اور کسی کی مذمت کرتے ہیں، اور لطیف یہ کہ چیخ چلا کر اور تالیاں بجا بجا کر دونوں مساوی مبالغہ سے کام لیتے ہیں۔ خود جلسہ گاہ اور قریبی پہاڑیوں سے اس کی نگرش ان کی تحسین یا مذمت کی صداؤں کو دوچند کر دیتی ہے۔ تو جب یہ سب کچھ ہو جاوے تو تم ہی بتلاؤ کیا ایک جوان آدمی کا دل اس کے پہلو میں اُپھلنے نہ لگیگا۔ کیا کوئی خانگی تربیت اسے رلے عامہ کے اس اُمنڈتے ہوئے سیلاب کے مقابلہ میں ثابت قدم رہنے کے قابل بنا سکتی ہے؟ یا وہ اس کی رو میں بہ جائیگا؟ عام جہو کے ذہن میں خیر و شر کا جو تخیل ہے کیا وہی اس کے دماغ میں بھی نہنگا، جو وہ کرتے ہیں یہ کر گیا، اور جیسے وہ ہیں ویسا ہی یہ بنے گا۔

ایڈ:- ہاں، جناب سقراط، ضرورت اسے مجبور کر لگی۔

میں:- اور یہی نہیں۔ ابھی تو ایک اس سے بڑی ضرورت باقی ہے جو کا ذکر میں نے نہیں کیا۔

ایڈ:- وہ کیا؟

میں:- استیلا، ضبطی، یا موت کی نرم طاقت۔ کہ جب باتوں سے کام نہیں چلتا (جیسا کہ آپ جانتے ہیں) سافطائیوں اور معلموں کا یہ طبقہ جس کا نام جہو ہے اس قوت کا استعمال کرتا ہے۔

ایڈ:- بیشک۔ کرتے ہیں اور نہایت تنہی سے کرتے ہیں۔

میں :- بھلا اس غیر مساوی مقابلہ میں کسی دوسرے سافسطائی یا نج کے شخص کی رے کا غالب آنا کیسے ممکن ہے۔
ایڈ :- جی، کوئی صحت نہیں۔

میں :- سچ پوچھو تو اس کی کوشش کرنا ہی بڑی حماقت ہے۔ رے عا سے اخلاقی محسن کی تعلیم پا کر جو نمونہ پیدا ہوتا ہو اس سے مختلف نمونہ اخلاقی نہ ہو، نہ کبھی ہوا ہو، نہ آئندہ ایسا ہونا قرین قیاس ہی خیال رہے کہ یہ صرف انسانی خوبیوں کا ذکر ہے، جو فوق الانسان ہو وہ اس میں شامل نہیں۔ کیوں کہ میں آپ کو اس امر سے بیخبر نہیں کہنا چاہتا کہ حکومتوں کی موجودہ حالت بدیا جو کچھ بچ جاتا اور خیر میں منسجج ہوتا ہو وہ سچ یہ ہے کہ خدا کی قوت سے محفوظ رہتا۔
ایڈ :- میں اسے کلیتہً قبول کرتا ہوں۔

میں :- تو پھر میں ایک مزید امر میں بھی آپ کے قبول کا ملتی ہوں۔
ایڈ :- آپ کیا فرمانا چاہتے ہیں؟

میں :- یہ کہ تمام وہ کرایہ کے ٹو جنھیں عوام سافسطائی کہتے ہیں اور وہ جنہیں ان کا مقابلہ خیال کیا جاتا ہے سب کے سب اصل عوام کی رے ہی کی تعلیم دیتے ہیں، یعنی اپنی مجلسوں کی رے کی۔ بس یہی ان کی حکمت ہے یہی ان کا عرفان میں ان کی مثال اس شخص سے دے سکتا ہوں جو ایک بہت بڑے مضبوط جانور کو کھلاتا اور اس کے مزاج اور خواہشات کا مطالعہ کرتا ہو۔ یہ شخص رفتہ رفتہ معلوم

کر لیا کہ اس جانور کے باپس کس طرح جائے اور اس سے کیسا بڑا ذکرے کوئے
 وقت اور کن وجہ سے یہ خطرناک ہو جاتا ہے اور کن سے اس کے برعکس، اسکی مختلف
 آوازوں کا کیا مفہوم ہے، دوسرا شخص کیسی آوازیں نکالے تو یہ ٹھنڈا پڑتا ہے یا
 براؤختہ ہو جاتا ہے، فرض کیجئے اس طرح متواتر نگہداشت سے یہ شخص ان باتوں
 میں کامل ہو گیا تو لگتا ہے اس علم کو حکمت کہنے، اس سے ایک نظام یا فن مرتب
 کیے، اور اس فن کی تعلیم دینے۔ حالانکہ جن اصول یا جذبات کا یہ ذکر کرتا ہے
 اس کے ذہن میں ان کے مفہوم کا بھی کوئی حقیقی تصور نہیں۔ لیکن وہ بتاتا ہے
 بڑے جانور کے مزاج اور مذاق کی بھنوائیں، ایک چیز کو قابل غرت اور دوسری
 کو ناقابل غرت، اسے اچھا سے بُرا، کسی کو بھنی بر بدل اور کسی کو غیر عادلانہ بتلاتا ہے
 جن چیزوں سے یہ جانور خوش ہو یہ انھیں خیر اور جنھیں یہ ناپسند کرے ان کو شر کہتا
 ہے۔ اور اس بارہ میں سولے اسکے کوئی وجہ نہیں بتلاتا کہ عدل و شرافت وہ ہے جو
 ضروری ہو۔ درانحالیکہ اس نے کبھی نہ انکا مشاہدہ کیا، نہ اس میں یہ صلاحیت ہے
 کہ دوسروں کو ان چیزوں کی ماہیت یا انکا وسیع باہمی فرق سمجھا سکے۔ واللہ اس
 شخص کیسے نامادری معلوم ہوگا !

ایڈ :- سچ ہے، نہایت نادری !

میں :- اور اس آدمی سے جس کا ہم نے ذکر کیا وہ شخص کس طرح مختلف ہے
 جو سمجھتا ہے کہ حکمت رنگ برنگ کے لوگوں، انبوه، کے مزاج اور مذاق کی پہچان کا

نام ہے، خواہ مصوری میں ہو، موسیقی میں ہو یا بالآخر سیاست میں۔ کیونکہ جہاں آدمی نے عوام (اکثریت) سے رشتہ باندھا، اور ان کے سامنے اپنی نظم، یا کوئی لطیف کام، یا ریاست کے لیے اپنی خدمات پیش کیں اور انھیں اپنا حکم بنایا (حالانکہ وہ ایسا کرنے پر مجبور نہیں)، تو پھر ڈائیو میڈی کی سی ضرورت اسے یہی چیزیں بنانے پر مجبور کرے گی جس کی یہ لوگ تعریف کریں۔ تاہم، اچھے، اور قابل عزت، کے متعلق اپنے خیالات کی تصدیق میں یہ لوگ جو وجوہ پیش کرتے ہیں وہ بالکل مہمل اور مضحکہ خیز ہوتے ہیں۔ کیا تم نے کبھی کوئی وجہ سنی ہو جس پر یہ صادق نہ آتا ہو؟

ایڈ:- نہیں۔ اور نہ کبھی سنے کا احتمال ہے۔
میں:- میں جو کچھ گزارش کر رہا ہوں آپ اسکی صداقت تسلیم کرتے ہیں؟
تو اب میں آپ سے اس امر پر غور کرنے کی درخواست کرتا ہوں کہ کیا دنیا کبھی بھی حسن مطلق کے یقین پر آسکتی ہو بجائے اسکے کہ بہت سی چیزوں پر یقین کئے یا اسی طرح ہر نوع میں بجائے اس نوع کی بہت سی چیزوں کے اسکے عین مطلق پر۔
ایڈ:- ہرگز نہیں۔

میں:- تو دنیا کے فلسفی ہوئے گا گویا کوئی امکان نہیں؟
ایڈ:- ناممکن۔

میں:- لہذا لازم ہے کہ فلسفیوں پر ہمیشہ دنیا کی لعنت ہے۔

ایڈ :- لازمی ۔

میں :- اور لوگوں کی نصرت بھی جو انہو سے ساز باز رکھتے اور اُسے خوش کرنے کی کوشش کرتے ہیں ۔

ایڈ :- ظاہر ہے ۔

میں :- اچھا، تو پھر کوئی طریقہ تمہیں ایسا نظر آتا ہے کہ فلسفی آخر تک اپنے کام میں قائم رہ سکے؟ اور ہم اس کے متعلق جو کچھ کہہ رہے وہ یاد رہے یعنی انہیں چستی، حافظہ، جرأت، اور فراخ دلی ہو۔ انہیں ہم سچے فلسفی کے صفات تسلیم کر چکے ہیں۔

ایڈ :- جی ہاں ۔

میں :- تو کیا ایسا شخص اوائل طفولیت سے ہی ہر چیز میں سب سے آگے نہ ہوگا، خصوصاً اگر اس کے جسمانی قوی بھی دماغی کی طرح ہوئے؟

ایڈ :- یقیناً ۔

میں :- جوں جوں اس کی عمر بڑھے گی اس دوست اور دوستوں کے ہم شہر سے اپنے اغراض کے لیے استعمال کرنے چاہیں گے؟

ایڈ :- اس میں کیا کلام ہے۔

میں :- یہ اس کے پیروں پر پڑ کر اس سے درخواستیں کریں گے اس کی عزت اور خوشامد ہوگی، کیونکہ یہ لوگ اس وقت اس قوت کو اپنے ہاتھ میں لینا چاہتے ہیں

جو ایک دن اسکے قبضہ میں ہوگی۔

ایڈ :- جی اکثر ایسا ہوتا ہے۔

میں :- پھر اگر یہ چوڑا چکلا جوان کسی بڑے مالدار شہر کا باشندہ ہو تو با حالات اس سے کیا سرزد ہونیکا احتمال ہوگا؟ کیا اس کا دماغ بیشمار حوصلوں سے پُر نہ ہو جائیگا اور وہ اپنے خیال میں اپنے کو باشندگان ہیلاس اور اقوام بربر سب کے معاملات کے انتظام کا اہل تصور نہ کریگا۔ اور جب اس کے سر پر سودا سہا پائے تو کیا متمدانہ شان و شوکت اور بے معنی غرور میں وہ دل کھول کر اپنے کو بڑا ہے چڑھائیگا نہیں۔

ایڈ :- ضرور ایسا کریگا۔

میں :- اچھا تو جب اس کی دماغی کیفیت کا یہ حال ہو۔ اسکے پاس آہستہ سے کوئی شخص لے اور کہے کہ تم بیوقوف ہو، سمجھ حاصل کرنے کی کوشش کرو اور یہ سمجھ بلا غلامی کیے نہیں، تو تم کیا خیال کرتے ہو کہ ان مخالف حالات میں کیا وہ باسانی اس شخص کی بات سننے پر آمادہ ہو جائیگا۔

ایڈ :- تو بہ کیجیے۔

میں :- اور اگر کسی کی آنکھیں اپنی ذاتی خوبی یا فطری معقول پسندی کی وجہ سے کچھ کھلیں بھی، اس میں انگسار پیدا ہوا اور فلسفہ سے اپنا نشیانی بنالے تو ایسے شخص کے دوستوں کا کیا رویہ ہوگا، جب یہ لوگ سوچیں گے کہ اس کے ساتھ

جو فوائد متوقع تھے وہ سب کے سب ہاتھ سے جاتے ہیں؟ کیا یہ لوگ اسے اپنی
فطرت کے احسن جزو کی اتباع سے روکنے، اور اسکے معلم کو بے بس بنانے میں فعلاً
وفعلاً سب کچھ نہ کر ڈالیں گے اور اس غرض کے لیے پوشیدہ سازشیں علانیہ
سزائیں سب کچھ استعمال کرینگے؟

ایڈ :- اس میں بھلا کیا شبہ ہے۔

میں :- تو پھر جس شخص کے حالات ماحول ایسے ہوں وہ کیسے فلسفی بن سکتا ہے؟
ایڈ :- ناممکن ہے۔

میں :- پھر کیا ہم اپنے اس قول میں صحیح نہ تھے کہ اگر تعلیم خراب ہو تو نہ صرف
دولت دار اسکے متعلقات یا اور نام نہاد متاع زندگی بلکہ خود وہ صفات جو انسان
کو فلسفی بناتی ہیں اسے فلسفہ سے منحرف کر نیکا باعث ہونگی؟
ایڈ :- ہم لوگ بالکل ٹھیک تھے۔

میں :- عزیز محترم۔ افضل ترین مشاغل کے لیے جن طبائع میں بہترین نسبت
ہوالگی تباہی و ناکامی اس طرح عمل میں آتی ہے۔ یہ وہ طبائع ہیں جو ہمارے خیالیں
ہرزمانہ میں کمیاب ہوتی ہیں، یہی وہ طبقہ ہے جس میں سے وہ لوگ نکلتے ہیں جو
ریاست اور افراد دونوں کے لیے بڑی سے بڑی بُرائیوں کے بانی ہوتے ہیں اور
اور پھر رو انھیں دوسری طرف لے جائے تو بڑی سے بڑی بھلائیوں کے بھی لیکن
اسی چھوٹے آدمی نے تو فرد کے لیے یا ریاست کے لیے کبھی کوئی بُرا کام نہیں کیا۔

ایڈ :- بالکل سچ ہے۔

میں :- چنانچہ یوں عروس فلسفہ بغیر نوم راسم شادی کی تکمیل کے تنہا بے یا
و مددگار رہ جاتی ہے، جو اسکے اپنے تھے انھوں نے ایک ایک کر کے اسکا ساتھ
چھوڑ دیا، اور جب یہ لوگ ایسی ہل زندگی گزارنے لگے جو ان کی شان کے
شایان نہیں اور جب دوسرے نا اہلوں نے دیکھا کہ اب اسکا کوئی عزیز قریب
نہیں رہا جو اس کی حفاظت کرے تو یہ اس کے گھر میں گھس پڑے اور اس کی
آبروریزی کی اور سپردہ ملامتیں عائد کرائیں جن کا بقول آپ کے فضیلین فلسفہ
اٹھا کر کرتے ہیں، یعنی یہ کہ فلسفہ کے بعض لدا دہ تو بیکار محض ہوتے ہیں اور اکثر
شدید ترین تعذیر کے مستحق۔

ایڈ :- جی ہاں، بیشک لوگ یہی کہتے ہیں۔

میں :- ہاں تو جب تم اس حقیر مخلوق کا خیال کرو تو اسکے علاوہ اور توقع
ہی کیا ہو سکتی ہے۔ یہ اس میدان کو اپنے لیے کھلا پا کر اور میدان بھی کیسا، اچھے
اچھے ناموں اور نمائشی خطابوں سے پُر، ان قیدیوں کی طرح ٹوٹ پڑتے ہیں جو
محبس سے کسی امن کی جگہ میں بچکر جا رہے ہوں، یہ اپنے پیشوں کو ترک کر کے بس
فلسفہ میں کود پڑتے ہیں۔ اور لطف یہ کہ ایسا کرنے والے غالباً وہی لوگ ہوتے ہیں
جو اپنی اپنی بد نصیب حرفت میں سب سے ہوشیار تھے۔ کیونکہ فلسفہ لاکھ اپنی
موجودہ حالت میں ہو پھر بھی اسکے ساتھ اتنی شان اور اتنا وقار باقی ہے کہ کسی کو

فن کو نصیب نہیں۔ چنانچہ اس وجہ سے بہت سے وہ لوگ اس کی طرف کھینچے ہیں جن کی طبائع ناقص اور جن کی ارواح کم ظرفی اور کمینہ پن سے اس طرح مجروح و بگاڑ ہو گئی ہے جیسے انکا جسم ان کے پیشیا و حرفہ سے۔ کیا یہ صورت حال ناگزیر نہیں؟
ایڈ:- ہاں۔

میں:- کیا ان کی مثال بالکل اس چھوٹے حقیر کی سی نہیں جس نے بھی قید سے مکمل کر خوش بختی کا مُنہ دیکھا ہے، اور اب نہادھوئے نئے کپڑے پہن، بن بنو کر دولٹا بنا ہوا اور اپنے آقا کی لڑکی سے جو نادار اور بے یار و مددگار رہ گئی ہے شادی کوئے جارہا ہے۔

ایڈ:- نہایت ہی صحیح تمثیل ہے۔
میں:- تو پھر اسی شادیوں کا نتیجہ کیسے بچے ہونگے، کیا یہ رفیل انضیل نہ ہوں گے۔

ایڈ:- اس میں کیا کلام ہے؟
میں:- اسی طرح جب ناقابلِ تربیت لوگ فلسفہ کی طرف بڑھتے، اور اُس سے اپنا رشتہ کرتے ہیں جو مرتبہ میں لسنے بالاتر ہے تو اس سے کس قسم کے خیالات اور ارار کے پیدا ہونے کا احتمال ہے؟ کیا یہ محض سافسطائی مغالطے نہ ہونگے جو بس سامعہ فریب ہوں لیکن ان میں نہ کوئی اصلیت ہو نہ حقیقی حکمت سے قرب نہ اسکے شایانِ شان۔

ایڈیٹر بلاشبہ۔

میں :- ایڈیٹریٹس ! اس طرح چھٹ چھٹا کر فلسفہ کے سچے پیروں سے
 تھوڑے ہی سے باقی رہ جائیں گے۔ مثلاً شاید کوئی شریف اور تعلیم یافتہ شخص
 جلاوطنی کے باعث اس کی خدمت میں ہوا اور تحریک اثرات کی عدم موجودگی کے
 سبب اب تک اس کا شیدائی رہا ہو، یا کوئی اعلیٰ اور بلند پایہ روح کسی چھوٹے
 ذیل سے شہر میں پیدا ہو جائے اور اس کی سیاست کو نظر حقارت سے دیکھ کر
 اس سے ختم پوشی کرے اور کچھ ایسے باکمال لوگ بھی ہو سکتے ہیں جو فنون کو چھوڑ کر
 (جن کی جائز طور پر پرہیز کرتے ہیں) فلسفہ کی طرف آئے ہوں، یا پھر ایسا ہی ہو سکتا
 ہو کہ بعض کو ہمارے دوست تھیاگیس کی نگاہ روکے، کیونکہ تھیاگیس کی زندگی
 میں تمام چیزوں نے گویا اسے فلسفہ سے منحرف کرنے کی ایک سازش کی تھی لیکن
 بس ہماری نے اسے ہمیشہ سیاست سے الگ رکھا۔ رہا خود میرا معاملہ یعنی
 دیل باطن، تو اس کا ذکر بھی چنداں ضروری نہیں، کیونکہ ایسا مندر اگر کسی کو
 عطا کیا بھی گیا ہو تو بہت شاذ۔ ہاں تو جو لوگ (حقیقی فلسفیوں کے) اس چھوٹے
 سے گروہ سے تعلق رکھتے ہیں انھوں نے اس کا مزہ چکھا ہی اور اس کی شیرینی او
 برکت سے واقف ہیں انھوں نے انہو کے جنون کو بھی خوب دیکھا ہی، یہ لوگ
 جلتے ہیں کہ سیاست میں کوئی بھی ایماندار نہیں۔ نہ کوئی عدل و انصاف کا
 ایسا حامی ہو کہ اس کے ساتھ معرکہ آرا ہو کر یہ اپنی نجات حاصل کر سکیں، اس گروہ کے

ان کی مثال اس انسان کی سی ہے جو جنگی درندوں میں جا پڑا ہو، نہ تو یہ اپنے ساتھیوں کی شہادت کا شریک ہو سکتا ہے نہ تنہا ان کی خوشخوار طبائع کا دفاع اس سے ممکن ہے، اس لیے جب یہ دیکھتا ہے کہ میں نہ ریاست کے لیے مفید ہو سکتا ہوں نہ اپنے دوستوں کے لیے اور جب سوچتا ہے کہ گویا اپنی ذات یا دوسروں کو کچھ فیض پہنچائے بغیر اسے بس اپنی زندگی ضائع کرنی ہے تو یہ غریب دم سادہ کم چپ رہتا اور اپنی راہ جاتا ہے۔ اس کی مثال اس شخص کی سی ہے جو گردوغبار کے اس طوفان میں جو اندھی کے ساتھ اٹھتا ہے کسی دیوار کی پناہ لیکر الگ بٹھا ہے۔ یہ جب بقیہ نفع انسانی کو شہر سے پڑ پاتا ہے تو اسی پر قانع ہو جاتا ہے کہ خود تو اپنی زندگی جوں توں شروع و پل سے پاک رہ کر گزار سکے اور دشمن امیدوں کے ساتھ باہر ہشتی یہاں سے رخصت ہو جائے۔

ایڈ۔ ہاں، رخصت ہونے سے پہلے اسے تو بڑا کام انجام دیدیا۔
میں :- بیشک بڑا کام، لیکن جب تک یہ اپنے مناسب حال ریاست پا لے
سب بڑا کام نہیں۔ کیونکہ مناسب حال ریاست میں اس کی نشوونما زیادہ وسیع
ہوگی اور یہ اپنی اور اپنے ملک دونوں کی نجات کا باعث ہوگا۔

اچھا تو اب فلسفہ کی بدنامی کے اسباب کی کافی تشریح ہو چکی ہے، فلسفہ
کے خلاف جواز لازم ہیں ان کی بے انصافی بھی ظاہر ہو گئی، کیا آپ کو اور کچھ
فرمانا ہے؟

ایڈ :- اس مسئلہ پر تو اب کچھ نہیں کہنا، البتہ میں یہ معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ آپ کی رائے میں موجودہ حکومتوں میں سے کون فلسفہ کے لیے سب سے زیادہ مناسب ہے؟

میں :- کوئی بھی نہیں۔ اور بس یہی الزام تو میں ان سب پر لگاتا ہوں کہ ان میں سے ایک بھی فلسفیانہ طبیعت کے شایاں نہیں اور اس لیے طبیعت معجز اور منحرف ہو جاتی ہے۔ جس طرح پر دیسی بیج ایک خارجی زمین میں اپنی فطرت صحیحہ کے مطابق نہیں اگتا بلکہ اس نئی مٹی میں اس کے مغلوب ہو کر فنا ہو جانیکا احتمال ہوتا ہے، اسی طرح فلسفہ کی یہ نشوونما بجا بے قاعده رہنے کے بغیر کرا ایک نیا رنگ اختیار کر لیتی ہے۔ لیکن اگر فلسفہ کو کبھی ریاست میں وہ کمال مل جائے جس سے کہ وہ خود عبارت ہو تو اس وقت پتہ چلے کہ یہ اپنی صداقت میں الہی ہو اور تمام دوسری چیزیں خواہ انسانی طبائع ہوں یا نظامات و منسیقات سب کی سب انسانی ہیں، اور میں جانتا ہوں کہ آپ اب یہ سوال کر نیوالے ہیں کہ اسی ریاست کیا ہے؟

ایڈ :- نہیں نہیں۔ آپ نے غلطی کی۔ میں ایک اور سوال پوچھنے والا تھا۔ وہ یہ کہ آیا وہ ریاست وہی ہے جسکے بانی و مخترع ہم ہیں یا کوئی اور؟

میں :- ہاں ہاں، اکثر اعتبارات سے ہماری ہی ریاست ہے۔ تمہیں یاد ہوگا میں نے پہلے کہا تھا کہ جس ریاست میں دوستو رسا ساسی کا وہی تخیل ہو جس کی بحث و ضحین قانون آئین بناتے وقت تمہاری رہنمائی ہوئی تھی تو اسی ریاست میں

ہمیشہ کسی زندہ سیادہ کی ضرورت ہوگی۔
ایڈ :- یہ تو کہا گیا تھا۔

میں :- ہاں، لیکن قابل اطمینان طریقہ سے نہیں کہا گیا تھا۔ تم نے بیچ میں اعتراضات کر کے سب کو ڈرا دیا تھا، اور ان اعتراضات سے یقینی طور پر غلط ہو گیا تھا کہ بحث طویل اور دشوار ہوگی اور اب بھی جو کچھ باقی ہے وہ سہل کی ضد ہے۔
ایڈ :- کیوں، اور اب باقی کیا ہے؟

میں :- یہ سوال کہ فلسفہ کے مطالعہ کو کس طرح منظم کیا جائے کہ ریاست کی تباہی کا باعث نہ ہو۔ تم جانتے ہی ہو کہ تمام بڑی کوششوں میں کچھ خطرہ ضرور ہوتا ہے، عام قول ہے جو کٹھن سواچھا۔

ایڈ :- پھر بھی اچھا ہی یہ نکتہ صاف ہی ہو جائے۔ تو پھر تحقیق پوری ہوگی۔
میں :- میں اگر رُکنا تو خواہش اور ارادہ کی کمی کی وجہ سے نہیں، قوت اور قدرت کی کمی کی وجہ سے رُکوں گا۔ میرا جوش آپ خود دیکھ سکتے ہیں اور میں کچھ اب کہنے والا ہوں اس میں براہ مہربانی ذرا دیکھیے گا کہ میں کس جرأت کے ساتھ بے پس پیش اس امر کا اعلان کرتا ہوں کہ ریاستوں کو فلسفہ کا حصول اس طرح ہرگز نہ چاہیے جس طرح وہ آج کل کرتی ہیں، بلکہ اس سے بالکل مختلف طریقہ ہے۔
ایڈ :- یعنی کس طرح؟

میں :- آج کل فلسفہ کے متعلین بالکل نوجوان ہوتے ہیں ابھی بچپن سے

بمشکل گزر چکے ہیں کہ اس کی ابتدا ہو جاتی ہو، روپیہ کمانے اور امور خانہ داری سے جو وقت بچتا ہو صرف وہ ان مشاغل میں صرف کرتے ہیں اور ان میں سب سے وہ جن کی بڑی شہرت ہوتی ہو کہ ان میں فلسفیانہ جذبہ بہت ہو، جہاں مضمون کی بڑی دشواری یعنی منطق پر نظر پڑی کہ بھاگ کھڑے ہوتے ہیں۔ آئندہ عمر میں اگر کہیں کسی دوسرے نے بلالیا تو جا کر ایک آدھ تقریر سن آتے ہیں اور پھر اس کا بڑا چرچا کرتے ہیں۔ کیونکہ یہ خود فلسفہ کو اپنا اصلی اور صحیح شغل نہیں سمجھتے۔ بالآخر دبے ہو کر اکثر صورتوں میں یہ ہر اٹھ لای شس کے آفتاب سے بھی زیادہ صحیح معنوں میں بچھ جاتے ہیں، کیونکہ وہ تو پھر روشن بھی ہوتا ہی، یہ پھر کبھی روشن نہیں ہوتے۔

ایڈ:۔ لیکن خستہ اور کیا طریقہ ہونا چاہیئے؟

میں:۔ اسکا بالکل الٹا۔ بچپن اور جوانی میں ان کا مطالعہ اور فلسفہ میں کچھ سیکھیں وہ ان کے عمر کے مناسب ہونا چاہیئے۔ اس زمانہ میں جب وہ بڑھ کر پورے آدمی بن رہے ہیں ان کے جہموں کی طرف خاص توجہ کرنی چاہیئے تاکہ انھیں فلسفہ کی خدمت میں لگا سکیں۔ جوں جوں عمر بڑھے اور ذہن پختہ ہونا شروع ہو تو تول یہ روح کی پرورش کو بڑھائیں لیکن جب ان کی طاقت جواب دیدے اور یہ مدنی یا فوجی خدمت کے لائق نہ رہیں تو انھیں اپنی مرضی کے مطابق رہنری سہنے دیا جائے اور اسے کوئی مشقت نہ کرائی جائے۔ کیونکہ ہم چاہتے ہیں کہ یہ یہاں خوش رہیں اور آئندہ زندگی میں بھی ایسی ہی خوشی پا کر اس زندگی کے مزے

باج رکھیں۔

ایڈ :- جناب سقراط ! میں تو اچھی طرح جانتا ہوں کہ آپ اس رے میں کس درجہ خلوص رکھتے ہیں۔ مجھے تو یقین ہے، لیکن اگر میں غلطی پر نہیں تو آپ کے سامعین میں سے اکثر آپ کی مخالفت میں غالباً اس سے بھی زیادہ خلوص رکھتے ہیں اور یہ شاید کبھی قائل نہوں ان میں سب سے بڑھ کر تھریسی میکس۔

میں :- تھریسی میکس اور مجھ میں کیوں خواہ مخواہ پھر جھگڑا کرتے ہو، ابھی تو ملاپ ہوا ہے اگرچہ سیچ پوچھو تو دشمنی ہی کب تھی۔ بے تہ میں تو اپنے بس بھروسہ کیے ہی جاؤں گا حتیٰ کہ یا تو تھریسی میکس اور دیگر اشخاص کو قائل کر لوں یا کوئی ایسی بات کروں جو اس دن انکے کام آئے جب ہ دوبارہ زندہ ہونگے اور اسی قسم کی گفتگو ایک دوسرے عالم وجود میں ہوگی۔

ایڈ :- آپ اس وقت کی باتیں کر رہے ہیں جو بہت قریب نہیں !

میں :- بلکہ ایسے زمانہ کی جوازل کے مقابلہ میں بمنزلہ عدم کے ہی تاہم مجھے حیرت نہیں کہ اکثر لوگ یقین کرنے سے انکار کرتے ہیں، کیونکہ ہم جس چیز کے متعلق گفتگو کر رہے ہیں اسے انھوں نے کبھی حاصل ہوتے نہیں دیکھا، انھوں نے بس فلسفہ کی ایک سہمی نقل دیکھی ہے جو الفاظ کے محض ایک مصنوعی مجموعہ پر مشتمل ہے جن میں ہماری گفتگو کی سی فطری وحدت بھی نہیں۔ لیکن ایسا وجود انسانی جو اپنے قول و فعل کے عتبار سے کامل طور پر ایسے سانچے میں ڈھل چکا ہو کہ اس میں بقدر

امکان خیر کی مناسبت اور جانملت پیدا ہو جائے اور پھر یہ شخص ایک ایسے شہر پر حکمراں ہو جو خود بھی اسی سانچہ کا اثر رکھتا ہو، ایسا انسان انھوں نے کبھی نہیں دیکھا نہ ایک نہ بہت۔ کیا تم سمجھتے ہو کہ انھوں نے کبھی دیکھا ہو؟
ایڈ۔ واقعا نہیں دیکھا۔

میں۔ اور محبت من، یہی نہیں بلکہ ان لوگوں نے اگر کبھی آزاد اور شریفانہ اظہار جذبات کو سنا بھی ہوگا تو بس یونہی شاذ و نادر۔ میرا مطلب ایسے خیالوں سے ہے جو انسان کے منہ سے اس وقت نکلتے ہیں جب وہ خلوص کے ساتھ اور اپنی تمام امکانی قوت سے علم کی خاطر حق و صداقت کے متلاشی ہوتے ہیں اور ان طریقہ موٹگانگیوں کی طرف سے سرد مہری اور بے اعتنائی برتتے ہیں جنکا حاصل مناقشہ اور قیاس ہی خواہ یہ موٹگانگیاں قانونی عدالتوں میں ہوں یا معاشرت اجتماعی میں۔
ایڈ۔ جی ہاں۔ جن الفاظ کا آپ ذکر کر رہے ہیں ان سے یہ لوگ بالکل نا آشنا ہیں۔

میں۔ اور یہی بات تھی جو ہم نے پہلے سے دیکھ لی تھی اور یہی وجہ تھی کہ صدائے حق نے ہمیں بلا خوف و تردد اس امر کے تسلیم کرنے پر مجبور کیا کہ شہر، حکومتیں یا افراد ان میں سے کوئی اس وقت تک کمال کو نہیں پہنچ سکتا جب تک کہ فلسفیوں کا وہ چھوٹا سا گروہ جسے ہم نے بیکار کہا ہے لیکن جس کی تحریک نہیں ہوئی اسے غلامی وہ چاہے یا نہ چاہے رہا نیست کی خبر گیری پر من اللہ ما مرنہ کیا جائے اور اس طرح

ریاست پران کی اطاعت لازم کر دی جائے؟ یا پھر یہ ہو کہ بادشاہوں یا بادشاہوں اور شہزادوں کی اولاد کے دل میں خدا کی طرف سے فلسفہ حقیقی کی سچی محبت پیدا کر دی جائے، میں یہ کہنے کی کوئی وجہ نہیں دیکھتا کہ ان دو صورتوں میں سے کوئی ایک یا ہر دو ناممکن ہیں، اگر ایسا ہوتا تو لوگ بیشک ہمیں متخلیف یا ذو خوف کہہ کر ہماری ہنسی اڑا سکتے تھے۔ کیوں میں صحیح کہتا ہوں نا؟

ایڈ۔ مابکل درست۔

میں :- تو اگر ماضی کی بے گنتی جگہوں میں یا خود اس وقت کسی ایسے ملک میں جو ہم سے دور اور ہمارے علم کے باہر ہو کبھی کسی کامل فلسفی کو ایک علی قیامت نے حکومت کی باگ ہاتھ میں لینے پر مجبور کیا ہو، یا کبھی آئندہ اس طرح مجبور کرے گی تو ہم دعوے سے کہہ سکتے ہیں (اور ایسا دعویٰ کہ اگر غلط ہو تو ہماری سزا موت) کہ یہی ہمارا دستور ایسی ہاں رائج رہا ہو گا یا رائج ہو۔ اور جہاں کہیں فلسفہ کی دیوی ملے ہو گی وہاں یہی رائج ہو گا۔ اس میں کوئی بات محال نہیں ہاں مشکل ہو، سو اس کا ہمیں خود اقرار ہو۔

ایڈ۔ میری رلے آپ سے متفق ہو۔

میں :- کیا تمہارا مطلب ہو کہ عوام کا یہ خیال نہیں۔

ایڈ۔ ہاں۔ میں تو سمجھتا ہوں کہ نہیں ہو۔

میں :- میرے دوست عوام پر حملہ نہ کرو، یہ اپنی رلے تبدیل کر دیں گے

بشرطیکہ سر چپڑہ کر جا رہا نہ طریقہ سے نہیں بلکہ نرمی سے نہیں تسکین دینے اور زیادتی تعلیم سے ان کی نفرت کو دور کرنے کے لیے تم انہیں اپنے اصلی فلسفی دکھاؤ اور ان کے سامنے ان فلسفیوں کے خصائص و اشغال کو اسی طرح بیان کرو جس طرح ابھی ابھی بیان کیا جا رہا تھا تو جمہور اناس دیکھ لینے کہ تم جس کا ذکر کر رہے ہو وہ ایسا نہیں جیسا کہ یہ سمجھتے تھے۔ جب وہ اسے اس نئی روشنی میں دیکھیں گے تو یقیناً اس کے متعلق اپنے خیالات کو بدل دیں گے اور بالکل مجدگانہ طریقہ سے تمہارے حامل اس کے سوال کا جواب دیں گے۔ اپنے محبت کرنیوالے سے کون دشمنی کریگا، جو خود نرم دل اور حسد سے پاک ہو وہ ایسے آدمی سے کیوں شک کریگا جس میں خود و رشک نہیں۔ نہیں۔ میں آپ جواب دیتا ہوں کہ ممکن ہی آگے ڈگے میں یہ سنگ طبعی پانی بٹ جائے لیکن نوع انسانی کی اکثریت میں تو یہ کبھی نہ ٹپکیگی ایڈ :- میں آپ سے بالکل اتفاق کرتا ہوں۔

میں :- اور کیا تم بھی میری طرح یہ نہیں سمجھتے کہ عوام میں فلسفہ کے خلاف جو شدید احساس پایا جاتا ہے اس کی ابتدا ہوتی ہے دراصل ان نام نہاد فلسفیوں سے جو ناخواندہ آگوتے ہیں اور ہمیشہ ان لوگوں کو برا بھلا کہتے اور ان پر نکتہ چینی اور عین جھٹی کرتے اور شیا کے بجائے اشخاص کو اپنا موضوع گفتگو بناتے ہیں؟ اور فلسفی کے شان کے منافی اس سے زیادہ اور کیا ہو سکتا ہے۔

ایڈ :- یہ ازلحد تا رہتا ہے۔

میں :- کیونکہ ایڈیٹمنٹس، جس کی کو جو حقیقی سے لگی ہے اسے یقیناً دنیا
معاملات پر نظر ڈالنے کی فرصت نہیں ہوتی، نہ اسے اس کی مہلت کہ کینہ اور سیرے
بڑا انسانوں سے مجاہدہ کرتا پھرے۔ اس کی نگاہ جمی ہوئی ہو قائم اور دائم چیزوں
پر، جنہیں وہ دیکھتا ہے کہ نہ یہ ایک دوسرے کو ضرر پہنچاتی ہیں، نہ انہیں کوئی ضرر
پہنچتا ہے، اور سب کی سب عقل کے مطابق ایک نظام سے متحرک ہیں۔ وہ انکی
نقل کرتا ہے اور جہاں تک اس سے بن پڑتا ہے اسے مطابقت کرنا چاہتا ہے۔ اور انسان
بھلا اس کی نقالی کے بغیر کیسے رہ سکتا ہے جس سے اسے معتقدانہ لگاؤ اور ربط
ضبط ہو۔

ایڈ :- ناممکن۔

میں :- اور اس طرح نظام الہی سے ربط ضبط رکھنے والا فلسفی خود بھی تنہا
فطرت انسانی اجازت دیتی ہے، منظم اور الہی ہو جاتا ہے۔ البتہ اور ہر چیز کی طرح
اسے اس میں بھی تھوڑی سی کمی ضرور ہوگی۔

ایڈ :- ظاہر ہے۔

میں :- اور اگر اسپریم کام لازم کر دیا جائے کہ نہ صرف اپنی بلکہ عام فطرت
انسانی کی تشکیلات خواہ ریاست میں ہو یا افراد میں اس کے مطابق کرتے ہو وہ
کہیں اور دیکھ رہا ہے تو کیا تم سمجھتے ہو کہ وہ عدل، عفت و اعتدال اور دیگر کجاس
شہری کا ایک غیر ہنرمند کاریگر ثابت ہوگا۔

ایڈ۔ سب کچھ ہو سکتا ہے، لیکن غیب سے ہر مند نہیں۔

میں :- ہلور اگر دنیا دیکھ لے کہ ہم جو کچھ کہتے ہیں وہ سچ ہی تو کیا وہ فلسفہ سے ناراض ہو سکتی ہے۔ اور کیا لوگ ہمارے اس کہنے پر یقین نہ کریں گے کہ وہ ریاست کبھی خوش نہیں ہو سکتی جس کا نقشہ ایسے صنّاعوں نے نہ بنایا ہو جو آسمانی نمونہ کی نقل کرتے ہیں؟

ایڈ :- سمجھنے کے بعد تو پھر یہ یاراض نہ رہیں گے۔ لیکن جس نقشہ کا آپ ذکر کرتے ہیں وہ کیسے طرح کھینچیں گے؟

میں :- یہ ریاست اور آدمیوں کے اطوار سے ابتدا کریں گے اور جیسے تختی سے تصویر مٹا دیتے ہیں یہ سب مٹا کر صاف سطح چھوڑ دیں گے۔ یہ کچھ سہل کام نہیں لیکن سہل ہو یا نہ ہو ان میں اور دوسرے واضعان قوانین میں بس یہی فرق ہوگا یہ اس وقت تک فردیاریاست سے کوئی سروکار نہ رکھیں گے نہ کوئی قوانین بنائیں گے جب تک یا تو انھیں ایسی صاف سطح ملے یا یہ خود اسے صاف نہ کر لیں۔

ایڈ :- بہت ٹھیک کریں گے۔

میں :- جب یہ ہو جائیگا تو پھر یہ دستور اساسی کا خاکہ بنانا شروع کریں گے۔

ایڈ :- بلاشبہ۔

میں :- اور اس خاکہ کو پُر کرتے وقت میرے تخیل کے مطابق یہ اکثر اچھے

تیلے نظر ڈالیں گے۔ میرا مطلب یہ ہے کہ یہ پہلے تو عدل مطلق، اور حسن اعتدال

مطلق کو دیکھیں گے اور پھر ان کی انسانی نقل کو، اور مختلف عناصر حیات کو شکل انسانی میں ملا کر داخل کریں گے اور اسکا تخیل وہ اس دوسری شکل سے قائم کریں گے کہ جو جب انسانوں میں موجود ہوتی ہو تو ہر صورت سے شکل و مثال خداوندی کہتا ہو۔
ایڈ۔ بہت درست۔

میں :- یہ ایک شکل کو مثالیں گے اور دوسری کو اس کی جگہ ثبت کریں گے یہاں تک کہ اطوار انسانی کو حتی الامکان اطوار الہی کے مطابق بنا دیں۔

ایڈ :- بیشک، اور کسی طرح یہ اس سے حسین تر تصویر نہیں بنا سکتے۔
میں :- ہاں تو جن لوگوں کے متعلق تم نے کہا تھا کہ ہم پر غرور کر چھپیں گے شاید اب ہم نہیں سمجھانے لگے ہیں کہ رہایت کے دستور اساسی کا نقش کھینچنے والا مہموں ایسا ہی جس کی ہم تعریف کر رہے تھے اور جس کے ہاتھ میں عنان حکومت پیدینے پر وہ اس درجہ پر اثر و خستہ تھے۔ کیا یہ لوگ ہماری ابھی ابھی کی باتیں سنکر ذرا ذرا خاموش نہیں ہونے لگے؟

ایڈ :- اگر ان میں ذرا بھی عقل ہو تو ضرور خاموش ہو جائیں گے۔
میں :- اب آخر اعتراض کی کون وجہ باقی رہی؟ کیا یہ لوگ اس میں شبہ کریں گے کہ فلسفی حق و صداقت اور وجود مطلق کا عاشق ہو؟
ایڈ :- ایسے بے عقلے تو کیا ہونگے!

میں :- یا اس میں شبہ کریں گے کہ اس کی فطرت حبیبی کہ ہم نے اتار ہی حیرا

سے مطابق ہوگی !

ایڈ :- نہ اس میں شبہ کر سکتے ہیں۔

میں :- تو کیا یہ لوگ پھر یہ کہیں گے کہ ایسی فطرت موافق و مساعد حالات میں بھی کامل اچھی اور عقل مند نہیں ہو سکتی (بشرطیکہ کامل خیر و حکمت کبھی کسی کو حاصل نہ ہو) یا کہیں یہ لوگ انھیں ترجیح نہ دیں جنھیں ہم نے مسترد کر دیا ہے؟

ایڈ :- نہیں، ہرگز نہیں۔

میں :- پھر کیا یہ ہمارے اس کہنے پر اب بھی خواہ ہونگے کہ جب تک فلسفیوں کے ہاتھ میں حکومت نہ ہو ریاستوں اور افراد کو شر سے چین نہ نصیب ہوگا اور نہ ہی یہ خیالی ریاست کبھی عالم وجود میں آسکے گی؟

ایڈ :- میں سمجھتا ہوں کہ یہ لوگ اب کم ناراض ہونگے۔

میں :- کیا ہم یہ نہیں فرض کر سکتے کہ اب یہ نہ صرف کم ناراض ہونگے بلکہ بالکل نرم ہوں گے، اب انکا خیال پلٹ گیا ہوگا اور اور کچھ نہیں تو شر ماضی ہی یہ صلح کرنے سے انکار نہ کریں گے۔

ایڈ :- ضرور فرض کر سکتے ہیں۔

میں :- تو پھر فرض کرو کہ یہ باہمی مفاہمت ہوگئی۔ اب کیا کوئی شخص ہمارے دوسری صورت سے انکار کرے گا کہ بادشاہوں اور شہزادوں کی ایسی اولاد ہو سکتی ہے جو باطنج فلسفی ہو۔

ایڈ :- یقیناً، کوئی انکار نہیں کر سکتا۔

میں :- اذکر کیا کوئی کہہ سکتا ہو کہ عالم وجود میں آنے کے بعد ان کی تخریب و تباہی لازمی ہے، اس سے تو ہمیں بھی انکار نہیں کہ ان کا بچانا بہت دشوار ہے۔ لیکن یہ بھلا کون کہہ سکتا ہو کہ قرنہا قرن میں انہیں سے ایک دو احد بھی نہ بچ سکے گا؟ ایڈ :- بیشک کون کہہ سکتا ہو۔

میں :- لیکن ایک کافی ہو۔ بس ایک آدمی چاہیے کہ ایک شہر اسکے ارادہ تابع ہو، اور یہ اکیلا اس بہترین نظام حکومت کو عالم وجود میں لا سکتا ہو جس کے متعلق دنیا اس قدر مشتبه اور تشکک ہو۔

ایڈ :- ہاں۔ ایک کافی ہو۔

میں :- حاکم ان قواعد و قوانین کو نافذ کرے گا جو ہم بیان کر رہے ہیں اور عا غالباً ان کی اطاعت پر آمادہ ہوگی۔ ایڈ :- یقیناً۔

میں :- اور یہ بات نہ محال ہو نہ معجزہ کہ جسے ہم پسند کرتے ہیں اُسے دوسرے بھی پسند کریں۔

ایڈ :- میں تو سمجھتا ہوں کہ نہیں ہو۔

میں :- اپنی ساری پچھلی گفتگو میں ہم نے کافی طور پر ظاہر کر دیا ہو کہ اگر یہ کچھ ممکن ہو تو یقیناً بہترین نتائج رونما ہوں گے۔

ایڈ - جی ہاں -

میں :- ادراک ہم صرف یہ نہیں کہتے کہ اگر ہمارے قوانین نافذ ہو سکتے تو بہترین نتائج کا باعث ہوتے۔ بلکہ اب ہم یہ بھی کہتے ہیں کہ انکا نفاذ اگرچہ مشکل سی لیکن ناممکن نہیں ہے۔

ایڈ - بہت خوب -

میں :- خیر بہرہ ور کاوشی و دشواری ہم ایک مضمون کے ختم پر تو پہنچے لیکن ابھی اس سے زیادہ بحث کے لیے باقی ہے، یعنی اس نظام اساسی کے فطرت کس طرح، کن اشغال اور کن چیزوں کے مطالعہ سے پیدا ہونگے، اور یہ ان مختلف علوم کی تکمیل پر کس کس عمر میں مشغول ہوں۔

ایڈ - بیشک -

میں :- میں نے عورتوں پر قبضہ، بچوں کی پیدائش اور حکام کے تقرر کے تکلیف معاملات اس لیے حذف کر دیئے تھے کہ میں جانتا تھا کہ کامل ریاست پر لوگ شک و رقابت سے نظر ڈالیں گے اور اس کا حصول دشوار ہوگا، لیکن یہ چالاک کیسے زیادہ کام نہ آئی اور مجھے پھر بھی اپنی بحث کرنی ہی پڑی۔ اب عورتوں اور بچوں کا معاملہ تو طویل ہوا لیکن دوسرا مسئلہ یعنی حکام کے سوالی کی بالکل شروع سے تحقیق ہونی چاہیے تمہیں یاد ہوگا ہم کہہ رہے تھے کہ یہ اپنے ملک کے عاشق ہوں، مسرت و اطمینان و کرب کے امتحان سے انکی آزمائش ہو چکی ہو، صعوبتوں میں خطرہ ہیں

ایسی اور اہم اوکٹن موقع پر یہ اپنے جذبہ حب وطن کو کھونہ بیٹھیں، جو ان آزمائشوں میں ناکام ہوئے، مسترد کر دیا جائے، لیکن جو ہمیشہ خالص نیکی جیسے سنار کی بھٹی سے تپا ہوا سونا نکلتا ہو تو وہ حاکم بنایا جائے اور زندگی میں اور بعد موت اعزاز و انعام کا ثبوت ہو۔ ہم اس قسم کی باتیں کر رہے تھے کہ دلیل نے ایک طرف کو مڑ کر اپنے چہرہ پر نقاب ڈال لی وہ چاہتی تھی کہ جو سدا ب چھڑ گیا ہو اس میں مغل نہ ہو۔

ایڈ:۔ مجھے اچھی طرح یاد ہے۔

میں:۔ ہاں میرے دوست، میں اس وقت صاف صاف الفاظ کہنے سے بھگتا تھا۔ لیکن اب میں صاف کہنے کی جرات کرتا ہوں کہ کامل محافظ کے لیے لازم ہو کہ وہ فلسفی ہو۔

ایڈ:۔ ہاں اب یہ دعویٰ کر دینا چاہیے۔

میں:۔ اور یہ نہ سمجھو کہ یہ فلسفی بہت سے ہونگے، کیونکہ ہم نے جن صفات کے لازمی قرار دیا ہو وہ بہت شاذ کیجا ہوتی ہیں۔ وہ اکثر ٹکڑے ٹکڑے اور پارہ پارہ ملتی ہیں۔

ایڈ:۔ آپ کا کیا مطلب ہے؟

میں:۔ تم واقف ہو کہ ذکاوت، حافظہ، ہوشمندی، فہم، چالاکی اور دوسری ایسی ہی صفات اکثر کیجا نہیں ملتیں اور جن لوگوں میں یہ ہوتی ہیں اور وہ ساتھ ساتھ فراخ دل اور عالی حوصلہ بھی ہوں تو فطرت کی طرف سے انکی کچھ ایسی ساخت ہوتی ہے

کہ وہ منتظم، پر امن و سکون اور ایک مستقل وضع کی زندگی نہیں گزار سکتے۔ انکے ہیچانا نہیں جدھر چاہتے ہیں لیجاتے ہیں اور ان کی تمام ٹھوس صلیت اسنے نکلی جاتی ہے۔
ایڈ :- بہت درست۔

میں :- برخلاف اسکے وہ مستقل طبائع ہیں جنہر زیادہ اعتماد کیا جاسکتا ہے جو جنگ میں اٹل اور خوف سے بالکل غیر متاثر ہوتی ہیں، تو یہ غریب جب کچھ سیکھنے سمجھنے کا معاملہ ہوتا ہے تب بھی ایسی ہی غیر متحرک اور مطمئن ثابت ہوتی ہیں یہ ہمیشہ ایک ساکن کیفیت میں رہتی ہیں، اور ہماں کچھ ذہنی محنت کا معاملہ آیا تھا ہوتا ہے کہ یہ جوانئیاں لیکر سو جائینگے۔

ایڈ :- بالکل بجا۔

میں :- لیکن ہم کہہ چکے ہیں کہ جن لوگوں کو اعلیٰ تعلیم دینی ہو اور جو کسی عمدہ یا منصب پر قابض ہوں یا لے میں ان کے لیے یہ دونوں صفات لازمی ہیں۔
ایڈ :- بیشک۔

میں :- تو کیا یہ نہایت کمیاب طبقہ ہوگا ؟

ایڈ :- ہاں، یقیناً۔

میں :- تو اس کے امیدوار کا امتحان صرف ان مسرتوں ہشتتوں اور خطرات سے نہ ہوگا جنگا ہم ذکر کر چکے ہیں بلکہ ایک و قسم کی آزمائش بھی ہو جس کا بیان ابھی رہ گیا تھا یعنی مختلف قسم کے علوم میں سکی مشق کرانی چاہیئے تاکہ معلوم

ہو سکے کہ آیا اس کی روح فضل ترین علوم کا تحمل کر سکے گی یا نہیں؟
 ایڈ :- ہاں۔ یہ تو بالکل ٹھیک ہے کہ آپ اس کی آزمائش کر لیں لیکن فضل
 ترین علم سے آپ کا مقصود کیا ہے؟
 میں :- مہینے یا دو ہونے کا کہ ہم نے روح کے تین حصہ کیے تھے اور عدلِ عفت
 و اعتدال، جرات و تحمل کی جداگانہ ماہیتوں میں تمیز کی تھی۔
 ایڈ :- خوب، اگر میں اسی کو بھول جاؤں تو پھر آگے گفتگو سننے کا مستحق
 ہی نہیں۔

میں :- اور اسپر سبٹ کرنے سے قبل جو تنہی الفاظ کہے گئے تھے وہ تمہیں
 یاد ہیں؟

ایڈ :- آپ کا اشارہ کس طرف ہے؟
 میں :- اگر میں غلطی نہ کرتا ہوں تو غالباً ہم نے کہا تھا کہ جو شخص نہیں انکے
 کامل حسن میں دیکھنا چاہتا ہو اسے ذرا طویل و پرتپج رہتہ اختیار کرنا ہو گا کہ اس کے
 طے ہونے پر یہ ظاہر ہوں گی۔ لیکن ہم ان کی ایک عامیانہ توضیح بھی اضافہ کر سکتے
 ہیں جس کی سطح گذشتہ بحث کی سی ہو۔ اسپر تم نے جواب دیا کہ بس یہی توضیح تمہیں
 لیے کافی ہوگی۔ چنانچہ تحقیق اس انداز سے جاری ہوئی جو میرے خیال کے مطابق
 نہایت غیر صحیح طریقہ ہے۔ رہا یہ کہ تم بھی اس سے مطمئن ہوئے یا نہیں؟ یہ مسئلہ تباہی کی بات ہے۔
 ایڈ :- جی، میرا اور نیز دیگر احباب کا خیال ہے کہ آپ نے ہمیں صداقت کا

ایک معقول معیار فراہم کر دیا۔

میں :- لیکن، میرے دوست ان چیزوں کا ہر وہ معیار جو کامل صداقت
 و اکیس قدر بھی کم ہو وہ معقول معیار نہیں۔ کوئی ناقص چیز کسی دوسری چیز کا معیار
 نہیں ہو سکتی۔ اگرچہ لوگ عموماً قانع ہو جاتے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ مزید تلاش کی ضرورت
 ایڈ :- جب لوگ کامل ہوں تو یہ صورت کچھ غیر معمولی نہیں۔
 میں :- ہاں، اور ریاست اور آئین کے محافظ کے لیے اس سے بڑا کوئی آؤد
 نہیں ہو سکتا۔

ایڈ :- درست۔

میں :- تو پھر محاذ سے یہ طویل راہ اختیار کرانی چاہیے اور اسے علم اور ورثہ
 دونوں میں محنت کرنی چاہیے ورنہ وہ کبھی اس فضل ترین علم کو نہ حاصل کر سکیگا جیسا
 کہ ہم ابھی ابھی کہہ رہے تھے، اس کا اصلی مقصد ہے۔
 ایڈ :- کیا؟ کیا کوئی علم اس سے بھی اعلیٰ اور افضل ہو یعنی عدل اور دیگر
 محاسن سے بھی اعلیٰ۔

میں :- ہاں، سو اور خود ان مذکورہ محاسن کا بھی یہیں محض خاکہ نہ دیکھنا
 چاہیے جیسا کہ ہم فی الحال کر رہے ہیں۔ بہین بہترین مکمل تصویر سے کم پر مطمئن ہی نہ ہو
 چاہیے۔ جب چھوٹی چھوٹی چیزوں کو انتہائی محنت کے ساتھ تفصیلی طور پر بنایا جاتا
 ہو تا کہ وہ اپنے پورے حسن اور کامل وضاحت سے ظاہر ہو سکیں تو کیسی تسخیر انگیز بات

کہ ہم اعلیٰ ترین حقائق کو صحت کامل حاصل کرنے کے قابل نہ سمجھیں۔

ایڈ:- نہایت اعلیٰ خیال ہے۔ لیکن کیا آپ سمجھتے ہیں کہ ہم اس سوال سے بآجائینگے کہ آخر یہ فضل ترین علم کیا ہے؟

میں:- نہیں نہیں، تمہارا جی چاہے تو پوچھو۔ لیکن مجھے یقین ہے کہ تم بار بار اسکا جواب سن چکے ہو، اور یا تو تم مجھے سمجھتے نہیں اور یا غالباً تم محض شرارت پر آمادہ ہو۔ تمہیں اکثر بتایا گیا ہے کہ خیر کا تصور (عین) اعلیٰ ترین علم ہے۔ اور تمام دوسری چیزیں اسی کو استعمال کر کے مفید اور کارآمد بنتی ہیں۔ تم اس سے تو بالکل بیوقوف ہو گے کہ میں اب اسی کے متعلق گفتگو کرنے والا تھا، اور تم نے مجھے اکثر کہتے سنا ہوگا کہ ہم اسکے متعلق سیکے کم جانتے ہیں۔ اور اس کے بغیر ہر دوسرا علم اور ہر قسم کی متاع ہمارے لیے بیودہ ہے۔ کیا تم سمجھتے ہو کہ تمام دوسری چیزوں پر قبضہ ہمارے لیے کوئی بھی قیمت رکھتا ہے، اگر ہمارے قبضہ میں خیر نہ ہو۔ یا تمام دوسری چیزوں کا علم ہمارے لیے کوئی قدر رکھ سکتا ہے اگر ہمیں حسن خیر کا علم نہ ہو۔

ایڈ:- یقیناً نہیں۔

میں:- تم اس سے بھی آگاہ ہو کہ اکثر لوگ مسرت و خفا کو خیر کہتے ہیں لیکن انے لطیف تر عقلیں اسے علم سے تعبیر کرتی ہیں۔

ایڈ:- جی ہاں۔

میں:- اور تم یہ بھی جانتے ہو کہ یہ مؤخر الذکر لوگ یہ واضح نہیں کر سکتے کہ انکا

علم سے کیا مفہوم ہے! اور بالآخر مجبور ہو کر اسے خیر کا علم کہہ دیتے ہیں۔

ایڈ :- کیا خوب اکیسی تسنخ خیر بات ہے!

میں :- جی ہاں۔ پہلے تو یہ لوگ ہم پر ملامت کرتے ہیں کہ خیر سے ناواقف ہیں اور پھر فرض کر لیتے ہیں کہ ہمیں اس کا علم ہے۔ کیونکہ خیر کی تعریف یہ لوگ کرتے ہیں کہ علم خیر، گو یا جب انھوں نے لفظ خیر استعمال کیا تو ہم اس کے معنی سمجھتے ہی تھے۔ نہایت مضحکہ انگیز بات ہے۔

ایڈ :- بالکل سچا۔

میں :- اسی طرح جو مسرت و خط کو خیر کہتے ہیں وہ بھی برابر کی ہی پریشانی میں مبتلا ہیں کیونکہ انھیں تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ جہاں اچھی مسرتیں ہیں وہاں بُری مسرتیں بھی ہیں۔

ایڈ :- یقیناً

میں :- اس طرح گو یا انھیں تسلیم کرنا ہوتا ہے کہ اچھا اور بُرا ایک ہی ہے۔

ایڈ :- سچا۔

میں :- جن لاتعداد مشکلات میں یہ مسئلہ آکر وہ ہے انہیں کیا شبہ ہو سکتا ہے؟
ایڈ :- کوئی شبہ نہیں۔

میں :- پھر کیا ہم بہت سے لوگوں کو اس پر آمادہ نہیں پاتے کہ اصلیت و حقیقت کے بغیر وہ کریں یا رکھیں یا معلوم ہوں جو بظاہر مہربانی برائے انصاف و عدل و قابلِ ستائش ہے۔

لیکن خیر کے محض ظاہر سے کوئی مطمئن نہیں ہوتا۔ تلاش تو حقیقت کی ہر ادخیر کے معاملہ میں ہر ایک محض ظاہر صورت کو ذیل سمجھتا ہے۔
ایڈ :- بالکل بجا۔

میں :- اس چیز سے جس کی تلاش ہر انسانی روح کو ہر اور جسے وہ اپنے تمام اعمال کا مقصد بناتی ہے، کیونکہ اسے پہلے سے یہ خیال ہو کہ ایسا مقصد ہونا چاہیے۔ لیکن پھر متاثر ہو کہ نہ اس کی ماہیت کا علم رکھتی ہے نہ اس کے متعلق وہ یقین جو دوسری چیزوں کے متعلق ہے اور اس طرح دوسری چیزوں میں جو کچھ خوبی ہے اسے ضائع کر دیتی ہے، کیا اس عظیم الشان اصول کے متعلق ہماری روایت کا بہترین انسان جس کے سپرد سب کچھ ہے، جہالت کی تاریکی میں ہوگا؟
ایڈ :- ہرگز نہیں۔

میں :- میرا یقین ہے کہ جو شخص نہیں جانتا کہ حسن و عدل ساتھ ہی ساتھ خیر بھی کس طرح ہوتے ہیں، وہ حسن و عدل کا کچھ یونہی سا محافظ ہوگا۔ اور میں شبہ رکھتا ہوں کہ جو شخص خیر سے ناواقف ہے وہ ان کا علم بھی نہیں رکھ سکتا۔
ایڈ :- نہایت بجا شبہ ہے۔

میں :- اور اگر ہمیں ایسا محافظ مل جائے جسے یہ علم ہو تو پھر تو ہماری روایت میں کامل نظم ہوگا۔
ایڈ :- بلاشبہ، لیکن میں چاہتا ہوں کہ آپ مجھے یہ بتلائیں کہ آپ خود خیر کے

اس پہلے اعلیٰ کے متعلق کیا خیال کرتے ہیں؟ آیا یہ علم ہی یا مسرت و خطایانِ دل
سے جداگانہ کوئی شے؟

میں :- ہاں ہاں، میں پہلے ہی سے جانتا تھا کہ تم جیسا باریک ہیں اور
چھان بین کرنے والا ان معاملات پر محض دوسرے لوگوں کے خیالات سننے پر
قانع نہ ہوگا۔

ایڈ :- جناب سقراط! یہ سچ ہی لیکن میں یہ ضرور عرض کر دینگا کہ آپ جس شخص
کو جسے اپنی ساری زندگی فلسفہ کے مطالعہ میں صرف کی ہو اس پر کبھی قانع نہ ہونا
چاہیئے کہ بس دوسروں کی رائیں دہرائے اور خود اپنی ریلے کبھی نہ بتلائے۔
میں :- درست، لیکن کیا کسی شخص کو اس معاملہ پر کوئی قطعی ریلے دینے کا
حق کب سے جانتا نہ ہو؟

ایڈ :- نہیں، اسے اپنا خیال قطعی یقین کے ساتھ نہ پیش کرنا چاہیئے۔ اس کا
اسے بیشک حق نہیں لیکن وہ یہ کہہ سکتا ہو کہ اس معاملہ پر اس کا کیا خیال ہو یعنی
محض بطور رائے کے۔

میں :- کیا تم نہیں جانتے کہ محض اراء تمام کی تمام بُری ہوتی ہیں اور انہیں
سے بہترین بھی کوہِ تمام اس سے تو انکار نہ کر دے کہ جن لوگوں کے ذہن میں بلا سمجھ
کے کوئی صحیح خیال ہوا انکی مثال اندھوں کی سی ہو جو سڑک پر اپنا راستہ محسوس کرتے ہیں
ایڈ :- بالکل صحیح۔

میں :- پھر کیا تم اسے دیکھنے کی خواہش رکھتے ہو جو کورہی اور مسخ و ذلیل جبکہ دوسرے تھیں حسن و تجلی تباہے پر طیار ہیں۔

گلاکن :- پھر بھی جناب سقراط میں آپ سے التجا کرتا ہوں کہ صین اسوقت کہ ہم منزل مقصود پر پہنچ رہے ہیں اپنا منہ نہ موڑیئے۔ اگر آپ خیر کی بھی ایسی ہی توضیح کر دیں جیسی کہ آپ نے عدل و عفت اور دیگر محسن کی کی ہو تو ہم مطمئن ہو جائیں گے۔

میں :- ہاں۔ میرے دوست مجھے بھی کم از کم اتنا ہی اطمینان حاصل ہوگا؛ لیکن مجھے ڈر ہے کہ میں ناکام رہوں گا۔ اور میرا بیجا جوش میری مہنسی اڑا دیگا۔ نہیں۔ میرے مہربانو! ہم اس وقت نہ پوچھیں کہ خیر کی اصل ماہیت کیا ہے کیونکہ اس مقام پر پہنچنے کے لیے جو اسوقت میں سے خیال میں ہی ایسی سعی و کار ہو میری طاقت سے باہر ہوگی۔ البتہ میں خیر کے ایک بچہ کا ذکر کر سکتا ہوں جو سب سے زیادہ اس سے مشابہ ہے، بشرطیکہ مجھے یہ یقین ہو جائے کہ آپ لوگ سے سُنا چاہتے ہیں۔ ورنہ یہ بھی نہیں۔

گلاکن :- ہاں ہاں ضرور بچہ کا ذکر کیجیئے۔ اور باپ کا بیان آپ پر گویا واجب رہے گا۔

میں :- سچ پوچھو تو میں تو خود چاہتا ہوں کہ میں صرف اولاد ہی کا نہیں بلکہ والد کا حساب بھی چکا سکتا اور تم اسے بھی وصول کر لیتے۔ لیکن خیر فی الحال اسی کو

بطور سود کے لئے لو اور خیال رکھو کہ میں کہیں غلط حساب تو نہیں دیتا۔ اگرچہ بیچ پوچھ تو میرے دل میں تمہیں دھوکہ دینے کا ذرا بھی قصد نہیں ہو۔
 گلاکن :- بہت اچھا، آپ لگے چلیے، ہم حتی الوسع پوری احتیاط کریں گے۔
 میں :- ہاں، لیکن پہلے میں آپ لوگوں سے ایک سمجھوتہ کر لوں، اور آپ کو ایک بات پھر یاد دلادوں جو اٹنا بحث میں اور نیز دوسرے موقعوں پر بیان کر چکا ہوں۔

گلاکن :- وہ کیا؟

میں :- وہی پُرانا قصہ، کہ ایک حسن کثرت ہوتا ہے اور غیر کثرت اور سطح اور دوسری چیزوں کے متعلق جو کاذکرہ اور تعریف ہم کرتے ہیں۔ ان سب پر لفظ کثرت کا اطلاق ہوتا ہے۔
 گلاکن :- درست۔

میں :- اور ایک ہوتا ہے حسن مطلق اور غیر مطلق، نیز جن دوسری چیزوں پر لفظ کثرت عائد ہوتا ہے ان کا بھی ایک مطلق ہے، کیونکہ یہ سب ایک احصین کے تحت لائے جاسکتے ہیں جو ہر ایک کا اصل وجود کہلاتا ہے۔
 گلاکن :- بہت صحیح۔

میں :- کثرت دیکھی جاتی ہے، جاتی نہیں جاتی، اور اعیان جانے جاتے ہیں دیکھے نہیں جاتے۔

گ :- بجا ۔

میں :- مری چیزوں کو ہم کاہے سے دیکھتے ہیں؟
گ :- باصرہ سے ۔

میں :- اور سامعہ سے سنتے، اور دیگر جو اس سے دوسرے موار د جس کا احسا
کرتے ہیں ۔

گ :- درست ۔

میں :- لیکن تم نے کبھی اس طرف توجہ کی ہو کہ باصرہ ہنرمندی کا سب سے قیمتی
اور پیچیدہ کام ہو جو صنایع جو اس نے انجام دیا ہو؟
گ :- نہیں میں نے کبھی ادھر دھیان نہیں کیا ۔
میں :- تو ذرا غور کرو ۔ کیا کان یا آواز کو اس لیے کہ وہ سن سکے یا یہ سنا جاسکے
کسی تیسری یا اضافی چیز کی ضرورت ہو؟
گ :- کسی چیز کی نہیں ۔

میں :- دھل نہیں ۔ اور یہی حال اگر سب کا نہیں تو اکثر جو اس کا ہو ۔ کیا ہتھکڑ
فیال میں کسی جس کو یہ اضافی چیز درکار ہو؟
گ :- ہرگز نہیں ۔

میں :- لیکن کسی دوسری شے کے اضافہ کے بغیر نہ دیکھنا ممکن ہو نہ دیکھا جانا ۔
گ :- یہ کیسے؟

میں :- ایسے کہ باوجودیکہ آنکھوں میں باصرہ موجود ہو، اور آنکھوں والا دیکھنا بھی چاہتا ہو، رنگ بھی موجود ہو، لیکن جب تک اس غرض کے لیے ایک درمیری چیز موجود نہ ہو اُس وقت تک آنکھوں والا کچھ نہ دیکھ سکیگا اور رنگ غیر مرئی رہے گی۔
گ :- آپ کس چیز کا ذکر کر رہے ہیں؟

میں :- اسکا جسے تم روشنی کہتے ہو۔

گ :- ہاں، درست۔

میں :- شریف ہر وہ رشتہ جو باصرہ کو مرئی چیزوں سے جوڑتا ہو اور دوسرے رشتوں سے بوجہ اپنے کثیر اختلاف ماہیت کتنا مہتمم بالشان۔ کیونکہ یہ رشتہ روشنی ہی اور روشنی کوئی ذلیل شے نہیں۔
گ :- ذلیل کی بالکل ضد۔

میں :- اور تمہارے خیال میں آسمانی دیوتاؤں میں اس عنصر کا مالک کون ہو؟ وہ روشنی کس کی ہے جو آنکھ کو پوری طرح دیکھنے اور مشہود کو ظاہر ہونے دیتی ہے۔
گ :- آپ کا مطلب آفتاب ہی ہے۔ آپ کا نیز تمام نفع انسانی کا یہی خیال ہے۔
میں :- روشنی سے اس دیوتا کا تعلق کیا اس طرح بیان نہیں ہو سکتا؟
گ :- کس طرح؟

میں :- نہ تو آنکھ آفتاب ہی اور نہ باصرہ جو آنکھ میں رہتی ہے۔
گ :- نہیں۔

میں :- تاہم تمام اعضاء حیثہ میں آنکھ ہی سب سے زیادہ سوچ کی طرح ہے۔
گ :- سب سے زیادہ۔

میں :- اور آنکھ میں جو قوت ہر وہ گویا آفتاب سے ایک طرح کا شمع و انضبا
گ :- بالکل۔

میں :- تو گویا آفتاب باصرہ نہیں باصرہ کا باعث اور مبدع ہے جسے باصرہ جانتی
اور مانتی ہے۔
گ :- درست۔

میں :- اسی کو میں خیر کا بچہ کہتا ہوں جسے خیر نے اپنے مشابہ پیدا کیا تاکہ علم
مرئی میں اس کا تعلق باصرہ اور شیا مشہود سے وہی ہو جو تعلق عالم ذہنی میں خیر
کو ذہن اور شیا و ذہنیہ سے ہے۔

گ :- کیا آپ براہ نوازش سے ذرا اور صاف کریں گے؟
میں :- کیوں، تم یہ تو جانتے ہی ہو کہ اگر ایک شخص اپنی آنکھیں ایسی چیزوں کی
طرف سے پھیرے چیزوں کی روشنی نہ پڑ رہی ہو بلکہ صرف چاند تاروں کی ٹوٹکی
آنکھیں دھندلا دھندلا دیکھیں گی اور تقریباً گورہوں کی، ان میں بصارت کی
صفائی نہ ہوگی۔

گ :- بہت صحیح۔
میں :- لیکن جب انھیں ایسی چیزوں کی طرف پھیرا جائے چیز آفتاب چمک

رہا ہو تو پھر ان میں بصارت ہوگی اور وہ صاف صاف دیکھ سکیں گے۔
گ :- یقیناً۔

میں :- تو روح کی مثال بھی آنکھ کی سی ہی جب وہ ادھر دیکھتی ہو جہاں حقیقت وجود مطلق اپنی روشنی ڈال رہے ہیں تو وہ دیکھتی ہی اور سمجھتی ہی اور اپنے فہم سے طلعت یزہوتی ہو۔ لیکن جب اس کا رخ کون و فساد کے جھکے کی طرف ہوتا ہو تو پھر یہ محض ظن درائے رکھتی ہی اور پھرتی ہی ادھر ادھر ٹاپک ٹوٹیاں مارتی، کبھی ایک لمبے رکھتی ہو کبھی دوسری اور معلوم ہوتا ہو کہ میں کوئی فہم نہیں گ :- بالکل یہی حالت ہوتی ہو۔

میں :- ہاں تو یہ چیز جو معلوم کو صداقت اور عالم کو قوت علم عطا کرتی ہو یہ ہر وہ چیز جسے میں چاہتا ہوں کہ تم عین خیر کہو۔ یہی تمام حکمت کی علت ہی اور تمام صداقت کی بھی، جہاں تک صداقت علم کا موضوع بن سکتی ہو۔ اور یوں اگرچہ صداقت علم دونوں حسین جمیل ہیں، لیکن تم حق بجانب ہو گے اگر اس چیز کو ان دونوں سے حسین جمیل تر سمجھو جس طرح گذشتہ بالا مثال میں وشتی اور باصرہ کو بجا طور پر فتاب سے مشابہہ کہہ سکتے تھے، لیکن پھر بھی یہ فتاب نہ تھیں، اسی طرح اس دوسرے حلقہ میں حکمت و صداقت کو بھی خیر سے مشابہہ مان سکتے ہیں لیکن خود خیر نہیں خیر کا تخت اغزاز لےنے بھی بلند تر ہو۔

گ :- وہ چیز حسن جمال کا کیسا حیرت کہہ ہوگی جو حکمت و صداقت کی موجد

پھر حُسن میں اُسے بڑھکر۔ کیونکہ آپ کا یہ تو مطلب ہرگز نہ ہوگا کہ مسرتِ خطِ خیر ہے؟
میں :- نفوذِ باللہ۔ لیکن کیا میں آپ سے درخواست کر سکتا ہوں کہ اس
تصویر پر ایک اور نقطہ سے پھر نظر ڈالیں۔

گ :- وہ کونسا نقطہ نظر ہے؟

میں :- آپ یہ تو کہیں گے ناکہ آفتاب صرف تمام مرنی پھڑوں کے نظام
ہی کا باعث ہو بلکہ تخلیق اور نشوونمو کا بھی اگرچہ وہ خود (تخلیق) نہیں۔
گ :- بیشک۔

میں :- علیٰ ہذا القیاس خیر کے متعلق بھی کہا جاسکتا ہے کہ تمام معلوم چیزوں کو
علم ہی کا نہیں بلکہ اُن کے وجود و صلیت کا بھی باعث ہے۔ لیکن باوجود اسکے خیر خود
یہ صلیت نہیں بلکہ اپنی شان و قوت میں اس صلیت سے کہیں فضل ہے۔
گ :- (ایک مستحضر امینز تقاہت سے) آسمان کی روشنی کی قسم! کیسی حیرت
انگیز باتیں ہیں!

میں :- ہاں ہاں۔ اور اگر کچھ مبالغہ ہے تو اس کا الزام تمہارے ذمہ ہے کہ
تم نے مجھے اپنے تخیلات بیان کرنے پر مجبور کیا۔

گ :- خدا را، ابھی بیان کیے جائیے۔ کم از کم اگر اس آفتاب والی تیش کے
متعلق کچھ کہنا باقی ہو تو اسے تو ضرور سنائیے۔
میں :- ہاں۔ ابھی تو بہت کچھ باقی ہے۔

گ :- تو پھر سرسبھی حذف نہ کیجیے۔
میں :- میں اپنی سی کوشش کر رہا ہوں۔ لیکن میں سمجھتا ہوں کہ بہت کچھ حذف کرنا ہوگا۔

گ :- مجھے توقع ہے کہ ایسا نہ ہوگا۔
میں :- تو پھر تصور کرو کہ دو حکمران طاقتیں ہیں ایک ذہنی دنیا پر مسلط ہے ایک عالم مرئی پر۔ میں آسمان اس لیے نہیں کہتا کہ مبادا تم سمجھو کہ میں محض نام سے کھیل رہا ہوں کیا میں سمجھ لوں کہ ذہنی اور مرئی کی یہ تفریق تمہارے ذہن میں ابھی طرح آگئی ہے؟
گ :- جی ہاں۔ آگئی۔

میں :- اچھا اب ایک خط لوجو دو غیر مساوی حصوں میں تقسیم کیا گیا ہے۔ ان دو حصوں کو پھر اسی نسبت سے تقسیم کرو۔ اور فرض کرو کہ پہلی دو تقسیمیں مرادف ہیں ایک عالم مرئی اور دوسری عالم ذہنی کے، پھر ان مزید تقسیموں کا انکی وضاحت اور عدم وضاحت کے اعتبار سے مقابلہ کرو تو تمہیں معلوم ہوگا کہ عالم مرئی میں پہلا جزو تصاویر پر مشتمل ہے۔ اور تصاویر سے میری مراد ہر اول تو سایہ سے اور دوسرے اُن عکسوں سے جو پانی یا بنجھڑی یا چکنی یا ایسی ہی اور چیزوں میں پڑتے ہیں۔
آپ سمجھ گئے؟

گ :- جی ہاں سمجھ گیا۔

میں :- اب دوسرے جزو کا تصور کر جو جسکی میض مشابہت تھی۔ ہمیں وہ جانور مثال
ہیں جو ہم دیکھتے ہیں اور ہر وہ چیز جو قدرتاً پیدا ہوتی ہو یا بنائی جاتی ہو۔
گ :- بہت خوب۔

میں :- کیا تم تسلیم نہ کرو گے کہ اس تقسیم کے ہر دو اجزاء میں صداقت کے مختلف
درج ہیں اور نقل کو اصل سے وہی نسبت ہو جو حلقہ آرا کو حلقہ علم سے۔
گ :- بلاشبہ۔

میں :- اسکے بعد دیکھئے کہ اشیاء ذہنیہ کا حلقہ کس طرح منقسم ہونا چاہیئے؟
گ :- ہاں، کس طرح؟

میں :- اس طرح، اسکی دو فریقیں ہیں۔ انیس سے پہلے میں روح ان اشکال کا جو
سابقہ تقسیم سے آتی ہو بطور تصاویر استعمال کرتی ہو تحقیق صرف فرضی ہو سکتی ہو، اور
بجائے اسکے کسی اصول کی طرف ادھر چلے یہ دوسرے کی طرف اترتی ہو۔ قسم اعلیٰ میں
روح مفروضہ سے گذر کر ایک اصول کی طرف جاتی ہو جو مفروضہ سے بالاتر ہو پہلے کی
طرح صلو کا استعمال نہیں کرتی بلکہ خود اعیان میں سے اور اعیان ہی کے ذریعہ گزرتی ہو
گ :- میں آپ کا مفہوم پوری طرح نہیں سمجھا۔

میں :- تو میں پھر کوشش کروں گا۔ میں اگر کچھ تمہیدی ابتدائی باتیں پہلے
کہہ دوں تو تم بہتر سمجھو گے۔ تم جانتے ہو کہ ہندسہ حساب اور دوسرے اسی قسم کے
علوم کے طلباء اپنے علوم کی مختلف شاخوں میں طاق و جفت بعض اشکال تین

قسم کے زاویہ اور اسی قسم کی چیزیں فرض کر لیتے ہیں۔ یہ ان کے مفروضات ہیں جنکے متعلق سمجھا جاتا ہے کہ وہ خود اور ہر دوسرے شخص نہیں جانتا ہے۔ اس لیے ان کی تشریح کی تکلیف یہ نہ خود اپنے لیے گوارا کرتے ہیں نہ دوسروں کے لیے لیکن شروع نہیں سے کرتے ہیں اور آگے چلے جاتے ہیں یہاں تک کہ بالآخر درجہ بدرجہ یہ اپنے نتیجہ پر پہنچ جاتے ہیں۔

گ :- جی ہاں، میں اس سے واقف ہوں۔

میں :- اور کیا تم یہ بھی نہیں جانتے کہ اگرچہ یہ لوگ مرئی اشکال کا استعمال کرتے اور انھیں کے متعلق دلیلیں دیتے ہیں لیکن دراصل ان کے ذہن میں ان شکلوں کا خیال نہیں بلکہ ان ارسامات کا ہی جسے یہ مشابہ ہیں۔ ان شکلوں کا نہیں جو یہ کھینچتے ہیں بلکہ مربع مطلق اور قطر مطلق کا اور علیٰ ہذا القیاس جو شکلیں یہ کھینچتے یا بناتے ہیں اور جن کا خود بھی پانی میں سایہ اور عکس پڑتا ہے انھیں یہ لوگ تصویروں میں تبدیل کر لیتے ہیں لیکن دراصل متلاشی ہوتے ہیں۔ یہ اس چیز کو فی نفسہ دیکھنے کے اور اسے صرف چشم ذہن سے دیکھا جاسکتا ہے۔

گ :- سچ ہے۔

میں :- اسی قسم کو میں نے قابل فہم کہا تھا۔ اگرچہ اس کی جستجو میں روح کو مفروضات کا استعمال مجبوراً کرنا پڑتا ہے، وہ کسی اصول اور کیہ کی طرف صعود نہیں کرتی کیونکہ وہ عالم مفروضات سے بلند ہونے کی قابلیت نہیں رکھتی۔ ہاں، ان چیزوں کو بطور صورت استعمال کرتی ہو جن کے سایہ خود اپنی جگہ تشبیہیں ہیں۔ کیونکہ یہ چیزیں اپنے سایہ اور عکس کے

مقابلہ میں زیادہ وضاحت اور لہذا زیادہ قدر رکھتی ہیں۔

گ۔ میں سمجھتا ہوں۔ آپ ہندسہ اور دیگر متعلق فنون کا ذکر کر رہے ہیں
میں۔ اور جب میں قابل فہم کی دوسری تقسیم کا ذکر کروں گا تو تم سمجھ لو گے کہ
میں اس دوسری نوع علم کی طرف اشارہ کر رہا ہوں جو عقل خود منطق کی قوت سے
جمل کرتی ہو۔ اور مفروضات کو بطور اصول اولیہ نہیں بلکہ محض بطور مفروضات
استعمال کرتی ہو، یعنی بالفاظ دیگر ایک ایسی دنیا میں جو مفروضات سے بالاتر ہو
بطور منزل و نشان کے تاکہ اسے پرے کل کے اصول اول تک پرواز کر سکے اور پھر
کبھی اس کے سہائے سے اور کبھی اس کے سہائے سے جو اس پر منحصر ہی درجہ بدرجہ
و منزل بمنزل یہ پھر کسی محسوس شے کی مدد کے بغیر اترتی ہو، اعیان سے اعیان
میں ہونے ہوئے پھر اعیان پر ہی اگر ختم کرتی ہو۔

گ۔ میں آپ کا مطلب سمجھ گیا۔ بالکل تو نہیں کیونکہ آپ ایک ایسا کام
بیان کر رہے ہیں جو حقیقتاً محیر عقول معلوم ہوتا ہو۔ تاہم میں یہ سمجھا کہ آپ کی رائے
میں وہ علم و وجود جو علم منطق کا موضوع ہیں ان فنون کے تصورات سے واضح تر
ہوتے ہیں جو محض مفروضات پر اپنی بنیاد رکھتے ہیں۔ انھیں بھی عقل ہی دیکھتی ہو
جو اس نہیں، تاہم چونکہ یہ بتا کرتے ہیں مفروضات سے اور کسی اصول تک
صعود کرتے نہیں اس لیے ان کے دیکھنے والے آپ کے نزدیک ان پر عقل اعلیٰ کا
استعمال نہیں کرتے۔ اگرچہ جب ان کے ساتھ ایک اصول اولیہ کا اضافہ کر دیا جائے

تو عقل اعلیٰ کے لیے معروف ہو جاتے ہیں اور جو عادت ہندسہ اور متعلق علوم سے وابستہ ہو اسے غالباً آپ فہم کہیں گے نہ کہ عقل اور گویا یہ رے اور عقل کے بین بینا ہوگی۔

میں :- تم میرا مفہوم بالکل سمجھ گئے۔ اب ضرورت ہے کہ ان چار تقسیموں کے مطابق روح میں چار صلاحیتیں یا قوتیں ہوں۔ اعلیٰ ترین کی مراد عقل دوسری کا فہم تیسری کا عقیدہ اور آخری کے مراد فاسایوں کا ادراک۔ اور ان کا ایک پیمانہ ہونا چاہیئے۔ اوہم یہ فرض کر لیں کہ مختلف صلاحیتوں میں اسی درجہ کی وضاحت ہوتی ہی جتنی کہ ان کے موضوع میں صداقت ہو۔
گ :- میں سمجھ گیا۔ اور میں اس سے اتفاق کرتا اور آپ کی ترتیب کو تسلیم کرتا ہوں۔

ساتویں کتاب

ہیں :- اچھا اب میں آپ کو ایک تشیل دیکر بتلاؤں کہ ہماری طبائع کس حد تک روشن ہیں اور کہاں تک غیر روشن :- دیکھو ! انسانوں کو ایک زمین دوز غار میں رہتا ہوا خیال کرو جس کا منہ روشنی کی طرف ہوا اور روشنی غار کے ایک سرے سے دوسرے تک پہنچتی ہو۔ یہ لوگ اس میں بچپن سے ہیں، ان کے پیروں پر زنجیروں سے جکڑی ہیں تاکہ یہ اہل جہل نہ سکیں اور چونکہ زنجیروں کی وجہ سے سر نہیں پھیر سکتے اس لئے یہ صرف اپنے سامنے ہی دیکھ سکتے ہیں۔ ان کے اوپر پشت کی طرف کچھ فاصلہ پر ایک آگ دہک رہی ہو اس آگ اور ان زندانیوں کے درمیان ایک مرتفع راستہ ہو، اور اگر تم ذرا دھیان سے دیکھو تو اس راستہ کے برابر ایک نیچی سی دیوار بنی ہوئی دکھائی دے گی جس طرح بازی گرو اپنے سامنے ایک پردہ سا بنالیتے ہیں اور اس کے

ادھر کٹھ پتلیاں دکھلاتے ہیں۔

گلاکن :- جی، میں نے دیکھا۔

میں :- اور تم اس دیوار پر یہ بھی دیکھتے ہو کہ لوگ ادھر سے ادھر گزر رہے ہیں، ان کے ہاتھوں میں طرح طرح کے برتن، محبے، اوزر جانوروں کی شکلیں ہیں، بعض لکڑی کے بعض پتھر کے اور دوسری مختلف چیزوں کے ان لوگوں میں سے بعض باتیں کر رہے ہیں اور بعض خاموش ہیں۔

گلاکن :- آپنے تو مجھے عجیب تصویر دکھائی اور یہ قیدی بھی عجیب ہیں :- یہیں جیسے ہیں۔ اور یہ بس خود اپنا یا ایک دوسرے کا کاسایہ دیکھتے ہیں جو آگ سے غار کی مقابل دیوار پر پڑتا ہو۔
گلاکن :- سچ ہو۔ جب انہیں سر ہی ہلانے کی اجازت نہیں تو پھر یہ سوائے سایہ کے اور کچھ کیسے دیکھ سکتے ہیں۔

میں :- اور ہاتھوں میں جو دوسری چیزیں ہیں ان کا بھی بس اسی طرح سایہ ہی دیکھیں گے۔
گ :- جی ہاں۔

میں :- اور اگر یہ ایک دوسرے سے بات چیت کر سکیں تو کیا یہ نہ سمجھیں گے کہ یہ ان چیزوں کے نام لے رہے ہیں جو واقعتاً ان کے

روبرو ہیں؟

گ۔ بالکل درست۔

میں۔ اب یہ اور فرض کرو کہ اس زنداں میں دوسری جانب سے ایک آواز بازگشت آتی۔ تو اگر کوئی باہر کا گزرنے والا کچھ کہتا تو کیا یہ یقیناً نہ خیال کرتے کہ یہ آواز اس کے متحرک سایہ سے آرہی ہو۔
گ۔ بلاشبہ۔

میں۔ ان لوگوں کے لئے صداقت بس حرفاً حرفاً ان صو کے سیاہ سے عبارت ہوگی۔

گ۔ یقینی بات ہو۔

میں۔ اچھا اب ذرا یہ دیکھو کہ اگر ان قیدیوں کو رہا کر دیا جائے اور ان کی یہ غلط فہمی رفع ہو جائے تو اس کا فطری نتیجہ کیا ہوگا۔ ان میں سے کسی کو آزاد کر کے جب ایک دم کھڑے ہو کر گردن پھیرنے، ذرا چلنے اور روشنی کی طرف دیکھنے پر مجبور کیا جائے گا تو پہلے پہل تو اسے نہایت شدید کرب محسوس ہوگا۔ روشنی کی چمک اسے اذیت پہونچائے گی اور وہ ان حقایق کو دیکھنے کے قابل نہ ہوگا جن کا اپنی سابقہ حالت میں وہ سایہ دیکھتا تھا۔ اب تصور کرو کہ کوئی شخص اس سے کہتا ہو کہ اس نے پہلے جو کچھ دیکھا سب خیالی دھوکہ تھا۔ البتہ اب کہ وہ وجودِ حقیقی

سے قریب تر ہو رہا ہو اور اس کی آنکھیں زیادہ حقیقی وجود کی طرف مڑی ہیں، اس کا نظارہ پہلے سے واضح تر ہے۔ تو وہ اس کا کیا جواب دیگا؟۔ پھر فرض کرو کہ جیسے جیسے مختلف چیزیں اس کے سامنے سے گذرتی ہیں اس کا معلم اس سے ان کے نام لوانا چاہے تو کیا یہ مبہوط نہ ہو جائیگا۔ کیا یہ غریب یہ نہ سمجھے گا کہ جو سایے یہ پہلے دیکھتا تھا وہ ان چیزوں سے زیادہ حقیقی تھے جو اب اسے دکھائی جا رہی ہیں۔
گ۔ جی ہاں۔ کہیں زیادہ حقیقی جانے گا۔

میں۔ اور اگر اسے مجبور کیا جائے کہ بالکل سیدھے روشنی کی طرف دیکھے تو اس کی آنکھوں میں کیسی تکلیف ہوگی اور کیا یہ ان چیزوں کی طرح منہ موڑ کر پناہ نہ لینا چاہیگا۔ جنہیں یہ دیکھ سکتا ہو اور جو اسکے خیال میں دراصل ان چیزوں سے واضح تر ہیں جو اسے دکھائی جا رہی ہیں۔
گ۔ درست۔

میں۔ اور آگے فرض کرو کہ اسے ایک دشوار گزار سیدھی چڑھائی پر بادل ناخوастہ گھسیٹ لے گئے اور اس وقت تک اسے خوب مضبوط پکڑو رہے کہ یہ خود آفتاب کے حضور میں مجبوراً پیش ہو گیا تو کیا اس کا درد محسوس کرنا اور اس پر چڑچڑانا قرین قیاس نہیں؟ یہ جب روشنی کی طرف بڑھیکا تو اس کی آنکھیں خیرہ ہو جائیں گی اور جنہیں ہم حقائق کہہ رہے ہیں

یہ ان میں کسی کو نہ دیکھ سکے گا۔

گ۔ ہاں یکایک کیسے دیکھ سکے گا؟

میں۔ یہ اس عالم بالا کے نظارے کا ہوتے ہوتے ہی عادی ہو گا پہلے تو یہ سایہ کو سب سے اچھی طرح دیکھ سکے گا۔ پھر پانی میں آدمیوں اور دوسری چیزوں کے عکس کو اور پھر کہیں خود اصلی چیزوں کو۔ اب یہ چاند اور تاروں اور روشن آسمان کی روشنی کی طرف نظر کرے گا۔ دن میں سورج اور اس کی روشنی کے بہ نسبت یہ رات میں آسمان اور تاروں کو بہت تر دیکھ سکے گا۔

گ۔ یقیناً۔

میں۔ سب سے آخر میں یہ آفتاب کو دیکھ سکے گا۔ نہ صرف پانی میں اس کے عکس کو یا کسی اور جگہ بلکہ خود اس کی اپنی مخصوص جگہ پر اور یہ اب آفتاب کا کما ہی نظارہ کرے گا۔

گ۔ یقیناً

میں۔ اب یہ لگی گائیوں دلیل کرنے کہ یہی آفتاب موسم اور سال کا باعث ہے، یہی تمام ان چیزوں کا حافظہ ہے جو عالم مرنی میں ہے اور ایک معنی کہ یہی ان تمام اشیاء کی علت ہے جنہیں یہ اور اسکے ساتھی دیکھنے کے عادی ہیں گ۔ جی ہاں۔ صاف ہے، پہلے یہ آفتاب کو دیکھے گا۔ اور پھر اس کے

متعلق عقلی دلیلیں کرے گا۔

میں۔ اور جب یہ اپنے پرانے مسکن کو اپنے اس غار کی عقل و دانش اور اپنے یارانِ محسن کو یاد کریگا تو کیا تم سمجھتے ہو کہ ان کے حال پر ہوس نہ کرے گا اور اپنے کو اس تبدیلی پر مبارکباد نہ دے گا۔
گ۔ یقیناً۔

میں۔ اور اگر ان میں ان لوگوں کو خطاب اور اعزاز دینے کی رسم ہوتی جو سب سے زیادہ تیزی سے چلتے پھرتے سایہ کو بچان سکین یا یہ بتلائیں کہ ان میں کون آگے جائے گا، کون پیچھے، اور کون کون سا تھ رہیں گے یعنی ان لوگوں کو جو مستقبل کے متعلق نتائج معلوم کرنے کی سب سے زیادہ قابلیت رکھتے ہیں تو کیا اب یہ شخص ان خطابوں اور اس شان و شوکت کی کچھ بھی پروا کرے گا۔ یا ان لوگوں سے حسد کرے گا جو ایسے اعزاز کے مورد ہیں۔ کیا یہ بقول ہوم ”غریب آقا کا غریب نہ ہو نا“ اور تمام مشکلات جھیلنا پسند نہ کرے گا۔ بمقابلہ اس کے کہ ان کی طرح سوچے سمجھے اور ان کی طرح زندگی بسر کرے؟

گ۔ جی۔ میں تو سمجھتا ہوں کہ یہ ہر قسم کی مصیبت جھیل لیگا لیکن ان خیالات کا ذہن کو باور نہ کرے گا۔ نہ ان جیسی فلاکت زدہ زندگی بسر کریگا میں۔ اچھا اب ایک مرتبہ یہ اور تصور کرو کہ اس شخص کو کیا کیگے قناب

کی اس روشنی سے ہٹا کر اپنی ایسی جگہ پر پہنچا دیا جائے تو کیا اسکی آنکھیں تائیکی سے پر نہ ہو جائیں گی۔
گ۔ یقیناً۔

میں۔ اب اگر وہاں پہنچ کر کوئی بازی قرار پائے اور اسے ابھی کہ اسکی نظر کمزور ہو اور اس کی آنکھیں سدھی نہیں (اور بہت ممکن ہے کہ اس جدید عادت نظر کے حاصل کرنے میں بہت طویل زمانہ لگے، اسے ان قیدیوں سے جو کبھی غار کے باہر نہیں نکلے سایوں کے ناپنے میں مقابلہ کرنا پڑے تو کیا اس بیچارہ کی حالت نہایت مضحکہ خیز نہ ہوگی۔ لوگ اس کے متعلق کہیں گے کہ آپ اوپر تشریف لے گئے تھے اور آنکھیں کھو کر ہسپریچے تشریف لائے ہیں۔ بس یہی بہتر ہے کہ اوپر چڑھنے کا خیال ہی نہ کیا جائے اس واقعہ کے بعد اگر کوئی شخص ان میں سے پھر کسی ایک کو رہا کر کے روشنی میں لانا چاہے گا۔ تو، اس کا پکڑا جانا بشرطی، جان سے تو یہ لوگ یقیناً مار ہی ڈالیں گے۔

گ۔ لاریب۔

میں۔ عزیزم گلاکن، اس پوری تمثیل کو تم گذشتہ دلیل پر اضافہ کر سکتے ہو۔ زندان یہ عالم نظر ہے اور آگ کی روشنی آفتاب۔ اور اگر تم چڑھائی کے سفر کو عالم ذہنی میں روح کی پرواز سے تعبیر کرو تو گویا تم نے میرا

مفہوم غلط نہیں سمجھا۔ یہ میرا عقیدہ ہے جو تمہاری خواہش پر میں نے ظاہر کر دیا
 صحیح یا غلط خدا جانتا ہے لیکن سچ ہو یا جھوٹ میری رائے یہ ہے کہ علم کی دنیا
 میں خیر کا تصور سب سے آخر میں آتا ہے اور پھر بھی بڑی کوشش سے
 دکھائی دیتا ہے۔ ہاں جب دکھائی دیتا ہے تو یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ تمام
 حسین اور صحیح چیزوں کا باعث، اور اس عالم مرئی میں سلطان نور دونوں
 کا پروردگار اور عالم ذہنی میں عقل و صداقت کا بلا واسطہ منبع، اور پتہ چلتا
 ہے کہ جو کوئی شخصی یا اجتماعی زندگی میں عقل کے مطابق عامل ہونا چاہے
 اسے اپنی نگاہ اسی پر قائم رکھنی چاہئے۔

گ۔ جہاں تک میں آپ کا مفہوم سمجھ سکتا ہوں میں آپ سے متفق ہوں
 میں۔ نیز تمہیں اس پر تعجب نہ کرنا چاہئے کہ جو لوگ اس مسعود منظر
 کو حاصل کر لیتے ہیں وہ معاملات انسانی کی ہستی پر نہیں اثرنا چاہتے انکی رویاں
 تو عالم بالاک طرف بجلت راہ پیا ہیں اور وہیں قیام کرنا چاہتی ہیں۔ اور اگر
 ہماری تمثیل قابل اعتماد ہو تو انکی یہ خواہش بالکل قدرتی ہے۔
 گ۔ جی۔ بالکل قدرتی۔

میں۔ اور کیا اس میں کوئی حیرت کی بات ہے کہ ایک شخص جو افکار الہی
 سے گذر کر انسان کی حالت سیئہ پراتر آتا ہے۔ اس سے یہاں نہایت مضحک
 اعمال سرزد ہوتے ہیں۔ مثلاً ابھی کہ اس کی آنکھیں چمچا رہی ہیں اور وہ

ابھی اپنے ماحول کی تاریکی کا عادی نہیں ہوا ہے اسے قانونی عدالتوں میں مقدمہ بازی کرنا یا اور کہیں عدل کے شکل ظاہری یا خود اس شکل کے سایہ کے متعلق لڑنا پڑے اور وہ ان لوگوں کے تصور کی مطابقت کرنا چاہے جنہوں نے کبھی عدل مطلق کی شکل ہی نہیں دیکھی۔

گ۔ اس میں حیرت کی کوئی بات ہے۔

میں :- ہر شخص جس میں معمولی سمجھ ہو جانتا ہو گا کہ آنکھ کی حیرت اور پریشانی دو قسم کی اور دو وجوہ سے ہوتی ہے۔ یعنی یا تو روشنی میں سے نکلنے سے یا روشنی میں داخل ہونے سے۔ اور یہ حقیقت بصیرت ذہنی پر بھی ویسے ہی عاید ہوتی ہے جیسے جسمانی ہے جو شخص اس بات کو پیش نظر رکھتا ہے وہ جب کسی کو دیکھے گا کہ اس کی نظر کمزور اور پر آگندہ ہو تو اس پر فوراً ہنس نہ دیگا بلکہ وہ یہ دریافت کرے گا کہ آیا اس انسان کی روح روشن تر زندگی سے ایسی تاریکی میں آئی ہے جس کی وہ عادی نہیں یا تاریکی سے روز روشن کی طرف رخ کرنے پر فردانی نور نے اسے خیرہ کر دیا ہے۔ ایک کی حالت پر اسے خوشی ہوگی اور دوسرے پر افسوس۔ اور اسے اگر ہنسنا ہی ہو تو اس روح پر اس کی ہنسی زیادہ قرین عقل ہوگی جو تاریکی سے روشنی میں آئی ہے بہ نسبت اس کے جو نور کی بلندی سے فقیر تاریکی میں واپس آئی ہو۔

گ۔ جی یہ بالکل بجا تفریق ہے۔

میں: لیکن اگر میرا خیال درست ہو تو پھر بعض ان فاضل معلمین کا یہ خیال غلط ہونا چاہئے کہ جیسے کوئی گورا آنکھ میں روشنی داخل کرے یہ روح میں وہ علم ٹھوس سکتے ہیں جو اس میں پہلے سے موجود نہ تھا۔
گ: ہاں۔ یہ کہتے تو بیشک ہیں۔

میں: حالانکہ ہماری دلیل یہ بتلاتی ہو کہ سیکھنے کی قوت اور صلاحیت روح میں پہلے سے موجود ہوتی ہو اور جس طرح آنکھ تاریکی سے روشنی کی طرف بلا پورے جسم کے مڑے ہوئے اپنا رخ نہیں کر سکتی اسی طرح انسان کا آلہ علم بھی کل روح کی حرکت سے ہی شہود سے وجود کی طرف پھر سکتا اور رفتہ رفتہ وجود، اور وجود میں روشن ترین اور بہترین وجود یعنی بالفاظ دیگر انیٹرز کے نظارہ کی تاب لا سکتا ہے۔

گ: بہت درست۔

میں: اور کیا کوئی ایسا فن نہ ہونا چاہئے جو اس تبدیلی کو سہل تر اور زود تر طریقہ سے عمل میں لے آئے اس فن کے لئے یہ کام نہیں کہ یہ قوت بصر پیدا کرے کیونکہ یہ تو پہلے سے موجود ہی ہو البتہ اس کا رخ غلط سمت میں ہے اور وہ صداقت سے بعید تر جائب دیکھ رہی ہے۔

گ: جی ہاں۔ ایسے فن کا وجود فرض کیا جاسکتا ہے۔

میں: اور ہر چند دیگر خاص روح صفات جسمانی سے ملتے جلتے ہیں کہ

اگر اصلاً فطرت میں مضمر بھی نہ ہوں تو بعد کو عادت اور مشق سے پیدا کئے جاسکتے ہیں
 دانش و عرفان کی خوبی ہر دوسری چیز سے زیادہ اپنے اندر ایک الہی عنصر
 رکھتی ہے جو ہمیشہ باقی رہتا ہے اور جو اس تبدیلی سے مفید اور سودمند ہو جاتا
 ورنہ بحالت دیگر بیکار اور ضرر رساں رہتا ہے کیا تنہا کبھی کسی چالاک بدعاش
 کی تیز آنکھوں میں کوثر بین ذہانت کی چمک نہیں دیکھی۔ وہ کیسا متحس ہوتا
 ہے اور اس کی چھوٹی روح کس صفائی سے اپنے مقصد کی راہ دیکھ لیتی ہے،
 وہ اندھا نہیں اندھے کی تو ضد ہے۔ ہاں اس کی تیز قوت نظر شرکی خدمت
 میں لگی ہوتی ہے۔ اور جتنا چالاک ہے اسی نسبت سے شریر ہے۔

گ :- بہت درست۔

میں :- لیکن اگر نوعمری ہی میں ان طبائع کی قطع و برید ہو جاتی اور انھیں اکل
 و مشرب جیسی لذات شہوانی سے علیحدہ کر لیا جاتا جو پیدا ہونے کے ساتھ ہی
 ان کی گردن میں سیسہ کے بوجھ کی طرح باندھ دی گئیں اور جو انہیں ہمیشہ
 اسفل کی طرف کھینچتی اور انکی نظر کو نیچے کی چیزوں کی طرف پھرتی ہیں ہاں
 تو اگر ان موانع سے آزاد کر کے ان کا رخ مخالف سمت میں کر دیا جاتا تو ان کی
 یہی صلاحیت صداقت کو یہی اسی تیزی سے دیکھتی جس طرح اب ان چیزوں
 کو دیکھتی ہے جنکی طرف انکا رخ ہے۔
 گ :- بہت ممکن ہے۔

میں :- ہاں اور ایک بات اور بھی اغلب ہو، بلکہ یوں کہئے کہ گفتگوئے
 ماسبق سے لازماً مستخرج ہوتی ہے۔ اور وہ یہ کہ نہ تو غیر تعلیم یافتہ اور صداقت
 سے بے خبر ہماری ریاست کے قابل وزیر ہو سکتے ہیں اور نہ وہ جو اپنی تعلیم
 کو ختم ہی نہیں کرتے اول الذکر تو اسلئے نہیں کہ یہ اپنے فرض کا کوئی مقصد وحید
 نہیں رکھتے جو ان کے تمام اعمال شخصی واجتماعی کا دستور ہو اور موثر الذکر اس
 وجہ سے نہیں کہ یہ سوائے جبر کے اور کسی طرح کام ہی نہ کریں گے اور یہ
 خیال کرتے رہیں گے کہ وہ ابھی سے متبرکین کے علیحدہ ہنزیرہ میں مقیم ہیں۔
 گ :- بہت صحیح۔

میں :- چنانچہ ہمارا کام رکھ ہم اس ریاست کے بانی ہیں یہ جو کہ بہترین
 دماغوں کو اس علم کے حصول پر مجبور کریں جسے ہم نے ابھی ابھی اعلیٰ ترین علم
 ظاہر کیا ہو، یہ اپنی چڑھائی اور پرواز بے انتہا جاری رکھیں کہ ذخیرہ تک پہنچ
 جائیں لیکن جب اس بلندی پر چڑھ جائیں اور کافی دیکھ چکیں تو ہم انہیں
 وہ نہ کرنے دیں جو یہ آج کل کرتے ہیں۔

گ :- آپ کا کیا مطلب ہو؟

میں :- یعنی یہ لوگ اسی عالم بالا میں رہ جاتے ہیں۔ اس کی اجازت
 نہ ہونی چاہئے۔ انہیں پھر غار کے قیدیوں میں اتارنا چاہئے اور انہیں پھر
 ان کی مشقتوں اور ان کے انعاموں میں حصہ لینا چاہئے خواہ یہ لینے کے

قابل ہوں یا نہیں۔

گ :- مگر کیا یہ بے انصافی نہیں؟ جب یہ بہتر زندگی گزار سکتے ہیں تو کیا ہیں انکو ایک بدتر زندگی دینا چاہئے؟

میں :- میرے دوست۔ تم پھر وضع قانون کا مقصد بھول گئے ہیں کہ مقصد ریاست میں کسی ایک طبقہ کو دوسروں سے زیادہ خوشحال بنانا تھا۔ اسے خوشحالی و کار بھی ساری ریاست کی۔ اس نے شہریوں کو ترغیب اور ضرورت کے زور سے یکجا رکھا، انہیں ریاست کا محسن اور اس طرح کو یا ایک دوسرے کا محسن بنایا اور اس غرض سے انہیں پیدا کیا، اس لئے انہیں کہ اپنے کو خوش کریں بلکہ ریاست کے بندھن باندھنے کا آلہ ہوں۔ گ :- درست ہے میں بھول گیا تھا۔

میں :- گلا گن، ادھر دیکھو۔ ہم اگر اپنے فلسفیوں کو دوسروں کی نگرانی اور پرورش پر مجبور کریں تو اس میں کوئی بے انصافی نہ ہوگی۔ ہم انہیں سمجھا دیں گے کہ دوسری ریاستوں میں ان کے طبقہ کے لوگ مساعی میاں میں حصہ لینے پر مجبور نہیں ہوتے۔ اور یہ بات معقول بھی ہے کیونکہ یہ لوگ خود من مانی مرضی سے پیدا ہوتے ہیں بلکہ ریاست تو ان کے نہ ہونے کو شاید زیادہ پسند کرتی چونکہ یہ اپنی تعلیم آپ کرتے ہیں اس لئے ان سے یہ توقع نہیں کی جاسکتی کہ اس تعلیم کے لئے اظہار تشکر و احسانندی کریں جو انہیں کبھی ملی ہی نہیں لیکن

نہیں سمنے دنیا میں اس چھتے کے حکمران بننے کے لئے پیدا کیا ہو، یعنی خود
 اپنے بادشاہ ہونے کے لئے اور نیز اور شہریوں کے۔ ان سے کہیں بہتر اور
 کامل تر تعلیم سمنے تمہیں دی ہو اور تم اتنے زیادہ اس دو گونہ فرض میں حصہ
 لینے کے لائق ہو۔ اس لئے تم میں سے ہر ایک کو چاہئے کہ جب اس کی باری
 آئے تو وہ عام زمین دوز مسکن میں نیچے جائے اور تاریکی میں دیکھنے کی عادت
 ڈالے جب تم یہ عادت ڈال لو گے تو تم ساکنان غار سے دس ہزار گنا بہتر
 دیکھ سکو گے۔ تم جانو گے کہ یہ مختلف صورتیں کیا ہیں اور کاپی کی نمایندگی کرتی
 ہیں کیونکہ تم نے حسن، عدل اور خیر کو انکی سچی صورت میں دیکھا ہو۔ اس طرح
 ہماری ریاست، جو تمہاری ریاست بھی ہو، ایک حقیقت ہوگی نہ کہ محض ایک
 خواب، اور اس کا انتظام ان دوسری ریاستوں سے بالکل جداگانہ انداز
 پر ہو گا جن میں انسان محض سایوں کے متعلق ایک دوسرے سے لڑتے
 اور طاقت و اقتدار کی کشمکش میں جو ان کی نظر میں ایک خیر عظیم ہو اپنے
 کو منتشر اور پرالگندہ رکھتے ہیں۔ حالانکہ سچ یہ ہو کہ جس ریاست کے حکام حکومت
 سے سب سے زیادہ بچنا چاہیں اسی پر سب سے عمدہ اور خاموشی کے ساتھ
 حکومت ہوتی ہو اور جس میں حکام حکومت کرنے کے سب سے زیادہ شتاق
 ہوتے ہیں اسی کی حکومت بدترین ہوتی ہو۔

گ :- بالکل بجا۔

میں :- تو کیا ہمارے شاگرد یہ سننے کے بعد بھی اپنی باری پر فریاض
 حکومت میں حصہ لینے سے انکار کریں گے درآغالبکہ انہیں اس
 امر کی اجازت ہو کہ اپنے وقت کا بڑا حصہ باہم آسانیوں میں گزاریں۔
 گناہ نامکن ہو۔ یہ منصف لوگ ہیں اور ان پر جو احکام عاید کر رہے ہیں
 وہ ہنی برانصاف ہیں۔ اس میں ذرا شبہ نہیں کہ یہ لوگ اپنے عہدہ کو اس طرح نہ
 لیں گے جیسے ہمارے موجودہ حکام بلکہ اسے ایک ناگزیر ضرورت سمجھیں گے۔
 میں :- ہاں میرے دوست یہی تو اصل نکتہ ہے۔ تمہیں اپنے آئندہ حکام کے لئے
 محض ایک حکم سے مختلف اور بہتر زندگی فراہم کرنی چاہیے اور بس پھر تہاری بایستیں
 عہدہ نظام ہو سکتا ہے۔ کیونکہ صرف اس بایست میں جو یہ زندگی پیش کرتی ہے صحیح معنوں میں
 دو تہہ لوگ حکومت کر سکتے وہ نہیں جو سیم و زر رکھتے ہیں بلکہ وہ جو خوبی و عرفان کی دولت
 سے مالا مال ہیں کہ یہی زندگی کی سچی نعمتیں ہیں۔ برخلاف اسکے اگر یہ لوگ امو عامہ کے نظام
 میں غفلت اور اپنے خانگی فوائد کے لیے بھوکے مشغول ہوئے اور لہذا سمجھتے ہیں کہ انہیں خود
 اصلی خوبی چھپٹ لینی چاہیے تو پھر نظم ہرگز باقی نہیں رہ سکتا۔ اس لیے کہ یہ لوگ اپنے عہدہ
 اور منصب کے متعلق لڑتے رہیں گے اور جو خانگی و شہری قضیے اس سے پیدا ہوں گے وہ خود ان
 حکام کو نیز ساری بایست کو تباہ و برباد کر دیں گے۔
 گ :- بالکل صحیح۔

میں :- اور وہ واحد زندگی جو سیاسی و صمدہ مندی اور ہوس کو بنظر حقارت دیکھی ہو

فلسفیانہ زندگی ہی کیا تم کوئی اور ایسی زندگی جانتے ہو؟

گ :- واقعات میں نہیں جانتا۔

میں :۔ اور حکومت کرنیوالوں کو اس شغل حکومت سے محبت ہونی چاہیے، کیونکہ اگر یہ اسکے عاشق بنے تو دوسرے رقیب عشاق بھی ہوں گے اور یہ پھر آپس میں لڑیں گے۔
گ :- بلاشبہ۔

میں :- تو پھر وہ کون لوگ ہیں جنہیں ہم محافظ بننے پر مجبور کریں؟ یقیناً یہ وہی لوگ ہوں گے جو امور مملکت میں سب سے عقلمند اور انتظام رایت میں بہترین ہوں اور ساتھ ہی ساتھ یہ دوسرے اعزاء بھی رکھتے ہوں اور ایک دوسری زندگی جو سیاسی زندگی سے بہتر ہو۔

گ :- بس یہی لوگ ہیں، اور میں انہیں کو منتخب کروں گا۔

میں :- اب کیا اس مسئلہ پر غور کریں کہ ایسے محافظ آخر پیدا کیسے ہوں گے اور انہیں تاریکی سے روشنی میں کیسے لایا جائیگا جیسے بیان کیا جاتا ہے کہ بعض لوگ عالم اسفل سے دیوتاؤں کے پاس تک چاہو پچھے ہیں۔
گ :- ضرور۔

میں :- یہ طریقہ، یہ عمل ایک محارکے گھونگے کا چت یا پٹ پلٹ جانا نہیں بلکہ ایک روح کا رخ بد بننا ہی جو ایک ایسے دن سے جو راست سے شکل بہتر تھا اب وجود کے اصلی روز روشن میں آ رہی ہو یعنی اسفل سے اعلیٰ کی طرف

ہر واز کر رہی ہو ادریسی ہمارے دعویٰ کے مطابق سچا فلسفہ ہو۔
گ :- بجا ہے

میں :- اور کیا اب ہم یہ دریافت نہ کریں کہ ایسا تغیر پیدا کرنے کی طاقت
کس علم میں ہے۔
گ :- یقیناً۔

میں :- وہ کس قسم کا علم ہے جو روح کو شہود سے وجود حقیقی کی طرف
کہنچیکا اور ابھی ابھی ایک اور بات کا خیال آیا۔ تمہیں یاد ہو گا کہ ہم اسے
نوجوان جنگی پہلوان بھی ہونے چاہئیں۔
گ :- جی ہاں۔ یہ تو کہا جا چکا ہو۔

میں :- تو اس نئے قسم کے علم میں ایک اور اضافی صفت بھی ہونی چاہئے؟
گ :- یہ کون سی صفت؟
میں :- جنگ میں مفید اور کارآمد ہونا۔
گ :- ہاں۔ اگر ممکن ہو۔

میں :- ہماری سابقہ تجویز تعلیم میں دو حصے تھے نا؟
گ :- جی ہاں۔

میں :- ایک ورزش تھی جو جسمانی نشو و نما کی نگرانی تھی، دوسرا
اسے تخلیق و تخریب سے متعلق سمجھنا چاہئے؟

گ :- بجا :-

میں :- تو پھر یہ تو وہ علم نہیں ہے جس کے اکتشاف کے ہم متلاشی ہیں؟

گ :- نہیں

میں :- لیکن موسیقی کے متعلق کیا کہتے ہو کہ یہ بھی ایک حد تک باری

سابقہ تجویز میں شامل تھی؟

گ :- آپ کو یاد ہو گا کہ موسیقی ورزش کا مقابل حصہ تھی اور عادات کے اثر سے محافظین کی تربیت کرتی تھی، یعنی اپنے تناسب سے انہیں تناسب اور اپنے وزن سے انہیں توازن۔ لیکن یہ ان کے لئے حکمت فراہم نہیں کرتی تھی، اور اس کے الفاظ میں خواہ یہ محض فسانہ ہوں یا ممکن ہو سچ ہوں تناسب و توازن کے عناصر شامل ہوتے تھے۔ لیکن موسیقی میں ایسی کوئی چیز نہ تھی جو اس خیر کی طرف راجع ہو جس کی اب آپ کو تلاش ہے۔

میں :- تمھاری یادداشت بہت صحیح ہے۔ موسیقی میں بیشک اس قسم کی کوئی چیز نہ تھی۔ لیکن عزیزم کلاکن! آخر یہ مطلوب صفت علم کی کس شاخ میں ہو سکتی ہے؟ ہم نے تمام مفید فنون کو تو ذلیل ہی قرار دیدیا۔

گ :- بیشک۔ اگر ورزش اور موسیقی کو بحال دیکھئے اور پھر فنون کو بھی خارج کر دیکھئے، تو باقی کیا رہ جاتا ہے؟

میں :- ہاں، ممکن ہے ہمارے مخصوص مضامین میں کچھ باقی نہ رہے اور

پھر ہمیں کوئی ایسی چیز ملنی ہو جو کسی خاص چیز پر نہیں بلکہ عالمگیر طور پر عاید ہوتی ہو۔

گ :- ایسی کوئی چیز ہو سکتی ہے۔

میں :- یہ وہ چیز ہوگی جسے تمام علوم، فنون اور عقول مشترک طور پر استعمال کرتی ہیں اور جو ہر شخص کو مبادی تعلیم میں سیکھنا پڑتی ہو۔
گ :- وہ کیا؟

میں :- یہ چھوٹی سی بات یعنی ایک اور تین میں تمیز کرنا یعنی مختصر گفتی اور حساب کیا تمام علوم اور فنون لازماً انہیں استعمال نہیں کرتے۔
گ :- جی ہاں۔

میں :- فن جنگ بھی استعمال کرتا ہے؟
گ :- یقیناً۔

میں :- پالا میدان یس ہمیشہ جب بھی وہ المناک المناک میں رونما ہوتا ہے تو اگاہمنان کو سپہ سالاری کے لئے کس درجہ مضحکہ خیز طور پر ناقابل ثبات کرتا ہے کیا تم نے کبھی اس بات پر دھیان نہیں کیا کہ وہ کس طرح اعلان کرتا ہے کہ عدد اس نے ایجاد کئے جہازوں کو گنا اور فٹ لائی میں فوج کو صف بستہ کیا؟ جس سے یہ مفہوم ہو کہ اس سے پہلے کبھی انہیں گنا نہ گیا تھا اگاہمنان کے متعلق سمجھنا چاہئے کہ وہ اپنے پاؤں تک گننے سے قاصر تھا۔ اور جب عدد

سے ہی ناواقف ہو تو آخر گنے کیسے؟ اگر یہ سچ ہے تو وہ کیسا سپہ لار رہا ہوگا؟
گ: اگر واقعہ آپ کے بیان کے مطابق تھا تو میں کہوں گا کہ عجیب غریب
سپہ لار تھا۔

میں دیکھا ہم اس سے انکار کر سکتے ہیں کہ ایک جنگ آزمایا سپاہی کو
حساب کا علم ہونا چاہئے؟

گ: یقیناً اگر یہ فوجی چالوں کو ذرا بھی سمجھنا چاہتا ہے، میں تو کہوں گا
کہ اگر مطلقاً آدمی ہی ہونا چاہتا ہے تو اسے ضرور یہ علم ہونا چاہئے۔

میں:- میں یہ معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ آیا اس علم کے متعلق تمہارا
بھی وہی خیال ہے جو میرا ہے؟
گ:- آپ کا کیا خیال ہے؟

میں:- مجھے تو یہ اس قسم کا علم معلوم ہوتا ہے جس کے ہم متلاشی ہیں۔
اور جو قدرتِ مآمل و تفکر کی طرف لیجاتا ہے۔ لیکن اسے کبھی صحیح طور پر استعمال نہیں
کیا گیا، کیونکہ اسکا صحیح استعمال تو بس روح کو وجود کی طرف کھینچنا ہے۔
گ:- کیا آپ ذرا اپنے مفہوم کی توضیح فرمائیں گے؟

میں:- کوشش کرونگا، اور چاہتا ہوں کہ تم بھی اس تحقیق میں میرے
شریک ہو اور جب میں اپنے ذہن میں علم کی ان شاخوں کو مزین کرنا چاہوں۔
جن میں یہ قوتِ جاذبہ موجود ہے تو تم ہاں، یا نہیں کہہ دینا۔ تاکہ ہم ہر ذرا اور

وضاحت سے ثابت ہو جائے کہ آیا علم الحساب میرے گمان کے مطابق منجملہ ان علوم کے ہے یا نہیں۔
گ: بہت خوب فرمائیے۔

میں: میرا مطلب یہ ہے کہ اشیاء حس و وقم کے ہوتے ہیں۔ بعض تو فکر و خیال کو متوجہ نہیں کرتیں اس لئے کہ انکے بارہ میں حس کافی مناسب حکم ہے۔ برخلاف اس کے دوسری قسم کے اشیاء کے بارہ میں حس اس درجہ ناقابل اعتماد ہیں کہ مزید تحقیق بشدت مطلوب ہوتی ہے۔

گ: ظاہر ہے کہ آپ کا اشارہ اس طریقہ کی طرف ہے جس سے فاصلہ، حس پر اثر ڈالتا ہو یا روشنی و سایہ کی مصوری و رنگ آمیزی۔
میں: نہیں نہیں یہ مطلقاً میرا مفہوم نہیں۔

گ: تو پھر اور آپ کا کیا مطلب ہے؟

میں: فکر و خیال کو متوجہ و مدعو کرنے والے چیزوں سے مراد ان سے ہے جو ایک حس سے دوسرے مخالف حس میں نہیں پہنچتے، اور متوجہ کرنے والے وہ ہیں جو پہنچتے ہیں۔ اس موثر الذکر صورت میں حاسہ جب کسی چیز پر عمل کرتا ہو تو سوائے اس کی ضد کے اور کسی خاص چیز کا واضح تصور پیدا نہیں کرتا۔ ایک تمثیل سے میرے معنی زیادہ صاف ہو جائیں گے۔
یہ دیکھو، تین انگلیاں ہیں۔ چھوٹی انگلی، دوسری اور بیچ کی انگلی۔

گ: بہت خوب۔

میں: فرض کرو کہ انہیں بالکل قریب سے دیکھا جا رہا ہے۔ اور اب اصلی نکتہ آتا ہے۔

گ: وہ کیا؟

میں: ان میں سے ہر ایک مساوی طور پر انگی معلوم ہوتی ہے، خواہ اسے بیچ میں دیکھو یا سرے پر، خواہ یہ سفید ہو یا سیاہ، موٹی ہو کہ پتلی۔ اس سے کچھ فرق نہیں پڑتا۔ انگی بہر حال انگی ہی ہے۔ ایسی حالت میں انسان فکر و خیال سے یہ سوال کرنے پر مجبور نہیں ہوتا کہ انگی کیا چیز ہے؟ کیونکہ باصرہ کبھی ذہن کو یہ نہیں بتاتی کہ انگی علاوہ انگی کے اور کچھ ہے۔

گ: درست۔

میں: چنانچہ ہمارے حسب توقع اس میں کوئی ایسی بات نہیں جو سمجھ کی دعوت یا تحریک کا باعث ہو۔

گ: بیشک نہیں ہے۔

میں: لیکن انگیوں کی بڑائی اور چھوٹائی کے متعلق بھی کیا یہ بات ایسی ہی صحیح ہے؟ کیا باصرہ انہیں کافی طور پر محسوس کر سکتی ہے؟ اور کیا اس امر سے کوئی فرق نہیں پڑتا کہ ایک انگی بیچ میں ہے اور ایک سرے پر؟ اسی طرح کیا لامہ موٹے یا پتلے پن کو کافی صحت کے ساتھ محسوس کر سکتی ہے یا سختی اور نرمی

کو۔ علیٰ ہذا القیاس دوسرے حواس بھی کیا ایسے امور میں کامل اطلاع بخشتے ہیں؟ کیا ان کا طریقہ عمل کچھ اس قسم کا نہیں کہ جو حس سختی کی صفت سے متعلق ہے وہی لازمی طور پر نرمی سے بھی تعلق رکھتی ہو اور روح کو اس یہ اطلاع پہنچاتی ہے کہ ایک ہی چیز سخت اور نرم دونوں محسوس ہوتی ہے۔
گ:- آپ بالکل صحیح فرماتے ہیں۔

میں:- اور کیا روح اس اطلاع پر پریشان نہ ہوتی ہوگی جو حواسہ ایک ایسی سخت چیز کے متعلق دیتا ہو جو نرم بھی ہو۔ پھر اسی طرح دیکھو کہ ہلکے اور بھاری کے آخر کیا معنی ہیں جب ہر شے جو ہلکی ہو بھاری بھی ہو اور ہر بھاری چیز ہلکی بھی ہو۔

گ:- جی بیشک۔ یہ طلائعین جو روح کو پہنچتی ہیں کچھ عجیب غریب ہیں اور محتاج توضیح۔

میں:- ان پیچیدگیوں میں روح فطرتاً اپنی مدد کے لئے سمجھ اور حساب کو طلب کرتی ہو تاکہ یہ دیکھ سکے کہ یہ جو مختلف چیزیں اس کے سامنے پیش کی گئی ہیں ایک ہی ہیں یا دو۔
گ:- درست۔

میں:- اور اگر یہ دو ٹکلیں تو کیا ان میں سے ہر ایک خود ایک اور جدا گانہ چیز نہیں؟

گ :- یقیناً۔

میں :- اور جب ان میں سے ہر خود ایک ہو اور دونوں ملکر دو ہیں تو روح ان دو کو حالت تقسیم میں تصور کرے گی۔ کیونکہ اگر یہ غیر منقسم ہوتے تو ان کا تصور ایک ہی کی حیثیت سے ہو سکتا۔
گ :- درست۔

میں :- آنکھ نے بلاشبہ چھوٹے اور بڑے دونوں کو دیکھا تھا، لیکن یوں ہی صرف ایک گنجلک طریقہ سے۔ یہ دونوں باہم دگر متنازع نہ تھے۔
گ :- جی۔

میں :- برخلاف اس کے ہر گتھی کو سلجھانے کے لئے ذہن فکری اس طریقہ عمل کو بالکل پلٹ دینے پر مجبور ہوا اور اس نے چھوٹے اور بڑے پر مخلوط حیثیت سے نہیں بلکہ جدا جدا نظر کی۔
گ :- بہت صحیح۔

میں :- تو کیا یہ اس تحقیق کا آغاز نہ تھا کہ ”بڑا کیا ہے“ اور ”چھوٹا کیا ہے“۔
گ :- یقیناً۔

میں :- چنانچہ اس طرح مرئی اور مفہوم کی تفریق پیدا ہوئی۔
گ :- بالکل درست۔

میں :- جب میں نے ان آثار کا ذکر کیا تھا جو عقل کو متوجہ کرتے ہیں اور

ان کا جو متوجہ نہیں کرتے تو اس سے میرا مفہوم یہ تھا۔ جن آثار کے ساتھ ساتھ انکی ضد بھی ہو وہ فکر کو متوجہ کرتے ہیں اور جنکی ساتھ نہ ہو وہ نہیں کرتے۔
گ :- میں سمجھ گیا اور آپ سے اتفاق کرتا ہوں۔

میں :- اور وحدت اور عددان میں سے کس قسم میں آتے ہیں؟
گ :- میں نہیں جانتا۔

میں :- ذرا غور کرو تو معلوم ہو گا کہ سابقہ گفتگو سے اس کا جواب مل جاتا ہے۔ اسلئے کہ اگر ہم محض سادہ وحدت کو باصرہ یا کسی دوسری حس سے محسوس کر سکتے تو جیسا کہ ہم انگلی کے بارہ میں کہہ چکے ہیں اس میں بھی کوئی چیز وجود مطلق کی طرف کھینچنے والی نہ ہوتی۔ لیکن جہاں ہمیشہ ایک ضد موجود ہو اور ایک ایک کا انشا بھی ہو اور وحدت میں کثرت کا تصور بھی مضمر ہو تو پھر ہم میں فکر و خیال کو تحریک ہوتی ہے اور پریشان روح فیصلہ پر پہنچنے کے لئے سوال کرتی ہے کہ ”وحدت مطلق کیا ہے؟ اس واسطے وحدت کے مطالعہ میں دماغ کو وجود مطلق کے سوچنے کی طرف منعطف اور مائل کرنے کی قوت ہے۔

گ :- اور یقیناً یہ بات وحدت کے معاملہ میں تو اور بھی خاص طور پر پائی جاتی ہے۔ اس لئے کہ ایسی چیز کو ہم بطور وحدت بھی دیکھتے ہیں اور بطور کثرت لاحد ولا یحصی۔

میں :- ہاں اور جب یہ وحدت کے متعلق ٹھیک ہے تو اور اعداد کے

متعلق بھی ایسا ہی درست ہوگا۔

گ:- یقیناً۔

میں:- اور تمام علم الحساب اور شمار کو اعداد ہی سے واسطہ ہے؟

گ:- جی ہاں۔

میں:- اور معلوم ہوتا ہے کہ یہ ذہن کو صداقت کی طرف لیجاتے ہیں؟

گ:- جی ہاں ایک بہت خاص انداز سے۔

میں:- تو یہی اس قسم کا علم ہے جس کی ہمیں تلاش ہے یعنی جس کا دوسرا استعمال ہو، فوجی اور فلسفیانہ جنگی آدمی کو فن اعداد کو سیکھنا لازمی ہے۔ ورنہ وہ اپنی افواج کو صف بستہ کرنا نہ جانیگا اور فلسفی کو بھی ضروری ہے کہ یہ تغیر کے بحر بیکراں سے نکل کر وجود حقیقی کو پانا چاہتا ہے۔ چنانچہ اسے بھی حساب داں ہونا چاہئے۔

گ:- بجا ہے۔

میں:- اور ہمارا محافظ سپاہی بھی ہو اور فلسفی بھی؟

گ:- یقیناً۔

میں:- لہذا یہ ایسا علم ہے جسے وضعین قانون بجا طور پر لازم قرار دے سکتے

ہیں۔ اور ہمیں اپنی ریاست کے خاصان مستقبل کو رغبت دلانی چاہئے کہ وہ علم الحساب کو محض شوقیہ مبتدیوں کی طرح نہ سیکھیں بلکہ اسوقت تک اس کا

مطالعہ جاری رکھیں جب تک صرف ذہن سے وہ ماہیت اعداد کو نہ دیکھ لیں، اسی طرح اس کا مطالعہ تاجروں اور خوردہ فروشوں کی طرح خرید و فروخت کے خیال سے نہیں بلکہ اس کے فوجی فائدہ اور خود روح کی خاطر کریں۔ کیونکہ روح کے لئے شہود سے صداقت اور وجود مطلق تک پہنچنے کا یہ سب سے سہل رستہ ہو گا۔

گ:- بہت ہی خوب۔

میں:- ہاں اب جبکہ یہ ذکر ہو چکا ہے مجھے یہ بھی اضافہ کر دینا چاہئے کہ یہ کس قدر دلفریب علم ہے! اور اگر دو کاندھوں کی طرح نہیں بلکہ فلسفیانہ انداز سے اسے حاصل کیا جائے تو ہائے مطلوبہ مقصد کے حصول میں کس کس طریقے سے مدد ہوتا ہے۔

گ:- کیسے کیسے؟

میں:- جیسا کہ کہہ رہا تھا علم الحساب نہایت عظیم الشان اور فہم بخش اثر رکھتا ہے، یہ روح کو ہجر و اعداؤ کے متعلق توجیہ و تعقل پر مجبور کرتا اور جہاں کہیں دلیل میں مرئی یا محسوس چیزیں داخل ہوتی ہیں بگڑ بیٹھتا ہے۔ تم جانتے ہو کہ اس فن کے اساتذہ کس پامردی سے ہر اس شخص کو رو کرتے اور اس کا مضحکہ اڑاتے ہیں جو حساب کرنے میں وحدت مطلق کو تقسیم کرنے کی کوشش کرتا ہے، اگر تم ادھر تقسیم کرو وہ ادھر ضرب دیدیتے ہیں تاکہ وحدت وحدت

باقی رہے اور کسور میں گم نہ ہو جائے۔

گ :- بالکل بجا۔

میں :- اب اگر ان سے کوئی شخص پوچھے کہ اُسے میرے دوستو! یہ جن عجیب غریب اعداد کے متعلق تم بحث کر رہے ہو یہ ہیں کیا کہ ان میں بقول تمہارے تمہاری مطلوبہ وحدت بھی ہے اور ہر واحد مساوی، غیر متغیر اور غیر تقسیم پذیر ہے، تو یہ کیا جواب دیں گے؟

گ :- میرے خیال کے مطابق تو وہ یہ جواب دیں گے کہ ہم ان اعداد کا ذکر کر رہے ہیں جو صرف فکر و خیال میں حاصل کئے جاسکتے ہیں میں :- ہاں تو منہ دیکھا کہ ہم اس علم کو بجا طور پر لازمی کہہ سکتے ہیں۔ اس لئے کہ اس میں خالص صداقت کے حصول کے لئے خالص فہم و عقل کا استعمال ضروری ہے۔

گ :- جی ہاں۔ یہ اسکی ایک ممتاز خصوصیت ہے۔

میں :- اور تنہا کبھی یہ بھی مشاہدہ کیا ہے کہ جن لوگوں میں حساب شمار کا فطری ملکہ ہوتا ہے وہ دوسری قسم کے علم میں بھی عام طور پر تیز ہوتے ہیں اور اگر غمی لوگوں کو بھی حساب کی تعلیم دیدی جائے تو چاہے اس سے وہ کوئی اور فائدہ نہ اٹھائیں لیکن اس سے زیادہ فکری اور تیز ضرور ہو جاتے ہیں جتنا کہ بصورت دیگر ہوتے۔

گ: بہت درست۔

میں:- اور واقعہ یہ ہے کہ اس سے مشکل علم بآسانی نہ ملے گا اور نہ بہت سے اس کے برابر دشوار۔
گ: ہاں نہ ملیگا۔

میں:- چنانچہ بایں وجوہ حساب ایک ایسی نوع علم ہو جس کی تعلیم بہترین طبع کو دینی چاہئے اور اسے ہرگز ترک نہ کرنا چاہئے۔
گ:- میں اتفاق کرتا ہوں۔

میں:- اچھا تو منجملہ مضامین تعلیم کے ایک تو یہ ہوا اب اس کے بعد کیسا اس امر کی تحقیق کریں کہ آیا اس سے بہت قریب کا تعلق رکھنے والے علم سے بھی ہمیں سروکار ہو گا یا نہیں۔

گ:- آپ کا مطلب ہندسہ ہے؟
میں:- بالکل۔

گ:- ظاہر ہے کہ ہندسہ کے اس حصہ سے تو ہمیں واسطہ ہو ہی جو جنگ سے متعلق ہو کیونکہ پڑاؤ ڈالنے، کوئی موقع اختیار کرنے، اپنی فوج کی صفوں کو مجتمع کرنے یا وسعت دینے یا کسی دوسری فوجی حرکت میں خواہ پہلی معرکہ جنگ میں ہو یا فوجی نقل و حرکت میں، اس بات سے بہت بڑا فرق پڑے گا کہ آیا سپہ سالار مہندس ہو یا نہیں۔

میں :- ہاں لیکن اس غرض کے لئے تو بہت تھوڑا سا ہندسہ یا حساب کافی ہوگا۔ سوال تو دراصل ہندسہ کے بڑے اور زیادہ اعلیٰ حصہ کا ہے کہ آیا یہ عین خیر کے منظر کو کسی درجہ سہل تر بناتا ہے یا نہیں۔ اور جیسا کہ میں کہہ رہا تھا اس غرض کے لئے ہر وہ چیز بددیہتی ہے جو رُوح کو اس جگہ کی طرف دیکھنے پر مجبور کرے جہاں وجود کا کمال اتم ہے اور جو اسے بہر صورت دیکھنا چاہئے۔
گ :- سچ ہے۔

میں :- چنانچہ اگر ہندسہ میں وجود کے دیکھنے پر مجبور کرتا ہے تو ہمیں اس سے واسطہ ہے، اور اگر صرف شہود کے دیکھنے پر مجبور کرے تو ہمیں اس سے کچھ سروکار نہیں۔

گ :- جی ہاں۔ یہ تو ہمارا دعویٰ ہی ہے۔

میں :- تاہم کوئی شخص جسے ہندسہ سے ذرا بھی واقفیت ہو وہ اس سے انکار نہ کرے گا کہ اس علم کا یہ تصور ہندسین کی معمولی گفتگو کے بالکل متضاد ہے۔
گ :- یہ کیسے؟

میں :- ان لوگوں کے پیش نظر محض اسکی عملی حیثیت ہے، یہ ہمیشہ نہایت تنگ نظر اور مضحکہ خیز انداز سے مریع کرنے، وسعت دینے، وضع کرنے، یا اسی قسم کی اور باتوں کا ذکر کرتے رہتے ہیں۔ یہ ہندسہ کی ضروریات کو روزانہ زندگی کی ضرورتوں سے غلط ملط کر دیتے ہیں حالانکہ اس ساری حکمت کا مقصد اعلیٰ

علم اور جاننا ہے۔

گ :- بیشک۔

میں :- تو پھر ایک مزید اقرار درکار ہے۔

گ :- وہ کونسا اقرار؟

میں :- یہ کہ جو علم ہندسہ کا مقصود ہے وہ انہی وابدی چیزوں کا علم ہے کسی فانی اور عارضی شے کا نہیں۔

گ :- یہ تو فوراً تسلیم کیا جاسکتا ہے اور سچ بھی ہے۔

میں :- تو پھر میرے مکرم دوست، علم ہندسہ روح کو صداقت کی طرف کھینچے گا، فلسفہ کا جذبہ پیدا کرے گا، اور اس چیز کو رفعت بخشے گا جسے آج کل بدبختی سے گرنے دیا جاتا ہے۔

گ :- یہ اثر غالباً کوئی اور دوسری چیز اس طرح نہ پیدا کر سکے۔

میں :- چنانچہ کوئی اور چیز اتنی سختی سے نافذ نہ کی جائے جتنی یہ کہ ہمارے حسین شہر کے باشندے بہر صورت ہندسہ سیکھیں۔ علاوہ بریں اس علم کے اور بالواسطہ اثرات بھی ہیں جو کچھ کم نہیں۔

گ :- وہ کس قسم کے اثرات ہیں؟

میں :- مثلاً فوجی فوائد ہیں جن کا تم نے ذکر کیا اور اسکے علاوہ علم کی تمام شانوں میں تجربہ یہ ثابت کرتا ہے کہ جس شخص نے ہندسہ کا مطالعہ کیا ہے وہ

اس کے مقابلہ میں بہت ذکی انہم ہوتا ہے جس نے اسے نہیں سیکھا۔
 گ:- ہاں۔ بلاشبہ، ان میں زمین آسمان کا فرق ہے۔
 میں:- تو پھر اپنے نوجوانوں کے مطالعہ کے لئے اسے بطور علم کی دوسری
 شاخ کے تجویز کر دیں؟
 گ:- ضرور۔

میں:- اور فرض کرو مہیت کو ہم تیسری شاخ بنادیں۔ تمھاری کیا رائے ہو؟
 گ:- میرا اس طرف بہت میلان ہے۔ موسموں اور ماہ و سال کا مشاہدہ
 سپہ سالار کے لئے بھی اتنا ہی ضروری ہے جتنا کہ کسان یا جاہل زمان کے لئے۔
 میں:- میں تمھارے خوف دنیا پر بہت محفوظ ہوتا ہوں کہ تم کیسے اپنے
 کو اس سے بچاتے ہو کہ کہیں یہ نہ ظاہر ہو کہ بیکار چیزوں کے مطالعہ پر اصرار کر
 رہے ہو۔ اور میں تسلیم کرتا ہوں کہ اس بات کا یقین بڑا دشوار ہے کہ ہر انسان میں
 ایک روحانی آنکھ ہوتی ہے کہ جب یہ دوسرے مشاغل سے دھندلی یا ضائع
 ہو جاتی ہے تو پھر یہ اسے منہرہ اور دوبارہ روشن کرتے ہیں۔ اور یہ آنکھ دس ہزار
 جسمانی آنکھوں سے بیش قیمت ہو کہ بس اسی کے ذریعہ صداقت کا دیکھنا ممکن
 ہوتا ہے۔ اب سنو انسانوں کے دو گروہ ہیں۔ ایک وہ جو تم سے اتفاق کریگا۔
 اور تمھارے الفاظ کو وحی و تسننیل جانیگا۔ دوسرا طبقہ وہ ہے جسے یہ محض لالچی باتیں
 معلوم ہوں گی اور وہ انہیں محض خوش گپیاں تصور کرے گا کیونکہ انکی نظریں

انے کسی قسم کا فائدہ حاصل نہیں ہوتا۔ لہذا بہتر ہے کہ فوراً اس امر کا فیصلہ کر لو کہ ان دو طبقوں میں سے تم کس سے دلیل کرنا چاہتے ہو۔ ظن غالب یہ ہے کہ تم کہو گے کہ کسی سے نہیں، اور دلیل کے جاری رکھنے میں تمہارا اصلی مقصد خود اپنی بہتری ہی لیکن پھر بھی دوسروں کو اس تھوڑے بہت فائدہ سے کیوں محروم رکھو جو وہ حاصل کر سکتی ہیں۔

گ:۔ میں تو خود اپنے ہی لئے دلیل کو جاری رکھنے کو ترجیح دیتا ہوں۔
میں:۔ تو ایک قدم پیچھے ہٹاؤ، کیونکہ ہم علوم کی ترتیب میں غلط راستہ پر چل رہے ہیں۔

گ:۔ آخر کیا غلطی ہوئی؟

میں:۔ ہندسہ سطحی سے بجائے اس کے کہ ہم محض اجسام صلب کو لیتے ہیں ایک دم متحرک اجسام پر پہنچ گئے۔ حالانکہ دوسری قدر مباحث کے بعد تیسری کو آنا چاہئے تھا جو کعبہ و عمق سے متعلق ہے۔

گ:۔ جناب سقراط یہ سچ ہے۔ لیکن ان مضامین کے متعلق فی الحال تو بظاہر بہت کم معلومات ہے۔

میں:۔ ہاں کیوں نہ ہو۔ اسکی دو وجوہ ہیں۔ اولاً تو یہ کہ کوئی حکومت انکی سرپرستی نہیں کرتی جس کی وجہ سے ان کے اوپر محنت کم صرف کی جاتی ہے اور یہیں مشکل دوسری بات یہ ہے کہ جب تک کوئی راہ بتانے والا نہ ہو طلباء انہیں سیکھ نہیں

سکتے اور رہنما شافعی دستیاب ہوتا تو اور اگر ہو بھی سکے تو موجودہ صورت حال کچھ ایسی ہی اور طلباء کچھ ایسے۔ ہر خود غلط ہیں کہ اس کی بات پر دھیان دین۔ یہ صورت بالکل بدل جائے اگر کل ریاست ان علوم کی رہنما بن جائے اور ان کو معزز کر دے پھر شاگرد آنا چاہیں گے مسلسل اور مخلصانہ تلاش و جستجو ہوگی اور اکتشافات ہونگے۔ کیونکہ اب بھی کہ دنیا انکی طرف سے بے پرواہی اور انکا حسن تناسب بجرم اور خود ان کے دلدلوں میں کوئی بھی ان کا استعمال اور افادہ نہیں بتلا سکتا۔ تاہم یہ اپنی فطری و لفظی کے باعث گھس بیٹھ کر اپنی جگہ نکال ہی لیتی ہیں۔ اگر انہیں ریاست کی امداد ملے تو بہت ممکن ہے کہ یہ کسی دن تاریکی سے، روز روشن میں رونما ہوں۔

گ: جی ہاں۔ ان میں ایک عجیب و لفظی ہے۔ لیکن میں اس تغیر کو نہیں سمجھا جو اپنے ترتیب میں کیا۔ پہلے اپنے مستوی سطحوں کے ہندسہ سے شروع فرمایا تھا نا؟

میں: جی ہاں۔

گ: پھر آپ نے ہیئت کو اسکے بعد رکھا اور بعد میں ایک قدم بھیڑا؟
میں: ہاں۔ اپنی عجلت سے میں نے تاخیر پیدا کی۔ اجسام صلب کے ہندسہ کی مضحکہ خیز حالت نے مجھے اس شلخ پر سے گذار دیا حالانکہ قدرتی ترتیب سے باری ہی کی تھی اور میں ہیئت یعنی حرکت اجسام پر جا پہنچا۔

گ :- درست :-

میں :- یہ فرض کر کے جس علم کو ہم نے فی الحال حذف کر دیا ہے وہ ریاست کی ہمت افزائی سے وجود میں آجائے گا ہم ہنیت پر پہنچتے ہیں جس کا نمبر چوتھا ہوگا۔

گ :- بہت صحیح ترتیب ہے۔

پہلے میں نے جس بھونڈے پن سے ہنیت کی مدح کی تھی اس پر چونکہ آپ نے جو بیج فرمائی اس لئے اب کی مرتبہ میری مدح سرائی آپ کے خیال کے مطابق ہوگی۔ کیونکہ میرے خیال میں ہر شخص کو دیکھنا چاہئے کہ ہنیت روح کو اوپر دیکھنے پر مجبور کرتی ہے اور ہمیں اس دنیا سے ایک دوسرے عالم کی طرف لے جاتی ہے۔ میں :- ہاں سوائے میرے ہر شخص اور ہر شخص کے لئے ممکن ہے یہ بات واضح ہو لیکن میرے لئے تو نہیں۔

گ :- اور آپ کیا فرماتے ہیں؟

میں :- تو یہ کہوں گا کہ جو لوگ ہنیت کو فلسفہ کا بلند درجہ دیتے ہیں وہ ہم سے بلندی کی طرف نہیں دکھواتے بلکہ پستی کی طرف۔

گ :- آپ کا کیا مطلب ہے؟

میں :- بالائی اشیاء کے متعلق آپ کا تصور (ماشاء اللہ) واقعا بہت بلند ہے۔ اور میں یہ کہنے کی جرات کر سکتا ہوں کہ اگر کوئی شخص اپنا سر پیچھے

ڈالکر چھت کا مطالعہ کرے تو آپ کے نزدیک اسوقت بھی اسکی آنکھیں نہیں بلکہ اس کا دماغ ادراک کر رہا ہو۔ اور کیا عجب ہو کہ آپ ہی صحیح ہوں اور میں ممکن ہے کہ ایک سادہ لوح بہوقوف ہوں لیکن میری رائے میں صرف وہی علم روح کو رفعت نظر عطا کرتا ہے جو وجود حقیقی اور غیر مرئی کا علم ہو۔ اور یوں چاہو انسان منہ پھاڑ کر آسمان کو گھورے یا زمین پر نظر ڈالے تاکہ کسی خاصہ حسی کا علم حاصل کر لے تو میں تو ہر دو حال میں اس کا منکر ہوں کہ وہ کچھ سیکھ سکتا ہو کیونکہ اس قسم کی کوئی چیز حکمت کا موضوع نہیں اس کی روح کی نگاہ پستی کی جانب ہو بلندی کی طرف نہیں خواہ اسکی راہ علم شغلی کے ذریعہ ہو خواہ تری کے چاہے وہ پانی پر تیرا تیرا پھرے یا زمین پر اپنی پیٹھ کے سہارے لیٹے۔

گ: میں آپ کے طعن کو گنجی بجانب تسلیم کرتا ہوں لیکن پھر بھی میں یہ ضرور معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ مہیبت کی تحصیل کا وہ کونسا دوسرا طریقہ ہے جس سے وہ اس علم میں مدد ہو جس کا ہم ذکر کر رہے ہیں۔

میں: عرض کرتا ہوں۔ یہ تاروں بھرا آسمان جو ہم دیکھتے ہیں ایک مرئی زمین (گردے) پر بنا ہوا ہے اور اسلئے اگرچہ مرئی چیزوں میں سب سے حسین اور کامل چیز ہے تاہم سرعت مطلق اور اسل مطلق کی ان حقیقی حرکتوں سے لازماً لے ادنیٰ درجہ دینا پڑتا ہے جو ایک دوسرے سے نسبت رکھتی اور ہر عدد و شکل صحیح میں اپنے ساتھ اپنے مافیہ کو کہتی ہیں۔ اور ان کا ادراک عقل اور فہم

سے ہوتا ہے لیکن باصرہ سے نہیں۔

گ :- درست

میں :- ان مرصع افلاک کو اس اعلیٰ علم کی غرض سے بطور نمونہ استعمال کرنا چاہئے۔ ان کا حسن ان نقوش اور تصاویر کا ساحن ہے جنہیں ڈیڈ اس یا کسی دوسرے بڑے مصور کے ہاتھ نے نہایت خوبی سے بنایا ہے اور جواب اتفاق سے ہمارے پیش نظر ہے، اگر کوئی ہندس انہیں دیکھے تو ضرور ہے کہ انکی کاریگری کی نفاست کی داد دے لیکن یہ خیال تو اس کے خواب میں بھی نہ گذریگا کہ ان میں اسے حقیقی مساوی ملیگا یا حقیقی دو چنر یا کسی اور نسبت کی حقیقت۔

گ :- جی ہرگز نہیں۔ یہ خیال تو مضحکہ خیز ہوگا۔

میں :- تو کیا تاروں کی حرکت دیکھ کر ایک حقیقی ہئیت دان کو بھی ایسا ہی احساس نہ ہوگا؟ وہ یہ ضرور سمجھیں گے کہ خالق نے افلاک اور اجرام فلکی کو نہایت کامل طریقہ سے مرتب کیا ہے لیکن وہ یہ کبھی نہ خیال کرے گا کہ روز و شب کا تناسب، یا ان دونوں کی نسبت ماہ سے، یا مہینہ کی نسبت سال سے، اور اور کوئی چیز جو مادی اور مرمی ہو وہ ابدی اور ناقابل تغیر بھی ہو سکتی ہے۔ ایسا خیال مہل ہوگا اور ان کی صحیح حقیقت کی تحقیق بھی اتنی ہی مہل۔

گ :- میں بالکل اتفاق کرتا ہوں، اگرچہ میں نے کبھی پہلے اس کا خیال

نہ کیا تھا۔

میں: پہنچنا چاہتا ہوں اس مضمون تک صحیح راستہ سے پہنچنا اور اس طرح عقل کی عطیہ فطری کا کوئی حقیقی استعمال کرنا چاہتے ہیں تو ہمیں ہندسہ کی طرح ہئیت میں بھی مسائل کا استعمال کرنا چاہئے، اور اسلک و سہاوت الگ رکھنا چاہئے۔

گ: یہ کام ہمارے موجودہ ہئیت دانوں سے بید بعید ہے۔
میں: ہاں۔ اور اگر ہمارے قوانین سے کچھ بھی فائدہ اٹھانا ہو تو اور بھی بہت سی چیزیں ہیں جنہیں اسی قسم کی وسعت دینا ضروری ہو۔ کیا تم مجھے کوئی اور مناسب مضمون مطالعہ بتا سکتے ہو؟

گ: جی نہیں۔ بے سوچے تو نہیں بتلا سکتا۔

میں: حرکت کی ایک ہی نہیں بہت سی قسمیں ہوتی ہیں۔ دو تو ہم ایسی عقلوں کے لئے بھی ہیں اور میں خیال کرتا ہوں اور بھی ہونگی انہیں زیادہ عقل مند لوگوں کے لئے چھوڑ دین۔

گ: لیکن وہ دو کونسی ہیں؟

میں: ایک کا تو ذکر ہو چکا اور دوسری اسی کا شقیقہ ہے۔

گ: یعنی؟

میں: اس دوسری قسم کو کانوں سے وہی نسبت ہو جو پہلی کو آنکھوں سے

کیونکہ میں سمجھتا ہوں کہ جیسے آنکھیں ستاروں کی طرف دیکھنے کے لئے
بنائی گئی ہیں اسی طرح کان ہم آہنگ حسرتوں کے سننے کے لئے بنے
ہیں بقول متبعین فیثاغورث یہ دونوں بہنیں بہنیں ہیں۔ اور ہم بھی انکے
قول سے اتفاق کرتے ہیں۔
گ: جی ہاں۔

میں :- لیکن اسکے مطالعہ میں بڑی محنت درکار ہے اس لئے بہتر
ہے کہ ہم لوگ ان لوگوں کے پاس جا کر اسے سیکھیں یہ لوگ ہمیں بتا سکیں گے
کہ آیا ان علوم کے اور کوئی ہتھال بھی ہیں۔ ساتھ ہی ساتھ ہمیں اپنے مقصد
اعلیٰ سے بھی چشم پوشی نہ کرنی چاہئے۔
گ :- وہ کیا؟

میں :- ایک درجہ کمال ہے جس تک ہر علم کو پہنچنا پڑا اور جو ہمارے شاگردوں
کو بھی حاصل کرنا چاہئے۔ اس میں ناقص رہنا درست نہیں جیسے کہ میں نے
کہا تھا کہ یہ لوگ سبیت میں ناقص رہ جاتے ہیں۔ کیونکہ ایک آہنگی کے علم میں
بھی یہی صورت پیش آتی ہے اور تم تو شاید اس سے واقف ہو۔ اس ہم آہنگی کے
اساتذہ صرف ان صداؤں اور تعلق اصوات کا مقابلہ کرتے ہیں جو سنائی
دیں چنانچہ ماہرین ہیئت کی طرح انکی محنت بھی رائیگاں جاتی ہے۔
گ :- ہاں، بخدا۔ یہ لوگ جب اپنے نام نہاد بندے ہوئے مقامات کے

متعلق گفتگو کرتے ہیں تو ان کی باتیں ایسی ہی ہیں جیسے کھیل کود۔ یہ اپنے کان تار کے برابر لگا دیتے ہیں جیسے کوئی اپنے پڑوسی کی دیوار سے کان لگا کر اسکی باتیں چرانا چاہتا ہو ان میں سے ایک گروہ مدعی ہے کہ اس نے ایک درمیانی مقام دریافت کر لیا اور اس قلیل ترین وقفہ کا پتہ لگا لیا جو پیمائش کا وسیع رقرار دیا جاسکتا ہو۔ دوسرا گروہ اس پر مصر ہے کہ دونوں آوازیں ملکر ایک ہو گئی ہیں۔ بہر حال فریقین اپنی سمجھ پر اپنے کانوں کو فضیلت دیتے ہیں۔

میں :- آپ کا مطلب ان حضرات سے ہے جو تاروں کو چھیڑتے اور زحمت دیتے ہیں اور انہیں اپنے ساز کی کھوٹیوں پرکتے ہیں۔ میں اسی ہتھارہ کو اور بڑا کر ان ضربوں کا ذکر کر سکتا ہوں جو مضرب دیتا ہو اور اسی طرح تاروں پر آواز سے آگے بڑھنے یا پیچھے رہنے کا الزام لگا سکتا ہوں۔ لیکن اس سب سے طبیعت اکتا جائیگی لہذا میں صرف اس قدر عرض کروں گا کہ میرا مطلب ان لوگوں سے نہ تھا بلکہ میں نے ابھی جو تجویز پیش کی تھی وہ متبعین فیثاغورث کے متعلق تھی کہ ان سے چلکر آہنگ کے بابت دریافت کیا جائے کیونکہ نہایت دانوں کی طرح یہ لوگ بھی غلطی میں پڑے ہوئے ہیں۔ یہ مسموع نغمہ کی تعداد کی تحقیق کرتے ہیں لیکن مسائل (مجروحہ) آہنگ کبھی نہیں پہنچتے۔ عدد کی فطری ایک آہنگی تک انکی رسائی نہیں ہوتی اور نہ ایسپر غور کرتے ہیں کہ بعض اعداد کیوں ہم آہنگ ہوتے ہیں اور بعض کیوں نہیں ہوتے۔

گ :- یہ تو علم فانی سے بالاتر چیز ہے۔

میں :- بلکہ ایسی چیز جسے میں مفید کے لفظ سے تعبیر کروں گا یعنی اس حالت میں مفید کہ حسن و خیر کی خاطر اس کی تلاش ہو لیکن اگر کسی اور نیت سے اس کی تحصیل کی جائے تو بے سود۔

گ :- بہت صحیح۔

میں :- چنانچہ جب یہ سب علوم باہمی ارتباط و اتلاف کے درجہ پر پہنچ جائیں اور پھر ان پر باعتبار ان کے باہمی تعلقات کے نظر کی جائے اس وقت (اور اس سے پہلے نہیں) انکی تحصیل ہمارے مقاصد کے لیے قابل قدر ثابت ہوگی۔ ورنہ ان سے کوئی فائدہ نہیں۔

گ :- میرا بھی ایسا ہی گمان ہے لیکن جناب سقراط! آپ ایک بڑے وسیع کام کا ذکر کر رہے ہیں۔

میں :- آپ کا کیا مطلب ہے؟ مقدمہ سے یا اور کچھ؟ کیا آپ نہیں جانتے کہ یہ سب کچھ اس اصلی کام کا مقدمہ ہے جو ہمیں سیکھنا ہے؟ کیونکہ آپ یقیناً ایک ماہر ریاضی داں کو منطقی تو نہ مانیں گے؟

گ :- یقیناً نہیں۔ میں تو مشکل سے کسی ایسے ریاضی داں کو جانتا ہوں جس میں تعقل یا استنباط کلیات کی صلاحیت ہو۔

میں :- لیکن کیا تم سمجھتے ہو کہ جن لوگوں میں تعقل کے داد و مستحق
صلاحیت نہ ہو ان میں وہ علم ہو گا جو ہمیں ان سے مطلوب ہے ؟
گ :- یہ ذریعہ نہیں کیا جاسکتا ہے ۔

میں : چنانچہ کلاکن ، ہم بالآخر منطق کی ماح پر آن پہونچے ۔ یہ وہ لے
سے جو صرف ذہن سے متعلق ہے لیکن پھر بھی قوت باصرہ اس کی نقالی کرتی
ہے ، نہیں یاد ہو گا کہ ہمنے باصرہ کا تخیل یوں کیا تھا کہ وہ کچھ غصہ کے بعد
حقیقی جانوروں اور ستاروں کو اور بالآخر خود آفتاب کو دیکھ سکتی ہے یہی حال
منطق کا ہے جب کوئی شخص صرف عقل کی روشنی میں بلا اس کی مدد کے
اکتشاف مطلق کے لئے نکلتا ہے اور اس وقت تک ثابت قدم رہتا ہے کہ خاص
عقل کے ذریعہ غیر مطلق کا اور اک حاصل کر لے تو وہ آخر کار اپنے کو ذہنی دنیا
کے خاتمہ پر ہاتا ہے جیسے کہ باصرہ اپنے کو عالم مرنی کے ختم پر پاتی ہے ۔
گ :- بالکل درست ۔

میں :- تو کیا یہی وہ ترقی ہے جسے آپ منطق کہتے ہیں ؟

گ :- جی

میں :- لیکن سلاسل سے قیدیوں کی رہائی ، سایوں سے صورت کا اور
روشنی میں الکا امتثال مکانی ، زیر زمین غار سے آفتاب تک انکا ارتقاع چاہا
یہ آفتاب کے حضور میں جانوروں اور رختوں ، اور آفتاب کی روشنی کی طرف

دیکھنے کی سعی لاحاصل کر رہے ہیں البتہ اپنی ان کمزور آنکھوں تک سے پانی میں
 عکس کو دیکھ سکتے ہیں جو ابھی ہیں اور جو حقیقی کاسایہ ہیں (نہ کہ عکس کاسایہ
 جو آگ کی روشنی سے پڑتا ہو جو آفتاب کے مقابلہ میں خود بمنزلہ عکس کے ہے)
 یہ روح کی اعلیٰ ترین اصل کو وجود کے بہترین حصہ کے تفکر تک مرتفع کرنے کی
 قوت جس سے ہم عالم مادی مرنی کی روشن ترین حصوں تک اس صلاحیت
 کے ارتفاع کا مقابلہ کر سکتے ہیں جو جسم کا نور ہے۔ ہاں تو یہ قوت جیسا کہ میں کہہ
 رہا تھا اس علم سے عطا ہوتی ہو اور ان فنون کی تحصیل سے جنکا بیان ہو چکا ہو۔
 گد میں آپ کے قول سے اتفاق کرتا ہوں اگرچہ اس پر یقین ذرا
 دشوار ہو تاہم اگر ایک دوسرے نقطہ نظر سے دیکھا جائے تو اس سے انکار
 اور بھی زیادہ دشوار ہو۔ بہر حال یہ ایسا مسئلہ نہیں کہ اس پر چلتے چلتے سرسری
 نظر کی جائے، اس پر تو بار بار بحث کرنی ہوگی۔ لہذا خواہ ہمارا نتیجہ صحیح ہو یا غلط
 اس وقت تو ہم اسے سب کو فرض کر لیں اور اس مقدمہ یا تہید سے فوراً
 اس خاص لے کی طرف بڑھیں اور اسے بھی اسی طرح بیان کریں۔ ہاں تو
 فرمائیے کہ منطق کی ماہیت اور اس کی تقییں کیا ہیں اور اس تک پہنچانے
 والے راستے کون کون ہیں کیونکہ یہی راستے ہیں اپنے آخری سکون تک بھی
 پہنچائیں گے۔

میں :- عزیز من گلا کن! تم مجھے سمجھ نہ سکو گے اگرچہ میں اپنے بس بھر

پوری کوشش کر دں گا اور تم میرے تصور کے مطابق ایک عکس ہی نہ دیکھو گے بلکہ صداقت مطلق کا نظارہ کر دو گے۔ اسکے کہنے کی تو میں جرات نہیں کر سکتا کہ جو کچھ میں کہوں گا وہ حقیقت ہوگی یا نہیں، البتہ اس کا مجھے پورا اعتماد ہے کہ تم ایک ایسی چیز دیکھ لو گے جو حقیقت سے بہت مشابہ ہو۔
گ۔ بلاشبہ۔

میں :- لیکن میں یہ پھر یاد دلا دوں کہ صرف منطق ہی کی قوت اس کا انکشاف کر سکتی ہو اور وہ بھی صرف اس شخص پر جو علوم متذکرہ سابق کا تلمیذ ہو۔

گ :- اس دعویٰ پر آپ اسے قدر اعتماد کر سکتے ہیں جتنا کہ دعویٰ ماضی پر میں :- اور یقیناً کوئی شخص یہ نہ کہے گا کہ تمام وجود حقیقی کے تفحص اور ہر چیز کی ذاتی ماہیت کی دریافت کا کوئی اور باضابطہ طریقہ بھی ہو کیونکہ فنون تو عموماً انسانوں کی خواہشات یا آزار سے متعلق ہوتے ہیں یا تخلیق و تعمیر کی خاطر انہیں ترقی و بچاتی ہو، ایسے علوم ریاضیہ، مثلاً ہندسہ و مثلاً جنہیں، جیسا کہ ہم کہہ چکے ہیں، وجود حقیقی میں کچھ درک ہوتا ہو تو یہ وجود کے متعلق خواب سا دیکھتے ہیں لیکن کبھی چلتی پھرتی حقیقت کو اس وقت تک نہیں دیکھ سکتے جب تک کہ یان منفروضات کو نہ ترک کر دیں جنہیں یہ بے جا بچے اور امتحان کئے استعمال کرتے ہیں اور جنکی یہ کوئی تشریح نہیں کر سکتے

کیونکہ جب انسان اپنے اصول اولیہ سے ہی نہ واقف ہوا اور جبکہ درمیانی منازل اور نتیجہ کے متعلق بھی وہ نہ جانتا ہو کہ یہ کاپے سے بنے ہیں تو وہ کیسے خیال کر سکتا ہو کہ مشروط و معتاد کا یہ حال کبھی بھی علم بن سکتا ہو۔
گ :- ناممکن۔

میں :- لہذا منطق اور منطوق براہ راست اصل اولیہ تک جاتی ہو اور صرف یہی وہ علم ہو جو اپنی بنیاد کو محفوظ کرنے کے لئے مفروضات سے مرگذر کرتا ہو۔ چشم روحانی جو واقعہ ایک خارجی دلدل میں مدفون ہو اس کی مشفقانہ مدد سے اوپر اٹھتی ہو۔ تحویل و تبدیل کے اس کام میں یہ ان علوم کو اپنا معاون اور خادم بناتی ہو جن پر ہم بحث کر چکے ہیں۔ رواج عام انہیں علم کے نام سے پکارتا، لیکن دراصل ان کے لئے کوئی اور ایسا نام چاہئے جس سے رائے و (قیاس) سے زیادہ اور علم سے کم وضاحت مترشح ہوتی ہو۔ چنانچہ اپنے سابقہ خاکہ میں ہم نے اسے سمجھنے کے نام سے تعبیر کیا ہے۔ لیکن جبکہ ہمیں ایسی اہم حقیقتیں پر غور کرنا ہوتی تو ناموں کے متعلق ہم کیوں جھگڑا کریں۔
گ :- ہاں کیوں جھگڑا کریں، جبکہ ہر وہ نام کافی ہو جو ذہن کے خیال کی بوضاحت ترجمانی کرے۔

میں :- بہر صورت پہلے کی طرح ہم مطمئن ہیں کہ چار تقسیم ہونی چاہئیں دو عقل کے لئے اور دو رائے و قیاس کے لئے۔ پہلی تقسیم کو علم ریاضی و حکمت،

کہنا چاہئے، دوسری کو سمجھ دیا فہم، تیسری کو یقین (یا عقیدہ) اور چوتھے کو
سایوں کا ادراک۔ رائے و قیاس کا تعلق مشہود سے ہوگا اور عقل کا وجود
سے چنانچہ ہم یہ نسبت قائم کر سکتے ہیں۔
وجود کو جو نسبت مشہود سے ہو، وہی نسبت عقل خالص کو اسے
وقیاس سے ہو۔

اور عقل کو رائے و قیاس سے جو نسبت ہو، وہی نسبت علم کو یقین اور
سمجھ کو سایوں کے ادراک سے ہو۔

لیکن رائے اور عقل کی مزید تقسیم اور انکے تعلقات باہمی کے مسئلہ کو
ملتوی کرنا چاہئے کیونکہ یہ بڑی لمبی تحقیق ہوگی، جو تحقیق ہو چکی ہو اس گئی درجہ طویل
گ :- جہاں تک میں سمجھتا ہوں مجھے اتفاق ہو۔

میں :- اور کیا تم اس سے بھی اتفاق کرتے ہو کہ ہم اس شخص کو منطقی کہیں
جیسے ہر چیز کی صلیت کا تصور حاصل ہو؟ اور جو یہ تصور نہ رکھتا ہو اور لہذا
دوسرے تک اسے پہونچانے کی صلاحیت بھی اس میں نہ ہو تو
اس میں جس درجہ کا یہ نقص ہو اسی کے بقدر گویا وہ عقل میں بھی ناقص
مانا جائے؟ کیا تم یہ تسلیم کرتے ہو؟

گ :- جی ہاں آخر اس سے انکار کیسے کر سکتا ہوں؟
میں :- اور کیا عین خیر کے متعلق بھی تم یہی کہو گے؟ جب تک کوئی شخص

عین خیر کی عقلی تجرید اور تعریف کرنے کے قابل نہیں اور جب تک وہ تمام اعتراضات کا مقابلہ نہیں کر سکتا اور ان اعتراضات کو یہ نہیں کہہ سکتے کہ رائے و قیاس کی بلکہ صداقت مطلق کی مدد سے مینازل بحث میں کہیں بھی لغزش کہا بغیر غلط ثابت کرنے پر آمادہ نہ ہوا ہاں تو جب تک وہ یہ سب کچھ نہ کر سکے تو تم کہو گے کہ وہ نہ عین خیر سے واقف ہی نہ کسی اور خیر سے۔ اگر کچھ ہی تو اسے صرف ایک سایہ کا اور اک ہی جو رائے و قیاس کا عطیہ ہی نہ کہ علم کا۔ وہ اس زندگی میں گویا سوتا ہی اور خواب دیکھتا ہی اور قبل اس کے کہ یہاں پوری طرح بیدار ہو عالم زیرین میں پہنچ جاتا اور اپنی آخری خلاصی پالیتا ہی۔

گ:- ان سب باتوں میں یقیناً آپ سے متفق ہوں۔

میں:- اور یقیناً تم اپنی خیالی ریاست کے بچوں کو جنگی تعلیم و تربیت تم کر رہے ہو۔ اگر کبھی یہ خیال تبدیل بہ حقیقت ہوا تو ان آئندہ حکمرانوں کو تم کندہ ناتراش نہ بننے دو گے کہ انہیں عقل کا توبہ نہیں لیکن اعلیٰ سے اعلیٰ امور پر انہیں اختیار ویدیا جائے۔

گ:- یقیناً نہیں۔

میں:- تو پھر تم یہ قانون بناؤ گے کہ انہیں ایسی تعلیم دی جائے جو انہیں سوال کرنے اور جواب دینے میں اعلیٰ ترین مہارت بہم پہنچائے۔

گ: جی ہاں ہم آپ ملکر ہی یہ قانون بنائیں گے۔
 میں: چنانچہ تم اتفاق کرو گے کہ منطق تمام علوم و حکم کا سنگِ شرف
 ہے اور انکا سر تاج۔ کوئی اور علم اس سے بلند تر نہیں ہو سکتا کہ ماہیت
 علم اس سے آگے جا ہی نہیں سکتی۔
 گ: میں اتفاق کرتا ہوں۔

میں: لیکن اب یہ سوال محتاج تحقیق رہے کہ ان علوم کو کس کے سپرد
 کیا جائے اور کس طرح کیا جائے؟
 گ: جی، ظاہر ہے۔

میں: تمہیں یاد ہو گا کہ ہم نے پہلے حکمرانوں کا انتخاب کس طرح کیا تھا؟
 گ: جی ہاں۔

میں: انہیں طبائع کو اچھے بھی منتخب کرنا چاہیے اور اب بھی ترجیح
 انہیں کو دینی چاہئے جو سب سے زیادہ قابل اعتماد اور بہادر اور اگر ہو سکے
 تو سب سے زیادہ حسین بھی ہوں۔ ان میں جہاں شرافت و سماعت مزاج ہو
 وہاں وہ فطری صفات بھی ہونے چاہئے جو انکی تعلیم میں سہولت پیدا کریں
 گ: یہ کیا ہیں؟

میں: ایسی صفات مثلاً ذکاوت اور کسی چیز کو جلدی سے حاصل
 کر لینے کی قوت۔ کیونکہ دماغ ورزش کی دشواری سے اتنا نہیں تھکتا جتنا کہ

مطالعہ کی شدت سے ہاتھ پاؤں چھوڑ دیتا ہو۔ اس لئے کہ دوسری صورت میں محنت زیادہ کامل طور پر خود دلغ ہی کی ہوتی ہو اور جسم اس میں شریک نہیں ہوتا۔

گ:- بہت درست۔

میں:- علاوہ ازیں ہمیں جس کی تلاش ہو اس کا حافظہ بھی اچھا ہونا چاہئے اور ضروری ہو کہ وہ ایک آن تھک ٹھوس آدمی ہو جو ہر قسم کی محنت کا شائق ہو ورنہ اس کے لئے ورزش جسمانی کی برداشت یا ضبط ذہنی اور مطالعہ کے تمام مطلوبہ مراحل سے عہدہ برا ہونا کبھی ممکن نہ ہوگا۔

گ:- بیشک، اس میں فطری صفات کی ضرورت ہو۔

میں:- سنی زمانہ یہ غلطی کیجاتی ہو کہ جو لوگ فلسفہ کا مطالعہ کرتے ہیں انکا کوئی پیشہ نہیں ہوتا اور جیسے کہ پہلے کہہ چکا ہوں فلسفہ کی بدنامی کی یہی وجہ جواب ناخلفوں کو نہیں بلکہ اس کے سچے فرزندوں کو دستگیری کرنی چاہئے گ:- آپ کا کیا مطلب ہو؟

میں:- پہلی بات تو یہ ہو کہ اس کی دلدادوں کی محنت لنگر ٹی اور اچکی نہ ہو یعنی یہ نہیں کہ وہ آدمے غنتی ہوں اور آدمے کاہل مثلاً جب ایک شخص ورزش اور دوسری جسمانی کھیلوں اور شکار کا بہت شائق ہو لیکن سننے، سیکھنے اور تحقیق کرنے کی محنت سے محبت رکھنا تو کجا واقفا نفو ہو

یا ہو سکتا ہے کہ جن اشغال میں وہ مصروف ہوئے بالکل دوسری قسم کے ہوں
اور اس کا لنگ بالکل دوسری قسم کا لنگ ہو
گ :- بیشک ۔

میں :- اور کیا بالکل اسی طرح ایک روح بد اعتبار صداقت لنگڑی نہ
تصور کیا جائے جو ارادی کذب سے تو نفرت کرتی اور جھوٹ بولنے پر خود اپنی
ذات نیز دوسروں پر سجدہ بردار و شرمیلہ بھی ہوتی ہو لیکن غیر ارادی جھوٹ کو گوارا
کرے اور نہ جہالت کے دلدل میں ایک خنجر بر صفت جانور کی طرح اٹھڑے ہوئے
چلنے کا کچھ خیال کرے نہ اس طرح دیکھے جانے پر شرمندہ ہو ۔
گ :- بالیقین ۔

میں :- اور پھر اسی طرح عفت و اعتدال، اجرات، شوکت اور تمام دیگر
محاسن کے اعتبار سے کیا ہمیں نہایت احتیاط کے ساتھ سچے فرزندوں اور
ناخلفوں میں تفریق نہ کرنی چاہئے ؟ کیونکہ جہاں ان صفات پر نظر نہ ہو تو
پاستیں اور افراد دونوں بے جانے غلطی میں پڑ جاتے ہیں اور ریاست
شیخ شخص کو اپنا حاکم اور فرد اپنا دوست بنا لیتا ہے جو نیکی کے کسی جزو میں
نہیں ہونے کے باعث ایک معنی کر لنگڑا اور ناخلف ہو ۔

گ :- بہت صحیح ۔

میں :- چنانچہ ان تمام چیزوں پر ہمیں نہایت احتیاط سے نظر رکھنی ہوگی

اور صرف اگر وہ لوگ جنہیں ہم تعلیم و تربیت کے اس وسیع نظام سے آشنا کرنا چاہتے ہیں تندرست دماغ اور جسم رکھتے ہوں تو خود عدل تک کو ہماری مخالفت میں کہنے کو کچھ نہ ملیگا۔ اور ہم ریاست اور دستور کے نجات دہندہ ثابت ہونگے۔ لیکن اگر کہیں ہمارے شاگرد دوسری وضع کے لوگ ہوئے تو معاملہ بالکل برعکس ہوگا اور ہم فلسفہ پر اس سے کہیں بڑا طوفان تضحیک و تحقیر نازل کرانے کا باعث ہونگے جو اسے آجکل برداشت کرنا پڑتا ہو۔

گ :- یہ تو اچھی بات نہ ہوگی۔

میں :- ہرگز نہیں۔ لیکن شاید مزاج کو ایسی اہمیت دیکر میں خود سیدھا مستحق مضحکہ ہوں۔

گ :- کس اعتبار سے؟

میں :- میں بھول گیا تھا کہ ہم لوگ ذرا متین نہ تھے اور بہت زیادہ شہتال کے ساتھ گفتگو کر رہے تھے۔ وجہ یہ کہ جب میں نے فلسفہ کو ناحتی انسانی قدروں سے پامال ہوتے دیکھا تو اسکی ذلت کے بانیوں پر میری برا فروختگی مجھ سے روکنے نہ سکی اور غصہ نے مجھے ضرورت سے زیادہ شدید بنا دیا۔

گ :- واقعا! میں تو سن رہا تھا لیکن مجھے یہ خیال بھی نہ ہوا۔

میں :- لیکن میں نے کہ خود گفتگو کر رہا تھا، یہ محسوس کیا کہ میں مشتعل تھا

اور اب میں تمہیں یاد دلاتا ہوں کہ اگرچہ سابقہ انتخاب میں ہم نے بڑھے آدمیوں کو چنا تھا لیکن اس مرتبہ ایسا نہ کریں گے سو کن مبتلائے تو ہم محتاج بن گئے کہ کہا کہ آدمی بڑھا ہو کر بہت سی چیزیں سیکھ جاتا ہو۔ حالانکہ جس طرح وہ بڑھا ہو کر زیادہ دوڑ نہیں سکتا ویسے ہی زیادہ سیکھ بھی نہیں سکتا۔ ہر غیر معمولی محنت کا وقت شباب ہی ہے۔
گ۔۔ پیشک۔

میں :- لہذا شمار و ہندسہ اور تمام وہ دیگر عناصر تدریس جو منطق کی تیاری ہیں یہ سب بچپن ہی میں دماغ کو پیش کر دینے چاہئیں۔ لیکن یہ ضروری ہو کہ اپنے نظام تعلیم کو بحیرہ عاید کریں کہ خیال نہ پیدا ہو۔
گ :- کیوں نہیں ؟

میں :- کیونکہ ایک حرکت کو کسی قسم کے علم کی تحصیل میں غلام نہ ہونا چاہئے ورزش جسمانی اگر لازمی بھی ہو تو جسم کو نقصان نہیں پہونچاتی لیکن جو علم بحیرہ حاصل کیا گیا ہو وہ دماغ پر تسلط نہیں حاصل کرتا۔
گ :- بہت صحیح۔

میں :- لہذا، محب من، جبر کا احتمال نہ کرو بلکہ ابتدائی تعلیم کو ایک قسم کی تفسیح بناؤ۔ اس طرح تم فطری رجحان کو زیادہ بہتر طور پر معلوم کر سکو گے۔
گ :- نہایت معقول ہے۔

میں :- تہیں یاد ہو گا کہ بچوں کو بھی گھوڑے پر بٹھا کر جنگ دکھانے کے لئے بچانا ہوتا تھا اور اگر کوئی خطرہ نہ ہو تو انہیں بالکل قریب تک بجاتے تھے تاکہ کم عمر شکاری کتوں کی طرح ان کے منہ کو بھی خون لگا دیا جائے۔
گ :- جی، مجھے یاد ہے۔

میں :- چنانچہ ہم بھی محنتوں، سبقوں، اور خطرات، ان سب چیزوں میں اسی عمل کی اتباع کر سکتے ہیں۔

پھر جوان سب چیزوں میں سب سے زیادہ بے تکلف ہو اسے منتخب شدہ تعداد میں شامل کر لینا چاہئے۔
گ :- کس عمر میں؟

میں :- جس عمر میں ضروری ورزش جسمانی ختم ہو جائے۔ دو یا تین سال کا زمانہ جو اس تربیت میں صرف ہوتا ہو۔ وہ کسی دوسری غرض کے لئے بالکل بے سود ہو۔ کیونکہ نیند اور ورزش حصول علم کے لئے نا مساعد ہیں۔ اور یہ جانچ کہ ورزش جسمانی میں کون سب سے اول ہو، مجھ ان اہم ترین امتحانوں کے ہے جو ہمارے نوجوانوں کو دینے پڑتے ہیں۔
گ :- یقیناً۔

میں :- اس مدت کے ختم ہونے پر بہت سالہ طبقہ میں سے جن لوگوں کا انتخاب ہو گا انہیں اعلیٰ اعزاز میں ترقی دی جائے گی۔ جو علوم انہوں نے اپنی

ابتدائی تعلیم میں بلا کسی نظام کے سیکھے تھے وہ اب یکجا لائے جائیں گے اور
یاب ان کی باہمی فطری مناسبتوں اور وجود حقیقی سے انکے تعلق کو دیکھ سکیں گے
گ: جی ہاں، علم کی صرف یہی قسم پائیدار جبر پکڑتی ہے۔

میں: ہاں۔ اور اس علم کی قابلیت منطقی صلاحیت کا بڑا معیار ہے کہ
ہفیم و مدرک و مانع ہمیشہ منطقی ہوتا ہے۔
گ: میں آپ سے اتفاق کرتا ہوں۔

میں: الغرض ان سب باتوں پر ہمیں نظر کرنی چاہئے۔ اور پھر ہمیں
یہ اور اک سب سے زیادہ ہو اور جو تحصیل علم اور اپنے فوجی و دیگر مفوضہ فرائض
کی انجام دہی میں سب سے زیادہ ثابت قدم ہوں تو تیس سال کی عمر پر پہنچنے
کے بعد انہیں اس منتخبہ طبقہ میں سے چننا اور اعلیٰ تر اعلیٰ از تک ترقی دینا چاہئے
اور پھر ہمیں منطق کی مدد سے ان لوگوں پر ثابت کرنا ہوگا تاکہ یہ معلوم کر سکیں
کہ ان میں سے کون باصرہ اور دیگر جو اس کے سہتمال کو ترک کرنے اور صداقت
کی معیت میں وجود مطلق تک پہنچنے کے لئے تیار ہے۔ اور میرے دوست
اس جگہ بڑی احتیاط درکار ہے۔

گ: کیوں، اتنی احتیاط کیوں؟

میں: تم کیا نہیں دیکھتے کہ منطق نے ایک کیسی بری چیز پیدا کر دی؟
گ: کونسی برائی؟

میں بطلبائے فن میں تہ دو بے راہ روی بھر گئی۔
گ: بہت ٹھیک۔

میں: کیا تم سمجھتے ہو کہ ان کے لئے کوئی اور چیز اس قدر غیر نظری اور ناقابل
معافی ہے؟ یا تم ان کو ساتھ کچھ رعایت کرو گے؟
گ: کس طرح کی رعایت؟

میں: میں چاہتا ہوں کہ آپٹے کے مقابل ایک لے پالک لڑکے کا تصور
کریں جس کی تربیت بڑی دولت و ثروت میں ہوئی ہو، وہ ایک بڑے اور کثیر التعداد
خاندان کا رکن ہو، اور اس کے بہت سے خجہ شادی ہیں۔ یہ جب بڑا ہو کر سن بلوغ
کو پہنچتا ہے تو اسے معلوم ہوتا ہے کہ جو لوگ اس کے والدین بتائے جاتے ہیں وہ
اس کے اصلی والدین نہیں۔ لیکن اصلی والدین کون ہیں اس کا پتہ یہ نہیں لگا سکتا
کیا تم ان خوشامدیوں اور اپنے مفروضہ والدین کے ساتھ اسکے رویہ پران و نول
صورتوں میں قیاس کر سکتے ہو یعنی پہلی تو اس زمانہ میں جب وہ اپنے جموے
رشتہ سے بے خبر ہے اور پھر اس وقت جب اسے اس کا علم ہو گیا ہے؟ یا میں آپ کی
طرف سے قیاس کروں؟

گ: بسم اللہ

میں: میں تم یہ کہوں گا کہ جب وہ صداقت سے بے خبر ہے تو یہ قرین قیاس
ہے کہ وہ اپنے ماں، باپ اور دوسرے مفروضہ رشتہ داروں کی عزت و خوشامدیوں

سے زیادہ کرے گا۔ ضرورت کے وقت نہیں بھولنے، یا ان کے خلاف کچھ کہنے یا کرنے کا اس میں مقابلہ کم رجحان ہوگا۔ اور کسی اہم معاملہ میں مقابلہ کم وہ ان کی نافرمانی پر آمادہ ہوگا۔
گ: جی۔

میں: لیکن المحضات حقیقت کے بعد میرے خیال میں ان لوگوں کی عزت و توقیر اس کی نظر میں گھٹ جائے گی اور اب یہ خوشامدیوں کا زیادہ دلدلاؤ ہو جائے گا، اس پر ان کا اثر بہت بڑھ جائے گا، یہ اب انہیں کی وضع میں رہنا اور ان سے کھلے بندوں خلا ملنا کہنا شروع کرے گا اور اگر نہایت غیر معمولی طور پر اچھی طبیعت کا آدمی نہیں ہو تو اب اپنے مفروضہ والدین و اعز کی ذرا بھی پروا نہ کرے گا۔

گ: بہت خوب۔ یہ سب کچھ تو بہت قرین قیاس ہو لیکن آخر یہ صورت فلسفہ کے متقدّمین پر کیسے عاید ہوتا ہو؟

میں: اس طرح آپ جانتے ہیں کہ عدل اور عزت کے متعلق بعض اصول ہیں جو بچپن میں ہمیں سکھائے گئے تھے اور انکے اختیار پداری کے ماتحت ہمیں پرورش پائی اور ہم ہمیشہ ان اصولوں کی عزت اور اطاعت کرتے رہے۔
گ: درست۔

میں: ان کے مخالف اور دوسرے اصول اور عادات انبساط بخش

بھی ہوتے ہیں جو روح کی چالوسی کرتے اور اسے بھانا چاہتے ہیں۔ لیکن ہم میں سے جن کا ذرا بھی احساس ہے ان پر ان کا اثر نہیں ہوتا اور یہ لوگ برابر اپنے آبا کے اقوال کی عروت اور اطاعت کرتے رہتے ہیں۔
گ: صحیح۔

میں :- اچھا، ایک شخص اس حالت میں ہو اور فطرتِ سالمہ دریافت کرتی ہو کہ کیا جائز ہے اور کیا قابلِ عروت۔ اور وہ اسپر وہی جواب دیتا ہے جو وضعِ قانون نے اسے سکھایا ہو، اسپر بہت سی طرح طرح کی دلیلوں سے اس کے الفاظ رد ہو جاتے ہیں حتیٰ کہ یہ اس یقین پر مجبور ہو جاتا ہو کہ نہ کوئی چیز قابلِ عروت ہو نہ ناقابلِ عروت نہ عادلانہ اور اچھی ہو اور نہ ان کی ضد الغرض ہی حال اسکے ان تمام تصورات کا ہوتا ہو۔ جن کی وہ اب تک بہت قدر کرتا تھا۔ تو ایسی حالت میں کیا تم سمجھتے ہو کہ وہ اب بھی حسبِ سابق انکی عروت اور اطاعت کرے گا؟
گ :- کر ہی نہیں سکتا۔

میں :- اور وہ قانون کو برقرار رکھنے کے بجائے اس کا توڑنے والا ہو گیا نا؟
گ :- بلا شک۔

میں :- اور فلسفہ کے ان طلباء میں جنکا میں نے ذکر کیا ہو یہ سب کچھ بہت ہی قدرتی امر ہے اور جیسا کہ میں ابھی کہہ رہا تھا قابلِ معافی ہی۔

گ: جی اور میں کہوں گا کہ قابل افسوس بھی۔

میں: لہذا اس خیال سے کہ آپ کے جذبات افسوس و ترحم کو اپنے ایسے شہریوں کے متعلق تحریک نہ ہو جو اب (ماشاء اللہ) تیس سال کی عمر کو پہنچ چکے ہیں یہیں انکو منطق سے روشناس کرنے میں بہت احتیاط برتنی چاہئے گ: ضرور۔

میں: خطرہ یہ ہے کہ کہیں یہ لوگ اس مسرت گراں بہا کامرہ قبل از وقت نہ چکھ لیں۔ آپ نے مشاہدہ کیا ہو گا کہ جب پہلے پہل کم عمر لوگوں کے کام و دہن ذائقہ سے آشنا ہوتے ہیں تو یہ لگتے ہیں تفریح کے موافق دلیلیں دینے اور جو لوگ ان کی تردید کرتے ہیں ان کی نقالی میں خود ہر ایک کی تردید و تغلیط کرنے کتے کے پلوں کی طرح انہیں بھی اپنے پاس کی ہر چیز کو نوچنے کھسوٹنے اور چیرنے پھاڑنے میں لطف آتا ہے۔

گ: جی ہاں۔ اس سے بڑھکر اور کوئی چیز انہیں پسند نہیں ہوتی۔ میں: اس طرح جب بہت سی جگہوں پر انہیں فتح حاصل ہوتی ہے اور اکثر کے ہاتھوں شکست کا منہ دیکھنا ہوتا ہے تو نہایت تیزی اور بڑی شدت کے ساتھ ہر اس چیز سے اپنا یقین ہٹالینے کی راہ پیدا ہو جاتی ہے جس پر پہلے عقیدہ رکھتے تھے اور لہذا نہ صرف یہ بلکہ فلسفہ اور اس کے تمام مہلکات باقی دنیا میں بدنام ہوتے ہیں۔

گ :- بالکل درست۔

میں :- لیکن جب آدمی بڑھا ہونا شروع ہوتا ہے تو پھر اس قسم کی بے عقلی کام تکب نہیں ہوتا۔ وہ حق کے متلاشی منطقیوں کا نتیجہ کرتا ہے نہ کہ کہ جتنوں کا جو صرف تفریح کی خاطر تردید کرتے ہیں۔ اور اس شخص کا اعتدال اسکے شغل کی عورت میں تخفیف کے بجائے اضافہ کرتا ہے۔

گ :- بہت صحیح

میں :- پہلے جب یہ کہا تھا کہ فلسفہ کے تلامذہ باضابطہ اور مستقل ہوں اور آج کل کی طرح ہر اتفاق سے ذرا رغبت رکھنے والا یا مہ فصولی و خیل نہیں تو کیا اسی امر کے لئے خاص اہتمام نہ کیا تھا؟

گ :- جی بیشک۔

میں :- فرض کرو کہ فلسفہ کا مطالعہ ورزش جسمانی کی جگہ لے اور جتنے سال ورزش میں صرف ہوئے ان سے دو چہر زمانہ تک ہنس کا مطالعہ نہایت محنت خلوص اور دوسری چیزوں سے منہ موڑ کر کیا جائے تو کیا یہ کافی ہوگا؟

گ :- آپ کی رائے چھ برس پہلے یا چار برس۔

میں :- فرض کرو پانچ سال اس مدت کے ختم پر انہیں پھر نیچے غار میں بھیجا جانا چاہئے اور فوجی یا ادویسی ایسے عہدہ پر جس پر نوجوان لوگ مامور ہو سکتے ہوں کام کرنے پر مجبور کرنا چاہئے۔ اس طرح ان لوگوں کو زندگی کا تجربہ حاصل ہوگا اور

یہ زمانے کا موقع ملیگا کہ جب مختلف قسم کی لالچیں انہیں ہر طرف کھینچتی ہوں تو وہ ثابت قدم رہتے ہیں یا ان کے پائے ثبات کو لغزش ہو جاتی ہے۔
گ :- اور ان کی زندگی کی یہ منزل کتنے عرصہ تک جاری رہیگی ؟

میں :- پندرہ سال ۔ اور جب یہ پچاس سال کی عمر کو پہنچ جائیں تو اس وقت ان میں سے جو باقی ہوں اور جنہوں نے اپنی زندگی کے تمام اعمال میں اور علم کے ہر شعبہ میں اپنے کو ممتاز کیا ہو وہ بالآخر اپنے معراج کمال کو پہنچیں ۔
اب وقت ہے کہ وہ اپنی روح کی آنکھ کو ہنس عالمگیر روشنی کی طرف اٹھائیں جو ہر چیز کو منور کرتی ہے اور غیر مطلق کا نظارہ کریں کیونکہ یہی وہ نمونہ ہے جس کے مطابق انہیں ریاست کو احیات افراد کو، اور خود اپنی بقیہ زندگی کو منضبط کرنا ہی فلسفہ ان کا شغل خاص ہو، لیکن جب باری آئے تو یہ سیاست کی مشقت بھی گوارا کریں اور مفاد عام کی خاطر حکومت بھی کریں، اس طرح نہیں کہ گویا یہ کوئی بڑی بہادری کا کام ہے بلکہ محض ایک فرض کے طور پر ۔ اور جب یہ ہینل میں اپنے جیسے لوگ پیدا کر دیں اور انہیں اپنی جگہ حکام ریاست کی جگہ پر چھوڑ جائیں تو اس وقت یہ مبارکوں کے جزیرہ کو سدبار جائیں گے اور وہیں مقیم رہیں گے ر اہل شہر کی طرف سے انہیں عام یاد گاریں قربانیاں اور اعزاز ملیں گے، اگر پوچھی کا اس نے اجازت دی تو تو نیم دیوتاؤں کی طرح ورنہ کم از کم متبرک اور الہی انسانوں کی حیثیت سے ۔

گ: جناب سقراط، آپ تو واقعی سنگ تراش ہیں اور اپنے حکام کے مجھے باعتبار حسن آپ نے ایسے تراشے ہیں کہ انگلی دہرنے کی گنجائش نہیں۔
 میں: ہاں گلاکن اور حاکمات کے بھی کیونکہ آپ یہ نہ سمجھیں کہ میں جو کہہ رہا ہوں وہ صرف مردوں ہی پر عاید ہوتا ہے جہاں تک انکی فطرت اجازت دیتی ہے عورتوں پر نہیں۔

گ: آپ بالکل ٹھیک فرماتے ہیں، کیونکہ ہم نے عورتوں کو تمام چیزوں میں مردوں کا سا حصہ لینے دیا ہے۔

میں: خوب۔ اور آپ مجھ سے اس امر میں بھی اتفاق کریں گے کہ میں کریں گے نا؟ کہ ہم نے ریاست اور حکومت کے متعلق جو کچھ کہا ہے یہ محض ایک خواب نہیں ہے۔ اور اگرچہ دشوار ضرور ہے تاہم محال نہیں۔ ہاں البتہ یہ اسی صورت میں ممکن ہے جو ہم نے فرض کی ہے۔ یعنی ریاست میں حقیقی فلسفی بادشاہ پیدا ہوں اور ایک یا کئی ایسے بادشاہ اس موجودہ دنیا کے اعزازوں کو ذیل اور بے وقعت جان کر ٹھکرا دیں، حق اور حق سے پیدا ہونے والی عزت کو سب چیزوں سے بالاتر سمجھیں، اور عدل کو سب سے اعلیٰ اور سب سے ضروری چیز خیال کریں، اسی کے کار گزار ہوں اور اپنے شہر کو منظم کرنے میں اسکی اصولوں کو بلند کریں۔
 گ: یہ آخر کام شروع کیسے کریں گے؟

میں: یہ شروع اس طرح کریں گے کہ باشندگان شہر میں سے سب

دس سال سے اوپر کی عمر والوں کو اطراف ملک میں بھیج کر ان کے بچوں پر قبضہ کر لیں گے۔ انہیں اپنے عادات اور قوانین کی تعلیم دیں گے یعنی ان قوانین کی جو ہم نے انہیں دیئے ہیں اس طرح وہ ریاست اور دستور جس کا ہم ذکر کر رہے ہیں جلد سے جلد اور بہ سہولت تمام حصول سعادت کر لیں گے اور وہ قوم سب سے زیادہ فائدہ حاصل کرے گی جس کا یہ دستور ہوگا۔

گ: جی ہاں۔ یہ بہترین طریقہ ہوگا اور جناب سقراط میں سمجھتا ہوں کہ آپ نے نہایت خوبی سے بیان فرما دیا ہے۔ کہ ایسا دستور اساسی اگر کبھی عالم وجود میں آیا تو کیسے آئیگا۔

میں :- اچھا تو بس، کامل ریاست اور اس کے تصویر کے حامل انسان کا بہت کافی ذکر ہو چکا۔ اب اس کے بیان کرنے میں کوئی وقت نہیں۔
گ: جی کوئی دشواری نہیں اور میں آپ سے اس خیال میں متفق ہوں کہ اس کے متعلق اور کچھ اور زیادہ کہنے سننے کی ضرورت نہیں۔



آٹھویں کتاب

میں :- اچھا تو لگا کن، ہم اس نتیجہ پر پہنچے کہ کامل ریاست میں بیویاں عورتیں اور بچے مشترک ہوں، ساری تعلیم اور صلح و جنگ کے تمام مشاغل بھی مشترک ہوں اور بہترین فلسفی اور شجاع ترین جنگ آزمائے بادشاہ ہوں گے جی ہاں، یہ تسلیم کیا جا چکا ہے۔

میں :- جی۔ اور اس کے علاوہ ہم یہ بھی تسلیم کر چکے ہیں کہ جب حکمرانوں کا اپنا تقرر ہو جائے گا تو یہ اپنے سپاہیوں کو لیکر ایسے مکانون میں رکھیں گے جیسے ہم بیان کر رہے تھے، یعنی جو سب میں مشترک ہوں اور کوئی شخصی یا انفرادی چیز نہ رکھتے ہوں۔ تمہیں یاد ہو گا کہ ان لوگوں کی املاک کے متعلق ہم نے کیا تصفیہ کیا تھا؟

گ :- جی بادہو کہ کسی کے پاس معمولی انسانی مقبوضات نہ ہوں گے یہ لوگ جنگ آزما، پہلوان اور محافظ ہوں گے اور دوسرے شہریوں سے بطور سالانہ معاوضہ کے انھیں صرف گزارہ مل جایا کریگا۔ اور یہ خود

اپنی اور سب ریاست کی نگہبانی کرتے رہیں گے۔

میں :- درست۔ اب کہہ جائے کام کا یہ جزو ختم ہوا ذرا اس نقطہ کا پتہ چلائیں
 جہاں سے ہم لوگ ادھر مڑے تھے تاکہ ہم پھر اسی پڑانے راستہ پر واپس جاسکیں۔
 گ :- واپسی میں تو کوئی دشواری نہیں۔ جیسے اس وقت ویسے ہی اس وقت،
 آپ کی باتوں سے مترشح ہوتا تھا کہ آپ نے ریاست کا بیان ختم کر دیا ہے۔ آپ نے
 فرمایا تھا کہ ایسی ایسی ریاست اچھی ہوتی ہو اور اچھا انسان وہ ہوتا ہو جو اس کے
 مطابق ہو، حالانکہ جیسا اب پتہ چلا آپ کو ریاست اور فرد دونوں کے متعلق اور
 زیادہ عمدہ باتیں کہنی تھیں۔ اس کے علاوہ آپ نے فرمایا تھا کہ یہ حقیقی اور سچی شکل ہوا
 باقی سب جھوٹی اور مجھے جہاں تک یاد ہے آپ نے کہا تھا کہ ان جھوٹی شکلوں کی چار
 خاص قسمیں ہیں اور ان کے میزان سے مطابقت رکھنے والے افراد کے نقائص قابل تحقیق ہیں۔
 جب ہم سب افراد کو دیکھ چکیں اور اس امر پر متفق ہو جائیں کہ ان میں کون سب سے
 اچھا ہے اور کون سب سے بُرا تو پھر ہم یہ دیکھیں کہ آیا بہترین ہی سب سے زیادہ خوش اور بدترین
 ہی سب سے زیادہ مصیبت میں ہو یا نہیں۔ میں نے پوچھا تھا کہ حکومت کی یہ چار قسمیں
 جن کا آپ نے تذکرہ کیا، کیا ہیں کہ پالیسیاؤں کس اور ایڈمنسٹریٹس پیج میں بول
 لٹے، اس پر آپ نے پھر سرے سے قصہ شروع کیا اور بالآخر اس مقام تک پہنچے آئے
 جہاں ہم اس وقت پہنچے ہیں۔

میں :- تمہاری یاد بہت ہی صحیح ہے۔

گ۔ تو پھر پہلوانوں کی طرح آپ اپنے آپ کو پھر اُسی پہلو پر لائیے، میں پھر وہی حال کروں اور آپ ہی جواب دیں جو آپ اُس وقت دینے والے تھے۔
میں۔ ہاں، اگر دیکھا تو ضرور دیکھا۔

گ۔ میں خاص طور پر یہ سننا چاہتا ہوں کہ وہ چار اساسی دستور کجا اپنے ذکر کیا تھا کیا ہیں؟

میں۔ اس سوال کا جواب تو آبسانی دیا جاسکتا ہے۔ جہاں تک ان کے جُدا جُدا نام ممکن ہیں، حکومت کی وہ چار قسمیں جن کا میں نے تذکرہ کیا تھا یہ ہیں، اول تو کھسٹیا اور اسپارٹا کی حکومتیں جن کی عام طور پر بہت تعریف ہوتی ہے؛ اسکے بعد فیرا تا ہی حکومت خواص کا، اسے اتنا پسند نہیں کیا جاتا اور حکومت کی یہ قسم بُرائیوں سے ملوہی، تیسری حکومت جمہوری ہے جو اگرچہ حکومت خواص سے بہت مختلف ہے تاہم قدر تا اس کے بعد پیدا ہوتی ہے؛ اور سب سے آخر میں جمہور استبداد وہ بُرا اور مشہور استبداد جو ان سب سے مختلف اور روایت کے احتمال کی چوتھی اور بدترین شکل ہے۔ ان کے علاوہ میں تو کوئی ایسا دستور اساسی نہیں جانتا جس کی کوئی ہمتانہ حیثیت ہو، کیا آپ کوئی جانتے ہیں؟ اس کے علاوہ زمینداریاں اور تعلقے ہوتے ہیں جن کی خرید و فروخت ہوتی ہے، اور حکومت کی بعض اور درمیانی شکلیں ہیں لیکن یہ سب بہت ہی معمولی سی ہیں اور یونانیوں اور بربروں میں یکساں پائی جاتی ہیں؟
گ۔ جی ہیشیک، ان لوگوں میں تو حکومت کی عجیب عجیب شکلیں سننے

میں آئی ہیں۔

میں۔ آپ یہ جانتے ہیں کہ جیسے انسانی طبائع متنوع ہوتی ہیں ویسی ہی حکومتیں مختلف ہوتی ہیں۔ اور ایک کی جتنی قسمیں ہونگی لازم ہے کہ دوسرے کی بھی اتنی ہی ہوں۔ ہم پندرہ نہیں کر سکتے کہ حکومتیں ”لکڑی پتھر“ سے بنتی ہیں اور ان انسانی طبائع سے نہیں جو اس میں موجود ہوتے اور مثیلاً گویا پلہ الٹ دیتے اور ہر دوسری شے کو اپنے ساتھ گھسیٹ لاتے ہیں۔

گ۔ جی ہاں، جیسے آدمی ویسی ہی ریاستیں، ان کا مشورہ تا تو انسانی سیرت سے ہوتا ہے۔

میں۔ تو اگر ریاستوں کے اساسی دستور پانچ ہیں، تو دماغ انفرادی کے تضام میلان بھی پچھکانہ ہونگے؟
گ۔ یقیناً۔

میں۔ حکومت موثری سے مطابقت رکھنے والے فرد کو جسے ہم بجا طور پر عادل اور اچھا کہتے ہیں، ہم پہلے ہی بیان کر چکے ہیں۔
گ۔ جی ہاں۔

میں۔ تو اب ہم ادنیٰ درجہ کے طبائع کا بیان کریں، مثلاً وہ لاپبی اور جھگڑاؤں پر طبعیت پر اپارٹاکی نشق دولت سے مناسبت رکھتی ہیں، نیز خواصی، جمہوری، اور سبب طبائع ہر ہم سے زیادہ عادل کو سب سے زیادہ غیر متصف کے ساتھ رکھیں اور انہیں دیکھ کر

ہم خالص عدل کی زندگی گزارنے والے اور خالص نا انصافی کی زندگی والے کی نسبت
مسترت یا عدم مسترت کا موازنہ کر سکیں گے اُس وقت تحقیق پوری ہو جائیگی اور ہمیں
معلوم ہو جائیگا کہ آیا ہمیں تھوڑی سی میکس کے مشورہ کے مطابق نا انصافی پر عمل کرنا
ہونا چاہیئے یا اپنی دلیل کے نتائج کے مطابق عدل کو ترجیح دینی چاہیئے۔

گ۔ بیشک، آپ جو فرماتے ہیں وہی تدبیر ٹھیک ہے۔

میں۔ کیا پھر ذہنی اپنی پُرانی تدبیر عجل کریں جو خیال وضاحت ہم نے
اختیار کی تھی، یعنی پہلے ریاست کو لیں اور پھر فرد کو۔ تو کیا عزت کی حکومت سے
شروع کریں؟ میں اس حکومت کے لیے سوائے حکومت اغنیاء کے
اور کوئی نام نہیں جانتا۔ اس سے اس کے حامل انفرادی سیرت کا مطالعہ
کریں گے، پھر اس کے بعد حکومت خواص اور خواصی انسان پر نظر ڈالینگے اور
جمہوریت اور جمہوری انسان کی طرف اپنی توجہ منعطف کریں گے اور بالآخر حکمران
کا شہر دیکھیں گے اور مستقبل کی روح میں ایک بار پھر جھانکیں گے اور یوں ایک قابل
اطمینان فیصلہ پہنچنے کی کوشش کریں گے۔

گ۔ اس معاملہ پر غور اور فیصلہ کا یہ طریقہ نہایت مناسب ہوگا۔

میں۔ چنانچہ پہلے ہمیں یہ دریافت کرنا چاہیئے کہ عزت کی حکومت، حکومت
مؤقتہ (بہترین اشخاص کی حکومت) سے کس طرح پیدا ہوتی ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ تمام سیاسی
تبدیلیاں واقعی حکمران قوت میں مناقشہ سے پیدا ہوتی ہیں۔ کیونکہ جو حکومت متحاذ

خواہ وہ کتنی ہی چھوٹی کیوں نہ ہو اسے کوئی ہلا نہیں سکتا۔
گ۔ بہت صحیح۔

میں :- تو ہمارے شہر میں جس طرح تغیر پیدا ہوگا اور معاونین و حکام کے
دو طبقوں میں کیسے اختلاف رونما ہوگا، ایک طبقہ کے لوگوں میں آپس میں یا ایک
طبقہ کا دوسرے طبقہ سے؟ کیا ہم بھی ہموار کی طرح نبات الادب
سے پوچھیں کہ ”اختلاف پہلے پہل کیسے پیدا ہوا؟“ اور فرض کریں کہ یہ نہایت مثلاً
آئینہ سوکھے مُنڈے سے ہمارا مذاق اڑا رہی ہیں، اور ہم سے بچوں کی طرح کھیلتی اور ٹٹھا
کرتی ہیں اور پھر نہایت بلند المناک انداز سے ہمیں مخاطب کر کے باور کرانا چاہتی
ہیں کہ نہایت متین ہیں۔

گ۔ ہاں تو کیئے، یہ ہمیں کیسے مخاطب کریں گی؟

میں :- اس طرح، ایک شہرچویں مرتب ہو شکل ہی سے ہلایا جاسکتا ہے۔ لیکن
چونکہ ہر چیز جس کی ابتدا ہی اس کی ایک انتہا بھی ہو اس لیے ایک ایسا دستور ایسا ہی
تک جیسا کہ تم نے بتایا ہے، ہمیشہ باقی نہیں رہ سکتا اور امتداد زمانہ سے یہ بھی منتشر
ہو جائے گا۔ اور اس کا انتشار یوں ہوگا، زمین پر اُگنے والے درختوں اور سطح زمین پر
چلنے والے جانوروں سب میں روح اور جسم کی بار آوری اور بے باری اسوقت پیدا
ہوتی ہے جب ان کے دوائر کا چکر پورا ہو جاتا ہے۔ یہ چکر کم زندہ رہنے والی ہستیوں میں
ہی اور زیادہ زندہ رہنے والوں میں بہت سی فضا پر گزرتا ہے۔ لیکن اس انسانی پیدائش

یا باجمہ پن کے علم تک تہائے حکمرانوں کی دانش و تعلیم کبھی نہ پہنچ سکے گی۔ انکو مضبوط کر نیوالے قوانین کا اکتشاف یہی عقل کے لیے ممکن نہیں جو اس سے آلودہ ہو۔ یہ قوانین اس سے بچکر نکل جائیں گے اور چنانچہ یہ حکام ایسی حالت میں دنیا میں پئے پیدا کریں گے جس میں نہیں نہ کرنے چاہئیں..... ۱۵

۱۵ اسکے بعد چند سطریں ترجمہ میں چھوڑ دی گئی ہیں اس لیے کہ ایسا قابل فہم ترجمہ ہم سے ممکن نہ تھا۔ دوسری زبانوں میں بھی رہا سہ سہ کے جو ترجمے ہیں ان میں ان سطروں کے معنی واضح نہیں کیے جاسکے ہیں۔ ڈیوئیس اور واکمن نے تو اپنے انگریزی ترجمہ میں ان کا ترجمہ ہی نہیں کیا ہے۔ دلیل و گفتگو کے تسلسل پر ان سطروں کے چھوڑنے کا کوئی اثر نہیں پڑتا۔ (مترجم)

کیونکہ جب تمہارے محافظین قانون تو اللہ سے نا آشنا ہوں گے اور دوطا دوہن کو
 بے موسم یکجا کر دینگے تو بچے لازماً اچھے اور خوش نخت نہ ہوں گے اور اگر چنانچہ
 کے پیشروان میں سے بہترین ہی کو اپنی جگہ متعین کریں پھر بھی یہ اپنے آبا کی جگہ پر
 کرنے کے اہل نہ ہونگے اور جب بحیثیت محافظ برسرِ اقتدار آئیں گے تو جلد ہی پست
 چل جائیگا کہ یہ ہماری (بناتِ لاادب کی) خبر گیری نہیں کرتے۔ پہلے یہ موسیقی کی
 سقدری کریں گے اور یہی غفلت بڑھ کر ورزش جسمانی تک پہنچے گی چنانچہ تمہاری ریاست
 کے نوجوان بہ نسبت سابق کم متدن ہوں گے۔ ایک پشت بعد ایسے حکمران
 مقرر ہوں گے جن میں محافظین کی یہ قوت نہ ہوگی کہ تمہاری ان مختلف مشلوں کی
 کیفیت فلزائی کو پرکھ سکیں جو ہیسپاد کے مختلف طبقوں کی طرح سولے، چاندی،
 پتیل، لوہے سے بنی ہیں۔ اس طرح چاندی میں لوہے اور سونے میں پتیل کی آمیزش
 ہو جائیگی، اس سے عدم مطابقت، عدم مساوات اور بے ضابطگی تراش کر نیکی
 اور یہی ہمیشہ اور ہر جگہ نفرت اور جنگ کا سبب ہی ہیں، بناتِ لاادب کے خیال میں
 جہاں کہیں اختلاف پیدا ہوا ہی اسی اہل سے پیدا ہوا ہی اور (ہم اے سوال پر)
 ان کا یہ جواب ہے۔

گ۔ جی، اور ہم فرض کر سکتے ہیں کہ انکا جواب سچ ہے۔

میں۔ اور کیا! ظاہر ہے کہ صحیح ہے۔ بھلا بناتِ لاادب کیسے جھوٹ بول سکتی ہیں؟
 گ۔ اچھا تو یہ بنات اور آگے کیا فرماتی ہیں؟

میں اختلاف پیدا ہونے پر دونوں گروہ مختلف راستوں پر پڑ لیے۔ لوہے اور پتیل والے روپیہ، زمین، مکانات اور سیم و زر کے حصول پر ٹوٹ پڑے، لیکن سونے چاندی والا گروہ جنھیں روپیہ پیسہ کی حاجت نہ تھی کہ حقیقی دولت خود انکی طبائع میں موجود تھی، وہ نیکی اور قدیم صورت حالات کی طرف جھکا رہا۔ انھیں ایک جنگ ہوئی اور بالآخر باہم طرپا پاک یہ اپنی زمین اور مکانات مختلف افراد میں تقسیم کر دیں۔ اور اب اپنے ان دوستوں اور گزارہ فراہم کرنے والوں کو جن کی آزادی کو یہ پہلے بچاتے تھے لگے یہ خود غلام بنائے انھیں اپنی رعایا اور چاکر بنا لیا اور خود ان کے غلام بہرہ چوکی رکھنے اور جنگ کرنے میں مشغول ہو گئے۔

گ۔ میں یقین کرتا ہوں کہ آپ نے اس تغیر کی ابتدا کا صحیح تصور قائم کیا ہے۔ میں۔ اس طرح جو نئی حکومت پیدا ہوگی وہ حکومت خواص اور موثری حکومت کی ایک درمیانی شکل ہوگی۔
گ۔ بہت درست۔

میں۔ اچھا تغیر تو یہ پیدا ہوگا، لیکن اس تغیر کے بعد یہ کس طرح عمل پیرا ہوگا؟ ظاہر ہے کہ یہ نئی ریاست چونکہ حکومت خواص اور کامل ریاست کے مابین ہے اس لیے بعض خبریات میں ایک کی اتباع کر لگی اور بعض میں دوسری کی اور بعض خصوصیات خود اس کی ہوں گی۔
گ۔ درست۔

ہیں۔ حکام کی تعظیم، فوجی طبقہ کی زراعت، دستکاری اور عام تجارت سے علیحدگی، دعام دسترخوان پر، مشترک کھانے کی رسم، اور ورزش جسمانی اور تربیت جہلی پر توجہ، ان تمام امور میں تو یہ ریاست پہلی ریاست سے مشابہ ہوگی۔
گ۔ صحیح۔

ہیں۔ لیکن چونکہ سادہ اور خالص فلسفی ملتے نہیں بلکہ اب یہ مخلوط عناصر سے بنے ہوتے ہیں اس لیے فلسفیوں کو اقتدار دیتے ڈرتے، اور انھیں چھوڑ کر ایسی کم پیچیدہ اور جذباتی سیرتوں کی طرف رخ کرتے ہیں جو بالطبع امن کے مقابلہ میں جنگ کے لیے زیادہ موزوں ہیں، اور پھر فوجی مضارب اور تدابیر کی قدر اور دائم جنگ آزمائی۔ یہ چیزیں زیادہ تر اس ریاست ہی سے مخصوص ہونگی۔
گ۔ جی۔

ہیں۔ ہاں، اور اس قماش کے لوگ روپیہ کی بڑی ہوس رکھیں گے جیسے حکومت خواص میں رہنے والے رکھتے ہیں؛ ان میں سیم وزر کی ایک محفّی اور خوفناک خواہش ہوگی، یہ اس مال کو تارک مقاموں میں جمع کریں گے، انکے اپنے خزانے اور گودام ہوں گے جن میں انھیں چھپا کر رکھ سکیں۔ یہ محل بنائیں گے جو ان کے اندر کے لیے مناسب حال گھونسلے ہوں گے اور ان میں یہ اپنی بیویوں پر یا اور جبر چاہینگے بڑی بڑی رقیں صرف کریں گے۔
گ۔ ماکھل سچ ہے۔

میں۔ یہ کچھ سوس ہوں گے کہ جس دپہ کی یہ قدر کرتے ہیں اسے علانیہ حاصل کر لیا کوئی ذریعہ ان کے پاس نہیں؛ یہ اپنی خواہشات کے پورا کرنے کے لیے وہ مال صرف کرتے ہیں جو دراصل دوسرے کا ہے؛ یہ اپنی سرستیں چوری سے حاصل کرتے ہیں اور پھر جس طرح بچے اپنے باپ سے بھاگتے ہیں یہ قانون سے فرار ہوتے ہیں۔ الٹی تربیت نرم اثرات سے نہیں بلکہ جبر سے ہوتی ہے، کیونکہ انھوں نے اس سے پہلے ہی کی جو حقیقی ادب کی دیوی ہے اور عقل اور فلسفہ کے ہمراہ کاب اور ورکش جمانی کی موسیقی سے زیادہ عزت کی۔

گ۔ بلاشبہ۔ حکومت کی جس قسم کو آپ بیان کر رہے ہیں وہ خیر و شر کی ایک آمیزش ہے۔

میں۔ ہاں، آمیزش تو ہے، لیکن اس میں ایک چیز اور بس ایک ہی چیز ہیں طور پر نظر آتی ہے یعنی ہوسل و زنا کا جذبہ، اور اس کی وجہ ہو جذباتی یا جمیع عنصر کا تسلط عام۔
گ۔ یقیناً۔

میں۔ تو اس بابت کی اصل اور اس کی حالت یہ ہے۔ میں نے صرف خاکہ بیان کیا ہے، زیادہ تفصیل کی ضرورت نہ تھی۔ کیونکہ کامل طور پر عدل پر اور کامل طور پر بے انصافی پر مبنی نمونوں کے اظہار کے لیے بس ایک خاکہ ہی کافی ہے۔ ورنہ تو تمام رنگیتوں اور تمام انسانی سیرتوں کا ایسا بیان کہ کوئی نہ چھوٹنے پائے ایک

سعی لامتناہی ہوگا۔

گ۔ بہت صحیح۔

میں :- اب دیکھیں کہ حکومت کی اس قسم کا جواب کون انسان ہی کیسے پیدا ہوتا ہے اور کس چیز سے مشابہ ہے؟

ایڈمنٹیشن :- میرے خیال میں اس میں جذبہ نزاع کی جو خصوصیت امتیازی ہے اس کے اعتبار سے وہ ہمارے دوست گلاکسن سے کچھ مختلف نہیں۔

میں :- ہاں، شاید اس ایک اعتبار سے وہ انکا مشابہ ہو، لیکن اور بہت اعتبارات سے وہ بہت مختلف ہوتا ہے۔

ایڈ :- یہ کونسے اعتبارات؟

میں :- اس میں اپنی بابت کی ذرا زیادہ پرجہ ہونی چاہیے۔ اسے ذرا کم تمدن ہونا چاہیے لیکن پھر بھی وہ تمدن کا دوست ضرور ہو سماع اچھا ہو لیکن بولتا نہ ہو۔ بر خلاف تعلیم یافتہ آدمیوں کے جو اپنے کو اس سے بالاتر سمجھتے ہیں۔ یہ غلاموں کے ساتھ ذرا درشت ہوگا، احرار کے ساتھ متواضع اور حکومت کا خاص طور پر تابعدار۔ یہ اقتدار اور عزت کا عاشق ہوگا اور حاکم بننے کا مدعی، اس بنا پر نہیں کہ نہایت جاوید بینا ہو یا اور کسی ایسی وجہ کے بنا پر بلکہ اس لیے کہ یہ سپاہی ہی اور سپہ گری کے کارہا نمایاں انجام دیکھا ہے۔ یہ ورزش جمائی کا بھی بڑا شائق ہوگا اور نیرنگار کا۔

ایڈ :- جی ہاں۔ یہ سیرت کا وہ نمونہ ہے جو حکومت اٹینا سے مطابق ہے۔

میں :- ایسا شخص صرف اپنی جوانی میں دولت کو نظر حقارت سے دیکھ گیا لیکن
جوں جوں اس کی عمر بڑھتی جائیگی یہ روز بروز اس کی طرف زیادہ کھینچا جائیگا۔ کیونکہ
اس کی فطرت میں حریص اور لالچی طبیعت کا ایک جز موجود ہی اور چونکہ اپنے بہترین
محافظ کو کھو چکا ہے اس لیے نیکی کی طرف یکسوئی کے ساتھ مائل نہیں۔
ایڈ :- یہ محافظ کون تھا ؟

میں :- موسیقی میں تپا ہوا فلسفہ جو اگر انسان کے اندر اپنی جگہ کر لیتا ہے اور
ساری عمر اس کی نیکی کا تنہا محافظ رہتا ہے۔
ایڈ :- خوب۔

میں :- اچھا تو غنی نوجوان ایسا ہوتا ہے اور غنیاء کی ریاست کا
مشابہ اور مماثل ہے۔
ایڈ :- بالکل۔

میں :- اس کا آغاز یوں ہوتا ہے۔ یہ عموماً کسی بہادر باپ کا جوان لڑکا ہوتا ہے
یہ باپ کسی بڑی طرح محکوم شہر کا باشندہ ہو، اس شہر کے اعزاز اور منصب کے انکار کرتا ہو،
اور نہ عدالتی چارہ جوئی کرتا ہو نہ اور کسی طرح اپنا اثر ڈالتا ہو بلکہ مصیبت سے بچنے کیلئے
اپنے حقوق سے دست بردار ہونے پر آمادہ ہے۔

ایڈ :- اور بیٹا پھر کس طرح عالم وجود میں آتا ہے ؟

میں :- اس کی سیرت کی نشوونما اس وقت شروع ہوتی ہے جب یہ اپنی ماں کو شکوہ

کرتے سُنتا ہی کہ میرے شوہر کی حکومت میں کوئی حیثیت نہیں اور اس وجہ سے مجھے عورتوں میں کوئی تفوق حاصل نہیں ہوتا۔ پھر جب یہ اپنے شوہر کو دیکھتی ہو کہ اسے روپیہ پیسے سے زیادہ شغف نہیں اور بجائے اسکے کہ قانونی عدالتوں یا مجلسوں میں جا کر اس کے لیے رٹے جھگڑے اس کو جو بھی پیش آئے اسپر چُپ ہو رہتا ہی، نیز جب یہ دیکھتی کہ اُسکے خیالات کام کر خود اس کی اپنی ذات ہی اور وہ اس کے ساتھ بہت بے اعتنائی کا برتاؤ کرتا ہی تو یہ اسپر چُپتی بگڑتی ہی اور اپنے بیٹے سے کہتی ہو کہ تیرا باپ بس اُدھا انسان ہی اور نہایت سہل انگارہ اور اسپر اپنے ساتھ بدسلوکی کی وہ تمام شکایتیں بھی اضافہ کرتی ہی جن کی تکرار کی عورتیں بہت شائق ہوتی ہیں۔

ایڈ۔ جی ہاں، شکایتوں کی انکے پاس کیا کمی ہی جیسی یہ ویسی انگلی شکایتیں۔ میں۔ اور تم جانو پوٹھے بوڑھے نوکر چاکر جو خاندان کے ساتھ وابستہ سے ہوتے ہیں یہ بھی کبھی کبھی اپنے طور پر رٹکے سے اسی انداز کی بات چیت کرتے ہیں۔ اگر کوئی شخص، جو جس پر اس کے باپ کا کچھ قرض آتا ہی یا کوئی کسی اور طرح سے نقصان پہنچا رہا ہو اور یہ اس کے خلاف کوئی چارہ جوئی نہیں کرتا تو یہ اس نوجوان بیٹے سے کہتے ہیں کہ تم جب بڑے ہونا تو اس قسم کے لوگوں سے بدلہ لینا اور اپنے باپ سے زیادہ مرد بننا۔ پھر یہ جہاں ذرا باہر نکلتا ہی تو اسی قسم کی باتیں دیکھتا اور سُنتا ہی۔ شہر میں جو لوگ بس اپنے کام سے کام رکھتے ہیں انھیں سادہ لوح سمجھا جاتا ہی اور اُن کی کوئی عزت نہیں کرتا نا خواہ مخواہ دخل در معقولات دینے والوں کی تعریف بھی ہوتی ہی عزت بھی نتیجہ یہ ہوتا،

گہ جب یہ نوجوان ادھر یہ ساری باتیں سنتا اور دیکھتا ہے تو دھڑپنے باپ کی باتیں سنتا اور اس کے طریقہ زندگی کو قریب سے دیکھتا ہے اور دوسروں کے حال سے اس کا مقابلہ کرتا ہے تو دو مخالفت سمتوں میں کھینچتا ہے۔ باپ تو اس کی روح کے اصول عقلی کی پرورش اور آبیاری کر رہا ہے اور دوسرے جذباتی اور شہتہاری اصولوں کو اگسا رہے ہیں، خود چونکہ اس کی فطرت تو خراب ہی نہیں صرف صحبت بُری ہو اس لیے ان مشترک اثرات سے یہ ایک درمیانی نقطہ پر آجاتا ہے اور مسابقت اور جذبہ کے اس درمیانی اصول کے بدلہ اس دولت کو کھو بیٹھتا ہے جو اس کے اندر موجود تھی اور متمدن و حریص بن جاتا ہے۔

ایڈ۔ میری رسلے میں تو اس کی اصل اپنے نہایت کمال کیساتھ بیان فرمائی۔ میں :- تو اب حکومت کی دوسری قسم اور سیرت کا دوسرا نمونہ آتا ہے؟
ایڈ۔ جی۔

میں :- ”اواب ایک دوسرے شخص کو دیکھیں جو بقول الیسیکلس :- ایک دوسری ریاست کے مطابق ہے“ یا پھر اپنی تدبیر کے موافق پہلے ریاست سے شروع کریں۔
ایڈ۔ ضرور۔

میں :- میں سمجھتا ہوں کہ ترتیب سے اب حکومت خواص کا نمبر ہے۔

ایڈ۔ آپ کس قسم کی حکومت کو حکومت خواص کہتے ہیں؟

میں :- ”یہی حکومت کو جس کی بنیاد املاک کی قدر پر ہو جس میں مالدار بااقتصاد

ہوں اور غریب اس سے محروم۔
ایڈ:۔ میں سمجھا۔

میں:۔ شروع میں مجھے یہ بیان کرنا چاہیے تاکہ حکومت افغانستان سے حکومت
خاص میں تبدیلی کس طرح پیدا ہوئی؟
ایڈ:۔ جی ہاں۔

میں:۔ اس کے دیکھنے کے لیے تو کچھ ایسی نکھیں درکار ہیں کہ ایک قسم دوسری
میں کس طرح آتی ہو۔
ایڈ:۔ کیسے؟

میں:۔ افراد کے خانگی خزانوں میں مال و زر کا جمع ہونا حکومت افغانستان
کی تباہی ہے۔ یہ لوگ پھر اس مال کے صرف کرنے کے ناجائز طریقے اخراج کرتے ہیں
لیونکہ نہیں اور ان کی بیویوں کو بھلا قانون کا کیا کھٹکا؟
ایڈ:۔ جی، بیشک۔

میں:۔ پھر جب ایک دوسرے کو مالدار ہوتے دیکھتا ہے تو اس کا مقابلہ کرنا چاہتا
اور اس طرح شہروں کی تعداد کثیر مال و زر کی دلداد ہو جاتی ہے۔
ایڈ:۔ بہت ممکن ہے۔

میں:۔ یوں یہ دن بدن مالدار ہوتے جاتے ہیں اور جوں جوں دولت کمانے
کا خیال بڑھتا ہی نیکی کا دھیان کم ہوتا جاتا ہے۔ کیونکہ جب دولت اور نیکی ساتھ ساتھ ترازو

کے پتوں میں رکھی ہوں تو ہمیشہ جیسے جیسے ایک پلہ جھلکیگا دوسرا پلہ اٹھیکگا۔
ایڈ - سچ ہے۔

میں - اور جس نسبت سے دولت اور دولت مند لوگوں کی ریاست میں غرت ہوگی
اُسی نسبت سے نیکوہ کی بے غرتی ہوگی۔
ایڈ - ظاہر ہے۔

میں - اور جس کی غرت ہوتی ہو اسی کی لوگ پرورش کرتے ہیں اور جس کی غرت
نہیں اس سے غفلت کرتے ہیں۔
ایڈ - ظاہر ہے۔

میں - اس طرح بالآخر مسابقت اور جاہ و جلال کے بجائے
لوگ تجارت اور روپیہ کے عاشق ہو جاتے ہیں۔ اب یہ مالدار کی غرت اور توقیر کرنے
لگتے اور کسے اپنا حاکم بناتے ہیں اور غریب آدمی کی بے غرتی ہونے لگتی ہے۔
ایڈ - جی، ایسا ہی ہوتا ہے۔

میں - پھر یہ ایک قانون بناتے ہیں جس میں شہری بننے کے لیے ایک رقم بطور
شرط مسترد کر دی جاتی ہے اور حکومت خواص کے کم یا زیادہ محدود ہونے
کے اعتبار سے کہیں یہ قسم کم ہوتی ہو کہیں زیادہ۔ جس شخص کی املاک اس رقم سے
کم ہوتی ہو اسے یہ حکومت میں کوئی حصہ نہیں لینے دیتے۔ اگر ڈرانے دھمکانے ہی سے
کام نہ چل گیا تو دستور اساسی میں یہ تغیر یہ لوگ بزور شمشیر عمل میں لاتے ہیں۔

ایڈ :- بہت درست ۔

میں :- عام طور پر حکومت خواص کے قیام کا یہ طریقہ ہے ۔
ایڈ :- جی درست ۔ لیکن اس قسم حکومت کی خصوصیات کیا ہیں اور ہم جن
عیوب کا ذکر کر رہے ہیں وہ کیا ؟

میں :- سب سے پہلے تو شہریت کے لیے جو شرط ہے اس کی ماہیت پر نظر کرو ۔ ذرا
سوچو کہ اگر ناخدا اور کشتی بانوں کا انتخاب ان کی املاک کے اعتبار سے ہونے لگے
اور ایک غریب آدمی کو چاہے وہ بہتر ناخدا ہو کشتی بانی سے منع کر دیا جائے تو کیا پیش آئے
ایڈ :- آپ کا مطلب ہے کہ ہمارا غرق ہو جائے ؟

میں :- ہاں ۔ اور کیا یہی بات اور ہر چیز کی حکومت کے بارہ میں صحیح نہیں ؟
ایڈ :- میں تو یہی سمجھتا ہوں ۔

میں :- لیکن شہر متنتی ہے ؟ یا آپ شہر کو بھی شامل کرتے ہیں ؟
ایڈ :- نہیں نہیں ۔ شہر کا معاملہ تو سب سے زیادہ سنگین ہے ۔ چونکہ شہر کی حکومت
سب سے بڑی بھی ہے اور سب سے مشکل بھی ۔

میں :- اچھا تو حکومت خواص کا پہلا بڑا عیب تو یہ ہے ۔

ایڈ :- ظاہر ہے ۔

میں :- اور ایک عیب یہ ہے اور یہ بھی اتنا ہی برا ہے ۔

ایڈ :- وہ کیا ؟

میں :- اس کی ناگزیر تقسیم ایسی ریاست ایک نہیں بلکہ دو ریاستیں ہیں۔ ایک غریبوں کی ریاست اور ایک مسکینوں کی، یہ دونوں ایک جگہ پر رہتی اور ہمیشہ ایک دوسرے کے خلاف سازش کرتی رہتی ہیں۔

ایڈ :- یقیناً یہ بھی کم از کم اتنی ہی خراب بات ہی
میں :- ایک اور بڑی بات یہ ہے کہ اسی گذشتہ بالادرجہ سے یہ کوئی جنگ نہیں کر سکتے۔ یا تو یہ جمہور کو مسلح کریں اور اس صورت میں یہ دشمن سے زیادہ خود اپنے خلاف ہوتے ہیں یا پھر اگر جنگ کی وقت نہیں نہ نکالیں تو یہ خود تو پھر خواص ہی ہیں جیسے حکومت کرنے کے لیے تھوڑے سے دیے ہی لڑنے کے لیے تھوڑے سے اور اسی کے ساتھ ساتھ چونکہ روپیہ نہیں محبت ہوتی تو اس لیے محاصل دانیس کرنا چاہتے۔

ایڈ :- کیسی عیب کی بات ہو !
میں :- اور جیسا کہ ہم پہلے کہہ چکے ہیں اس قسم کے دستور کے ماتحت ایک ہی شخص کے متعدد پیشے ہوتے ہیں۔ فلاح، تاجر، سپاہی سب کچھ ایک ذات میں جمع ہیں۔ یہ کیا کچھ اچھا معلوم ہوتا ہو؟
ایڈ :- اور سب کچھ سمی اچھا ہی نہیں۔

میں :- ایک عیب اور جو غالباً سب سے بڑا ہو اور جو پہلے پہل اس ریاست اپنا اثر کرتا ہو۔

ایڈ :- وہ کیا عیب ؟

میں :- ایک شخص کے پاس جو کچھ بھی ہو وہ لئے سب کو بیچ سکتا اور دوسرا
حاصل کر سکتا ہو۔ اور پھر اس بیع کے بعد بھی وہ اس شہر میں رہ سکتا ہو جس کا اب ہر جز
نہیں۔ نہ وہ تاجر ہو نہ دستکار نہ شہسوار ہو نہ بانگاہیں ایک غریب لے بے یا زبردگار
ایڈ :- جی ہاں، یہ بھی ایک عیب ہو جو پہلے پہل اسی ریاست میں شروع ہوتا
میں :- یقیناً یہ عیب وہاں منع نہیں کیا جاتا۔ کیونکہ حکومت خواص میں
کشید دولت اور مطلق افلاس کے دونوں انتہائی سرے ہوتے ہیں۔

ایڈ :- درست۔

میں :- لیکن ذرا پھر غور کرو کہ اپنے ایام تول میں جب شخص اپنی دولت خر
کرتا تھا کیا شہریت کے اغراض کے لیے اس حالت سے ذرہ بھر بھی زیادہ مفید تھا ؟
یا کہ محض ظباہر حکمران جماعت کا ایک رکن معلوم ہوتا تھا، اگرچہ درحقیقت نہ حکم
تھا نہ محکوم بس ایک فضول خرچ آدمی تھا۔

ایڈ :- جیسا آپ نے فرمایا یہ ظباہر حاکم معلوم ہوتا تھا لیکن تھا محض فضول خرچ۔

میں :- کیا اس کی حالت مگر کے ٹکھو کی سی نہیں جیسے شہد کے چھتے میں ٹکھو

ہوتا ہو۔ اور جس طرح وہ چھتے کے لیے وبال ہوتا ہو یہ شہر کے لیے عذاب ہو۔

ایڈ :- مابکل (درست جناب) سقراط۔

میں :- اور ایڈمینٹس خدا نے ان اڑنے والے ٹکھوؤں کو تو

سب کو بے ڈنک بنایا ہو لیکن ان چلنے والوں میں کچھ تو اسنے بے ڈنک بنائے ہیں لیکن بعض کے نہایت خوفناک ڈنک ہوتے ہیں۔ بے ڈنک طبقہ میں تو وہ ہیں جو بڑھاپے میں پہنچ کر اپنی زندگی بطور نادار فقیر کے ختم کرتے ہیں اور ڈنک والے گروہ سے وہ سارا طبقہ نکلتا ہو جسے مجرم کہتے ہیں۔

ایڈ:- نہایت بجا۔

میں:- صاف بات ہو کہ جب کبھی تم کسی ریاست میں مفلس دریوزہ گرد کھنڈو تو سمجھلو کہ ہمیں کہیں پڑوس میں جو رگڑ کٹ، معبدوں کے لوٹنے والے اور ہر قسم کے بد معاش بھی ضرور پوشیدہ ہونگے۔

ایڈ:- ظاہر ہے۔

میں:- اچھا تو کیا خواص کی ریاست میں تمہیں فقیر نہیں ملتے؟

ایڈ:- ہاں، (کیوں نہیں) ہر شخص جو حاکم نہیں وہ فقیر ہے۔

میں:- اور کیا ہم یہ کہنے کی جرأت کر سکتے ہیں کہ ان میں بہت سے مجرم بھی ملتے

ہیں، یہی ڈنک دار بد معاش جنہر حکام با اختیار بھروسہ کر تھام رکھتے ہیں۔

ایڈ:- بیشک ہم یہ جرأت کر سکتے ہیں۔

میں:- ایسے لوگوں کے وجود کی علت تعلیم کا فقدان، تربیت کی خرابی، اور

ریاست کا بُرا دستور اسی ہے۔

ایڈ:- درست۔

میں :- تو حکومت خواص کی یہ شکل ہو اور یہ اس کی برائیاں۔ اور ممکن ہو اور بہت سی برائیاں ہوں۔

ایڈ :- بہت ممکن ہو۔

میں :- اب ہرسم حکومت خواص یعنی حکومت، کی اس قسم کو ختم کر سکتے ہیں جس میں حکام کا انتخاب ان کی دولت کی بنا پر ہوتا ہو۔ آؤ اب اس فرد کی ماہیت اور اس کی اصل پر نظر کریں جو اس ریاست کے مطابق ہو۔

ایڈ :- ضرور۔

میں :- کیا اغنیاء خاصان میں اس طرح نہیں بدلتے ؟

ایڈ :- کس طرح ؟

میں :- ایک وقت آتا ہے کہ طبقہ اغنیاء کے نمائندہ کے لڑکا ہوتا ہو۔ یہ لڑکا پہلے اپنے باپ کی نقل کرتا اور اس کے قدم بقدم چلتا ہو۔ لیکن آگے چل کر یہ دیکھتا ہو کہ اس کا باپ ریاست سے ٹکرا کر اس طرح برباد ہو گیا جیسے کسی تہ آب چٹان سے۔ یہ خود بھی تباہ ہوا اور جو کچھ اس کے پاس تھا وہ بھی۔ مثلاً ممکن ہو کہ اس کا باپ کوئی سپہ سالار یا اور کوئی اعلیٰ افسر ہو جسکے خلاف چغلیخوڑوں نے بدگمانی پھیلائی۔ اس کی وجہ سے اس پر مقدمہ چلا اور سزا سے موت دی گئی یا اسے جلا وطن کر دیا گیا یا شہری کے نام حقوق سے اسے محروم کر کے اس کی ساری املاک اس سے چھین لی گئی۔

ایڈ :- بہت ہی قرین قیاس بات ہو۔

میں :- اور اس کے بیٹے نے یہ سب کچھ دیکھا اور سب کچھ جانا۔ اب وہ ایک تباہ شدہ آدمی ہوا اور خوف نے اسے سکھایا کہ اپنے تخت دل سے حوصلہ اور جذبہ کو دھکے دیکر نکال دے جب فلاس نے اسے ذلیل کیا تو اسے روپیہ کمانے کی طرف توجہ کی اور کمینہ پن اور کنجوسی سے پس انداز کر کے بڑی محنت سے دولت جمع کی۔ تو کیا قرین قیاس نہیں کہ ایسا شخص اس خالی تخت پر اب اپنی فطرت کے شہوانی اور لاپچی عنصر کو جگہ دے، اور اُسے تاج، زرین توڑوں اور عصا برشاہی سے آراستہ کر کے اپنے اندر شہنشاہی کرنے کی اجازت دے

ایڈ :- بہت صحیح۔

میں :- اس شہنشاہ کے ہر دو جانب عیقل اور فہم (دوا امہ) کو بطور تابعدا کے بٹھا کر نہیں ان کی ایک حیثیت بنائی گئی اور ان میں سے ایک کو مجبور کر کے گاکہ اس کے اسکے اور کچھ نہ سوچے کہ چھوٹی رقیں بڑی رقیوں میں کیونکر تبدیل ہو سکتی ہیں اور دوسرے کو دولت اور دولت مند لوگوں کے علاوہ کسی کی تعریف و تکریم نہ کرنے دی گئی کسی اور چیز کا اتنا حوصلہ رکھنے دی گئی جتنا کہ دولت اور ذریعہ حصول دولت کا۔

ایڈ :- کوئی تغیر اس قدر سریع اور اس قدر یقینی نہیں ہوتا جتنا کہ حوصلہ مند نوجوان کا لاپچی نوجوان میں۔

میں :- اور یہی لاپچی نوجوان ریاستِ غص کا نمائندہ ہی۔
ایڈ :- جی۔ کم از کم جس قدر میں سے یہ پیدا ہوا ہے وہ اس ریاست کے مماثل

ضروری جس سے حکومت خواص پیدا ہوئی تھی۔
میں :- اچھا تو ذرا دیکھیں کہ ان میں کچھ مشابہت ہی یا نہیں؟
ایڈ :- بہت خوب۔

میں :- اولاً تو یہ دونوں دولت کی قدر کرنے میں مشابہ ہیں۔
ایڈ :- یقیناً۔

میں :- نیز اپنی مفلسانہ معنئی سیرت میں۔ یہ فرد صرف اپنی ضروری اشتهائوں
کو پورا کرتا ہے اور اپنا صرف انھیں تک محدود رکھتا ہے۔ اور دوسری خواہشوں کو اس
خیال سے دباتا ہے کہ بے سود ہیں۔
ایڈ :- درست۔

میں :- یہ بڑا ہی خسیس ہوتا ہے، ہر چیز میں سے کچھ نہ کچھ پس انداز کر کے اپنی
تھیلی بھرتا ہے اور اس قسم کے آدمی کی لغو اور دنی لوگ مدح و ستائش کرتے ہیں۔
کیا یہ شخص جس بایست کی نمائندگی کر رہا ہے اسکا صحیح عکس اور نمونہ نہیں؟
ایڈ :- مجھے تو معلوم ہوتا ہے۔ کم سے کم یہ بھی روپیہ پیسے کی بڑی قدر کرتا ہے اور یہ
ربایست بھی۔

میں :- ہاں۔ اور یہ تربیت یافتہ آدمی بھی نہیں۔
ایڈ :- میرے خیال میں نہیں ہے۔ کیونکہ اگر یہ تعلیم یافتہ ہوتا تو پاک اندھے دیتا
کو اپنی جمعیتہ منغین کا ناظر و ہادی نہ بناتا نہ اسے کوئی مخصوص غت دیتا۔

میں :- بہت خوب لیکن ذرا اسپر غور کرو کہ آیا ہمیں اس شخص کے متعلق یہ بات اور نہ تسلیم کرنی چاہیے کہ عدم تربیت کے باعث اس میں نادار اور بد معاش کی سی غفلانہ خواہشیں پائی جائیں گی، جو اس کی زندگی کی عام عادت سے مجبوراً دبی رہتی ہیں۔

ایڈ :- درست ۔

میں :- تم جانتے ہو کہ اس کی بد معاشیاں دیکھنی ہوں تو کہاں دیکھ سکتے ہو؟
ایڈ :- کہاں دیکھنا چاہیے؟

میں :- تمہیں اسے ایسی جگہ دیکھنا چاہیے جہاں اسے بے ایمانی کا بہت بڑا موقع ہو، مثلاً یہ کسی سیم کچکا ولی و محافظ بنے۔
ایڈ :- اچھا !

میں :- ایسی صورت میں ظاہر ہو جائیگا کہ اپنے عام معاملات میں جن کے سبب سے اسے دیانتداری کی شہرت حاصل ہو یہ اپنے بڑے جذبات کو جبرئیلی سے دباتا ہے۔ یہ نہیں کہ اپنان کی غلطی ثابت کر دے یا عقل کے ذریعہ نہیں سدھالے بلکہ چونکہ اپنے مقبوضات کے لیے مارے ڈر کے کا پتا ہی لہذا ضرورت اور خوف سے ان جذبات کو روکے تھامے رہتا ہے۔

ایڈ :- یقیناً۔

میں :- ہاں، میرے عزیز دوست، تم فی الواقعہ یہ بات پاؤ گے کہ اسے کبھی

ایسی چیز صرف کرنی ہوتی ہے جو اس کی نہیں تو نکھٹو کی فطری خواہشیں عموماً اس میں موجود ہوتی ہیں۔

ایڈ:- ہاں، اور اس میں یہ قوی بھی ہونگی۔

میں:- یہ آدمی گویا خود اپنے سے برسرِ پکار ہوگا، یہ دو آدمی ہونگے، ایک نہیں لیکن عام طور پر اس کی بہتر خواہشات دنی پر غالب ہیں گی۔
ایڈ:- درست۔

میں:- ان وجوہ سے ایسے آدمی کی اور بہتیروں سے زیادہ عزت ہوگی، مگر پھر بھی ایک ایک آواز وہم آہنگ روح کی سچی نیکی اس سے دُور بھاگیگی اور کبھی اس کے قریب نہ پھٹکے گی۔
ایڈ:- میں تو یہی توقع کرتا ہوں۔

میں:- اور بالیقین انفرادی حیثیت سے یہ کنجوس یا ست کے ہر انعام فتح مندی اور دوسری قابل عزت حوصلہ مند یوں کے لیے بڑے کم درجہ کا ردِیل مقابل ہوگا۔
یہ ایسے مقابلوں میں عزت حاصل کرنے کے لیے روپیہ نہ صرف کرے گا، کیونکہ اپنی جڑ پیلٰی مصرفانہ خواہشوں کو بیدار کر کے اس کشمکش میں شامل کرنے اور اپنے مدد لینے سے ہمت ڈرتا ہی۔ خالص خواہی انداز سے یہ اس مرکز میں اپنے وسائل کا ایک تھوڑا سا حصہ لگاتا ہی اور نتیجہ عموماً یہ ہوتا ہی کہ انعام تو ہات سے جاتا ہی لیکن روپیہ بچ رہتا ہی۔
ایڈ:- بہت صحیح۔

میں کیا بھی اور کوئی شبہ باقی ہے کہ کنجوس اور روپیہ کمانے والا آدمی خواہی ریاست کے مطابق ہوتا ہے۔

ایڈ۔ کوئی شبہ نہیں ہو سکتا۔

میں۔ اس کے بعد جمہوریت آتی ہے۔ اس کی اصل اور ماہیت پر میں ابھی غور کرنا ہے پھر جمہوری ان کے چلن کی تحقیق کرنی اور اسپر اپنا فیصلہ صادر کرنا ہے۔

ایڈ۔ جی۔ یہ تو ہمارا قاعدہ ہی ہے۔

میں۔ اچھا تو حکومت خواص سے جمہوریت میں تبدیلی کیسے پیدا ہوتی ہے؟ کیا اس طرح نہیں ہوتی کہ یہ ریاست جس خوبی کو اپنا مقصد بناتی ہے وہ یہی کہ جس قدر ہو سکے مالدار بنے اور یہ خوش کمبھی پوری نہیں ہوتی؟

ایڈ۔ اچھا تو پھر؟

میں۔ حکمران چونکہ یہ جانتے ہیں کہ ان کی طاقت کا مدار ان کی دولت پر ہے اس لیے نوجوانوں کی فضا نوجوانوں کو قانوناً روکنے سے انکار کرتے ہیں کہ ان کی تباہی میں ان کا فائدہ ہے۔ وہ ان سے سود لیتے ہیں ان کی جائیدادیں خرید لیتے ہیں اور اس طرح اپنی دولت اور اہمیت میں اضافہ کرتے ہیں۔

ایڈ۔ بالیقین۔

میں۔ اس میں تو کوئی شبہ نہیں ہو سکتا کہ دولت کی محبت اور جذبہ اعتدال ایک ہی ریاست کے شہریوں میں کسی قابل کا حد تک یکجا نہیں رہ سکتے ایک کی

طرف سے غفلت ہوگی یا دوسرے کی طرف سے۔

ایڈ:- خاصی صاف بات ہے۔

میں :- اور خواہی راستوں میں بے پروائی اور فضول خرچی کے رواج عام کے باعث اچھے اچھے خاندانوں کے لوگ اکثر بھیک کے ٹکڑوں سے لگ گئے ہیں۔
ایڈ:- جی، اکثر۔

میں :- لیکن پھر بھی یہ بہتے شہری میں ہیں، یہ بکے سب بچے سلع اور آٹا و نیشہ کی یہاں موجود ہیں۔ ان میں سے بعض قرضدار ہیں، بعض کا حق شہریت ضبط ہو چکا ہے، ایک تیسرا گروہ ہے جو دونوں وبالوں میں مبتلا ہے۔ یہ لوگ ان سے نفرت کرتے ہیں جنہوں نے ان کی املاک لے لی ہے اور انہیں سے کیا ہر دوسرے شخص سے پھر ان کے خلاف سازشیں کرتے اور انقلاب کے آرزو مند ہوتے ہیں۔

ایڈ:- سچ ہے۔

میں :- دوسری طرف کاروباری لوگ ہیں جو سر جھکائے چلتے ہیں اور معلوم ہوتا ہے کہ جن لوگوں کو انہوں نے تباہ کیا ہے انہیں دیکھتے تک نہیں۔ یہ اپنا ڈنک (یعنی اپنا روپیہ) اور کسی کے ماتے ہیں جو اپنے خردار نہیں، اور جو اصل رقم یہ دیتے ہیں (اور جو بمنزلہ والدین کے ہوتی ہے) اسکے بچے کچے ہو کر ایک خاندان کی شکل میں کئی گونہ ہو جاتے ہیں۔ اور اس طرح یہ ریاست میں کاہلوں اور مغلوں کی کثرت کا باعث ہوتے ہیں۔

ایڈ :- ہاں، یقیناً ان کی تو کثرت ہوگی۔
 میں :- چنانچہ یہ خوابی اب آگ کی طرح بھڑک اٹھتی ہے اور نپہ تو سہماں املاک پر
 قیود لگا کر اسے بچھلتے ہیں نہ دوسرے طریقہ سے۔
 ایڈ :- کون دوسرا طریقہ۔

میں :- وہ جو اسکے بعد بہترین طریقہ ہے اور جس میں یہ فائدہ ہے کہ وہ شہریوں کو
 اپنے اخلاق کی طرف توجہ کرنے پر مجبور کرتا ہے۔ یعنی ایک عام قاعدہ ہو جائے کہ جو
 کوئی اپنی مرضی سے معاہدہ کرے وہ اپنی ذمہ داری پر کرے اس سے پیشتر ناکہ زنگری
 بہت کم ہو جائے گی اور جن بُرائیوں کا ہم ذکر کر رہے تھے وہ رمایست میں گھٹ جائیگی
 ایڈ :- جی، ان میں بہت کمی ہو جائیگی۔

میں :- فی الحال تو حکام ان محرمات کی وجہ سے جن کا مینے ذکر کیا اپنی رعایا سے
 بُرا برتاؤ کرتے ہیں۔ یہ خود اور ان کے ملحقین خصوصاً حکمران طبقہ کے نوجوان تعیش اور
 جہانی و دماغی کاہلی کی زندگی کے عادی ہو جاتے ہیں، یہ کچھ کرتے دھرتے تو ہیں نہیں
 اور مسرت الم دونوں کے مقابلہ کی صلاحیت ان میں نہیں رہتی۔
 ایڈ :- بہت درست۔

میں :- انھیں تو بس وہیہ کھانے کی فکر ہوتی ہے اور نیکی کی پرورش کی طرف سے
 یہ بھی لستے ہی بے اعتنا ہوتے ہیں جتنا کہ نادار فقیر۔
 ایڈ :- جی، بالکل یونہی بے نیاز۔

میں۔ اچھا ایسی صورت حالات ہو اور حکمران اور رعایا اکثر ایک دوسرے سے ملتے ہی ہیں، کبھی سفر میں، کبھی کسی اور باہم ملنے کے موقع پر کسی جاترا پر یا جنگ کے کوچ میں ساتھ کے سچا ہی یا ملاح کی حیثیت سے۔ اچھا اور خطرہ کے موقع پر ہی ایک دوسرے کا رویہ دیکھ لیتے ہیں، کیونکہ جہاں خطرہ ہو وہاں اس کا کوئی ڈر نہیں کہ مالدار غریبوں کی تحقیر کریں گے بہت ممکن ہے کہ دھوپ کا تپا ہوا مضبوط آدمی جنگ میں ایک ایسے مالدار آدمی کے دوش بدوش ہو جس نے کبھی اپنا رنگ نہیں خراب ہونے دیا اور جس کے پاس گوشت کی بھی (ماشاء اللہ) فراط ہو۔ اچھا جب یہ غریب اسے ہانپتا کانپتا اور بدحواس دیکھتا تو بھلا کیسے اس نتیجہ پر نہ پہنچے گا کہ یہ لوگ مالدار محض اسوجہ سے ہیں کہ کسی دوسرے میں ان کے لوٹنے کی ہمت نہیں؟ پھر جب یہ اپنے طور پر باہم ملیں گے تو کیا ایک دوسرے سے یہ نہ کہیں گے کہ ”ہمارے جنگ آزمائوں کچھ یوں ہی سے ہیں“

ایڈ۔ جی، میں تو خوب واقف ہوں کہ یہ ایسی ہی باتیں کرتے ہیں۔

میں۔ اور جس طرح ایک کمزور جسم میں ایک معمولی سی خارجی بات واقعاً بیماری پیدا کر سکتی ہو اور بعض وقت تو بلا کسی خارجی تحریک کے خود اس میں ایک اندرونی کشمکش پیدا ہو جاتی ہو، اسی طرح ریاست میں جہاں کہیں کمزوری ہوتی ہو وہاں مرض کا ہونا بھی قرین قیاس ہو اور اس کے پیدا ہونے کی وجہ بہت خفیف ہی ہو سکتی ہے۔ پھر ایک جماعت اپنے خواصی اور دوسری اپنے جمہوسی حلیفوں سے مدد لیتی ہو، ریاست

گویا بیمار بڑ جاتی اور غور دلپنے سے برس برس پکیر ہوتی ہے۔ اور بعض وقت ممکن ہے کہ بلا کسی خارجی سبب کے اندر دنی انتشار پیدا ہو جائے۔
ایڈ: جی ہاں۔ یقیناً۔

میں: اور جب غریب لوگ اپنے مخالفوں پر فتحیاب ہو جاتے ہیں، کچھ کو قتل اور کچھ کو جلا وطن کر چکے ہیں، اور رقبہ کو آزادی اور اقتدار کا مساوی حصہ دیدیتے ہیں تو اس وقت جمہوریت وجود میں آتی ہے۔ یہ حکومت کی وہ قسم ہے جس میں حکام اور عہدہ دار عموماً قزم اندازی سے منتخب کیے جاتے ہیں۔

ایڈ: جی، جمہوریت کی ماہیت یہی ہے، چاہے انقلاب بروز شمشیر ہوا ہو یا خون کی وجہ سے مخالف جماعت نے اپنے کو ہٹا لیا ہو۔
میں: اچھا اب دیکھیں کہ ان کا طرز زندگی کیا ہے، اور انکی حکومت کیسی ہے؟ کیونکہ جیسی حکومت ہوگی ویسے ہی آدمی ہوں گے۔

ایڈ: ظاہر ہے

میں: پہلی بات یہ کہ کیا یہ لوگ آزاد نہیں، کیا شہر آزادی اور صاف گوئی سے پر نہیں؟ آدمی جو چاہے کہہ سکتا ہے جو چاہے کر سکتا ہے۔
ایڈ: کہا تو ایسا ہی جاتا ہے۔

میں: اور جہاں آزادی ہو وہاں ظاہر ہے کہ ہر فرد اس قابل ہوتا ہے کہ اپنی زندگی کو جیسے چاہے مرتب کرے۔

ایڈ:- ظاہر ہے۔

میں:- یہی ریاست میں انسانی طبائع کا بڑے سے بڑا تنوع ہوگا۔

ایڈ:- جی، ہوگا۔

میں:- چنانچہ یہ سب سے خوشنما ریاست معلوم ہوتی ہے جس کی مثال ایک کرٹے ہوئے لباس کی سی ہے جس پر طرح طرح کے پھول بنے ہیں۔ اور جس طرح عورتیں اور بچے رنگوں کے تنوع کو اور سب چیزوں سے زیادہ دلنریب سمجھتی ہیں اس طرح بہت سے آدمی ہیں جنہیں یہ ریاست جو مختلف انسانی اطوار اور سیر سے پیراستہ ہے سب سے حسین اور خوشنما ریاست معلوم ہوگی۔

ایڈ:- جی۔

میں:- جی ہاں، جناب عالی، اور حکومت کی تلاش کر نیوالے کے لیے اس سے بہتر اور کوئی ریاست نہ ہوگی۔

ایڈ:- یہ کیوں؟

میں:- اس ریاست میں جو حریت ہو اسکے سبب سے یہاں ہر طرح کے دستور اساسی کا ایک کامل مجموعہ ملے گا۔ اور جس کسی کو ہماری طرح ایک ریاست بنانے کا خیال ہو اسے جمہوریت میں ایسے چلا جانا چاہیے جیسے ایک بازار میں جہاں دستور لکھی ہیں اور جو اس کے مناسب حال ہو اسے چن لینا چاہیے۔ پھر اس انتخاب کے بعد وہ اپنی ریاست قائم کر سکتا ہے۔

ایڈ:۔ اسے یقیناً کافی نمونے ملیں گے۔

میں:۔ اور اگر آپ خود ہی نہ چاہیں تو باوجود صلاحیت کے آپ کے لیے حکومت کرنا یا محکوم بننا لازمی نہیں، نہ یہ ضروری ہے کہ جب سب جنگ کریں، تو آپ بھی جنگ کریں یا سب امن سے بہتے ہوں تو آپ بھی امن سے رہیں۔ ہاں آپ ہی کا جی چاہے تو اور بات ہے۔ نہ یہ ہی ضروری ہے کہ اگر کوئی قانون آپ کو کسی عہدہ کے پر کرنے سے یا قاضی بننے سے منع کرتا ہو اور آپ کا جی اُس کو چاہتا ہو تو آپ اس عہدہ کو نہ حاصل کر سکیں یا قاضی نہ بن سکیں۔ کیا زندگی کا یہ طریقہ کم سے کم ایک لمحہ کے لیے بغایت خوش آئند نہیں معلوم ہوتا؟

ایڈ:۔ ہاں، فی الوقت تو معلوم ہوتا ہے۔

میں:۔ اور کیا بعض صورتوں میں مجرموں کے ساتھ ان کی انسانیت نہایت دلفریب نہیں ہوتی؟ کیا تم نے نہیں دیکھا کہ جمہوریت میں بہت سے لوگ جنھیں سزا موت یا جلا وطنی کا حکم چکایا وہ جہاں تھے وہیں بہتے ہیں اور ادھر ادھر ساری دنیا میں مٹر گشت لگاتے ہیں یہ بزرگ بڑے بطل بنے اکثر بے پھرتے ہیں اور کوئی نہ دیکھتا، ہی نہ خیال کرتا ہے۔

ایڈ:۔ جی، بہت سارے۔

میں:۔ اس کے علاوہ جمہوریت کے جذبہ عفو اور چھوٹی چھوٹی باتوں کے متعلق ”چیچم“ کا اندازہ بھی دیکھو اور ان تمام لطیف اصولوں کی طرف سے بے اعتنائی

جو ہم نے اپنے شہر کے قیام کے وقت نہایت اہتمام سے قائم کیے تھے، مثلاً یہ کہ سوائے نہایت ہی نادر طور پر فضائل طبائع کے اور کوئی اچھا آدمی ہرگز ایسا نہ ہوگا جو بچپن سے حسین چیزوں کے ساتھ کھیلنے، انے لطف اندوز ہونے اور سبق حاصل کر لے کا عادی نہ ہو۔ یہ جمہوریت کس شان سے ہمارے اُن تمام لطیف تصورات کو پاؤں تلے روندتی ہے اور ان مشاغل کی طرف ایک اُن دھیان نہیں کرتی جسے مدبریتا ہی بلکہ ہر اس شخص کو عزت بخش دیتی ہے جو جمہور کا دوست ہوئے کا مدعی ہو۔

ایڈ۔ یہ جمہوریت تو پھر نہایت ہی شریف الطبع چیز ہے!

میں۔ جمہوریت کی یہ اور ان ہی جیسی اور خصوصیات ہیں (بہر حال) یہ یہ حکومت کی نہایت دلنریب شکل، تنوع اور بد نظمی سے پُر، اور مساوی اور غیر مساوی سب کو یکساں مساوات دینی والی۔

ایڈ۔ جی، ہم اس سے تو خوب واقف ہیں۔

میں۔ اب ذرا دیکھو کہ اس کا فرد کس قسم کا انسان ہے، بلکہ جیسے ریاست کے ساتھ کیا ہے یہ دیکھو کہ یہ فرد کس طرح وجود میں آتا ہے؟

ایڈ۔ بہت خوب۔

میں۔ کیا اس طرح نہیں؟ کہ یہ ایک کنجوس حکومت خواص سے تعلق رکھنے والے باپ کا بیٹا ہے جس نے اسے اپنی جیسی عادتوں ہی کی تربیت کی ہے؟

ایڈ۔ بالکل۔

میں۔ اور بات کی طرح یہ بھی اپنی ان تمام خواہشوں کو بھجروں باتا ہی جو کمانے سے نہیں بلکہ خرچ کرنے سے متعلق ہیں کہ یہ وہ حاجتیں ہیں جنہیں غیر ضروری کہا جاتا ہے۔
ایڈ۔ ظاہر ہے۔

میں۔ کیا وضاحت کی خاطر تم ضروری اور غیر ضروری خواہشوں میں امتیاز کرنا چاہتے ہو؟
ایڈ۔ ضرور۔

میں۔ ضروری خواہشیں کیا وہ نہیں جسے ہمیں کوئی مفہ نہیں اور جن کے پورا کرنے سے ہمیں فائدہ ہوتا ہے؟ انہیں بجا طور پر ضروری کہا جاتا ہے، کیونکہ ہم فطرت نے بنایا ہی اس طرح ہے کہ ہم ان چیزوں کی خواہش کریں جو مفید بھی ہوں اور لازمی بھی اور ان کے خلاف ہمارے پاس کوئی چارہ نہیں۔

ایڈ۔ درست۔

میں۔ لہذا انہیں ضروری بتلانے میں ہم غلطی پر نہیں ہیں؟
ایڈ۔ جی، نہیں۔

میں۔ لیکن وہ خواہشیں جسے آدمی اگر بچپن سے برابر سعی کرے تو بچ سکتا ہے اور علاوہ بریں جن کی موجودگی سے کوئی نفع نہیں ہوتا بلکہ بعض صورتوں میں اس کے برعکس ہے۔ تو کیا ایسی خواہشوں کو غیر ضروری کہنے میں ہم حق بجانب نہ ہوں گے؟
ایڈ۔ ہاں، یقیناً۔

میں ۱۔ اچھا تو دونوں قسموں کی ایک ایک مثال لیں تاکہ ان کا ایک عام تصور قائم ہو جائے۔

ایڈ۔ بہت خوب۔

میں ۲۔ کیا کھانے کی خواہش ضروری قسم میں شامل نہ ہوگی، یعنی ایسی دہ خدا اور سالہ کی خواہش جو سندرستی اور جسمانی قوت کے لیے درکار ہو۔ ۹
ایڈ۔ میں تو سمجھتا ہوں۔

میں ۳۔ کھانے کی خواہش دو طرح ضروری ہے، ایک تو اس سے ہمیں فائدہ ہوتا ہے اور دوسرے زندگی کے بقا کے لیے لازمی ہے۔

ایڈ۔ جی۔

میں ۴۔ لیکن چارٹ اور سالے تو ہیں وہیں تک ضروری ہیں جہاں تک صحت کو فائدہ پہنچائیں؟

ایڈ۔ یقیناً

میں ۵۔ لیکن وہ خواہشیں جو اس کے آگے بڑھتی ہیں، مثلاً زیادہ نفیس غذا اور دیگر تعیشات کی خواہش کہ جسے اگر لڑکپن سے سادھا اور قابو میں لایا جائے تو عموماً اس سے بچاؤ ہو سکتا ہے اور جو (ادھر) جسم کے لیے مضر اور (اُدھر) خیر و حکمت کی تلاش میں روح کے لیے مضر، تو انھیں تو بجا طور پر غیر ضروری کہا جاسکتا ہے؟
ایڈ۔ بہت بجا۔

میں کیا شہوانی اور دیگر خواہشات کا بھی یہی حال ہے؟

ایڈ :- جی ہاں ۔

میں :- وہ نکمٹوں جس کا ہم نے ذکر کیا تھا وہ شخص ہے جو اس قسم کی خواہشات اور شہوات سے پُر اور غیر ضروری خواہشوں کا غلام ہو، برخلاف اس کے جو صرف ضروری خواہشات کے اثر میں ہو وہ کنجوس اور حکومتِ خواص سے تعلق رکھنے والا ہے۔

ایڈ :- بہت درست ۔

میں :- اچھا تو پھر یہ دیکھیں کہ خواص سے جمہوری آدمی کیسے پیدا ہوتا ہے؟ میرا گمان ہے کہ عام طور پر یہ صِوت ہوتی ہے۔

ایڈ :- وہ کیا؟

میں :- ایک نوجوان شخص جس کی تربیت نہایت گندے اور کنجوس طریقہ سے یہی ہوئی ہے جیسا کہ ہم نے ابھی بیان کیا جب ایسے نکمٹو کو شہد کا چسکا لگنا پڑا تو ایسی خوشخوار اور مکار طبائع کی صحبت میں رہتا ہے جو اس کے لیے ہر قسم کے نفائس، اور نت نئی ستریں مہیا کر سکتے ہیں تو تم خود سمجھ سکتے ہو کہ اسکے اندر جو خواصی اصول ہے وہ جمہوری اصول میں تبدیل ہونا شروع ہو جاتا ہے۔

ایڈ :- لازماً۔

میں :- اور جیسے شہر میں مائل نے مائل کی مدد کی تھی اور انقلاب اس طرح ہوا تھا کہ باہر سے ایک حلیف نے شہریوں کی ایک جماعت کی کمک کی اسی طرح

اس نوجوان میں بھی تبدیلی یونہی رونما ہوتی ہے کہ اس کی اندرونی خواہشوں کی مدد کے لیے باہر سے خواہشوں کا ایک گروہ آتا ہے اور یہاں بھی مشابہہ و مماثل مشابہہ و مماثل کی مدد کرتے ہیں۔

ایڈ۔، یقیناً۔

میں۔ اور اگر کوئی حلیف اس کے خواصی اصول کی مدد کرتا ہے چاہے یہ باپ یا رشتہ داروں کی نصیحت ہو یا ملامت، تو اس کی روح میں انکی فرقہ پیدا ہوتا ہے، پھر اس کے مخالف ایک اور فرقہ۔ اور یہ خود اپنے سے برسرِ پکار ہو جاتا ہے۔

ایڈ۔، ایسا ہونا لازمی ہے۔

میں۔ چنانچہ بعض وقت جمہوری اصول خواصی اصول سے بٹنے لگتا ہے اسکی بعض خواہشیں مرجاتی ہیں بعض مندرار ہو جاتی ہیں، اس نوجوان کی روح میں جذبہ تکریم داخل ہو جاتا ہے اور اس طرح (اس کی روح کا) نظم واپس آ جاتا ہے۔

ایڈ۔ جی، کبھی کبھی ایسا ہوتا ہے۔

میں۔ پھر جب پرانی خواہشیں کل جاتی ہیں تو ان جیسی اور نئی اٹھ کھڑی ہوتی ہیں اور چونکہ یہ انکا پیدا کرنا والا انھیں تعلیم دینا نہیں جانتا اس لیے یہ تعداد میں بڑھتی اور زور پکڑتی ہیں۔

ایڈ۔ جی، اکثر ایسا ہوتا ہے۔

میں۔ یہ پھر اسے اپنے پُرانے ہمنشینوں کی طرف کھینچتی اور ان سے خفیہ رابطہ

پیدا کر کے خوب بچے دیتی ہیں اور بڑھتی ہیں۔

ایڈ۔ بہت صحیح۔

میں :- بالآخر یہ اس نوجوان کی روح کے قلعہ پر قابض ہو جاتی ہیں اور اسے تمام مکارم، مشاغلِ حسنہ اور کلماتِ صادقہ سے خالی پاتی ہیں کہ یہ چیزیں تو ان انسانوں کے دماغوں کو اپنا مسکن بناتی ہیں خود تو تاؤں کے چہیتے اور ٹنگے بہترین محافط و پاسبان ہیں۔

ایڈ۔ ان سے بہتر اور کون ہو سکتا ہے۔

میں :- چنانچہ جھوٹے اور شیخی خورے عقائد و اقوال اور پرچہ کران کی جگہ لے لیے ہیں۔

ایڈ۔ ایسا ہونا تو یقینی ہے۔

میں :- اب یہ نوجوان پھر اس ایفونیوں کے ملک میں لوٹتا ہے اور وہیں اپنا اختیار کرتا ہے۔ پھر اگر اس کے دوست اس کے خواصی حصہ کو کوئی مدد بھیجیں تو یہ متفاخرانہ عقائد جن کا ذکر ہوا قلعہ شاہی کے دروازے بند کر دیتے ہیں ورنہ اس سفارت کو داخل ہونے دیتے ہیں نہ بزرگوں کی اس پدرانہ پسند ہی کو سستے یا مانتر ہیں جو خانگی طور پر کوئی پیش کرے۔ پھر ایک جنگ ہوتی ہے اور مگر کہ انھیں کے ہاتھ رہتا ہے۔ اب یہ انگسار کو جسے یہ طاقت کہتے ہیں نہایت شرمناک طریقہ سے کال ہار کرتے ہیں اور غفلت اعتدال کو جس کا عرف انھوں نے نامردی رکھا ہے دلدل میں

روند کرنا لگ پھینک دیتے ہیں۔ یہ لوگوں کو باور کراتے ہیں کہ اعتدال اور باطنیہ
خیر ذلالت اور کم نظری ہی۔ چنانچہ بُری خواہشات کے ایک انبوه کی مدد سے یہ انہیں
سرحد پار بھگا دیتے ہیں۔

ایڈ۔ جی، دیدہ و دانستہ۔

میں، جب اس شخص کی روح پر تسلط حاصل ہو گیا اور انہوں نے اسے
بالکل خالی اور صاف کر کے اسے بڑے بڑے اسرار کا محرم بنالیا تو اب دوسرا قدم
یہ ہوتا ہے کہ یہ اپنے مسکن میں گستاخی اور بے راہ روی، تعیش اور بچائی کو اس انداز
سے واپس لاتے ہیں کہ یہ ایک شاندار جلوس میں سردوں پر مار پھینے آتے ہیں، اگلی
میعشت میں ایک کثیر مجمع ہوتا ہے جو انکی مدح کے گیت گاتا اور انہیں پیارے پیارے
ناموں سے مخاطب کرتا ہے گستاخی کو یہ سن تربیت کہتے ہیں اور بے راہ روی کو آزاد
تعیش کا نام ان کے ہاں شان و شوکت ہے اور بچائی کا جرأت۔ اور اس طرح یہ نوجوان
اپنی اصلی فطرت سے جس کی تربیت ضرورت کے مدرسہ میں ہوئی تھی بیکار اور بغیر ضرورتی
مسرتوں کی آزادی اور فسق و فجور میں پہنچ جاتا ہے۔

ایڈ۔ جی ہاں۔ اسکی یہ تبدیلی تو نہایت واضح ہے۔

میں، پھر اس کے بعد یہ اپنی زندگی کے دن یوں گزارتا ہے کہ بغیر ضرورتی مسرتوں
پر بھی اسے طرح اپنا مال، اپنی محنت اور اپنا وقت صرف کرتا ہے جیسے ضروری ہے لیکن اگر یہ
فہمت کا اچھا ہے اور اس کے حواس بہت زیادہ منتشر نہیں ہوئے ہیں تو کچھ عمر گئے جب

جذبات کا شباب ڈھلایا گیا تو ممکن یہ شہرہ برکی ہوئی خوبیوں میں سے بعض کو بھروسہ
ہونے دے اور اپنے کو بالکل اُن کے جانشینوں کے ہاتھ میں نہ ہٹنے دے۔ ایسی صورت
میں یہ اپنی مسرتوں میں باہم ایک قسم کا توازن پیدا کر لیتا ہے یعنی اپنی حکومت اس کے
سپر د کرتا ہے جو سب سے پہلے آئے اور باہمی حیثیت پر پھر جب اس سے سیری ہو جاتی
ہی تو دوسرے کے ہاتھ میں دیدیتا ہے۔ یہ کسی کی تحقیر نہیں کرتا اور سب کی یکساں
ہمت افزائی کرتا رہتا ہے۔

ایڈ۔ بہت صحیح۔

میں۔ یہ اب اس قلعہ میں بند و بستی کے کسی کلمہ صاف و قویہ قبول کرتا ہے
نہ آئے کی اجازت دیتا ہے۔ مثلاً اگر کوئی اس سے کہے کہ بعض مسرتیں اچھی اور شریف
خواہشات کی تسکین سے عبارت ہیں اور بعض بُری خواہشوں سے، اور تمہیں چاہیے
کہ بعض کو استعمال کرو اور اُن کی غمت کرو، اور بعض کو سزا دیکر اُن پر غالب آؤ۔ غرض
جب کبھی اس قسم کی کوئی بات اس کے سامنے کہی جائے تو اپنا سر ہلاتا ہے اور کہہ دیتا
ہی کہ یہ تو سب کی سب یکساں ہیں اور ان میں ہر ایک اتنی ہی اچھی ہے جتنی کوئی دوسری
ایڈ۔ جی۔ اس کا تو یہی رویہ ہوگا۔

میں۔ جی ہاں۔ اسی طرح آئی خواہشات کی تسکین میں صبح ہوتی ہو شام ہوتی
ہی۔ یہ کبھی نشہ شراب میں مست اور نعمتوں سے سرشار ہوتا ہے، کبھی خالص باہمی پُراثر
آتا ہے اور دُہلا ہونے کی فکر کرتا ہے۔ کبھی ورزش جسمانی کی طرف توجہ ہو جاتی ہے اور کبھی

سہل کاری پر آتا ہے تو ہر چیز کو بالائے طاق رکھ دیتا ہے، اور کبھی فلسفیانہ زندگی بسر کرنے لگتا ہے۔ اکثر آپ سیاسیات سے شغل رکھتے ہیں کہ کھڑے ہو کر جو سر میں سمجھا باکھ ڈالا اور کر ڈالا۔ اگر کہیں کسی فوجی آدمی پر رشک آگیا تو اس طرف چل کھڑے ہوئے اور کسی عوامی شخص پر آگیا تو اس طرف۔ اس کی زندگی میں نہ کوئی آئین ہی نہ کوئی نظام۔ اور سچا گندہ وجود کو یہ خوشی، برکت اور آزادی کے ناموں سے موسوم کرتا ہے اور بس اسی طرح گزرتی ہے۔

ایڈ:- جی ہاں۔ یہ تو سراپا حریت اور مساوات ہے! میں :- ہاں۔ اس کی زندگی نہایت مستوع اور رنگارنگ ہوتی ہے۔ یعنی بہت سی زندگیوں کا خلاصہ۔ یہ اس ریاست کا جواب ہے جسے ہم نے حسین اور موقع بتایا تھا۔ بہت سے مرد اور بہت سی عورتیں اسے اپنا نمونہ بنائیں گی اور اس کے وجود میں بہت سے دستور اساسی اور چال چلن کی بہت سی مثالیں ملینگی۔

ایڈ:- بیشک۔

میں :- اچھا تو اسے جمہوریت کے مقابل رکھیں کہ اسے بجا طور پر جمہوری انسان کہا جاسکتا ہے۔

ایڈ:- جی۔ اسکی یہی جگہ ہونی چاہیئے۔

میں :- آخر میں سب سے خوبصورت انسان اور ریاست آتی ہے یعنی جبر و استبداد اور جاہر مستبد۔ اب ہمیں اپنے نظر کرنی ہے۔

ایڈ:- بالکل درست۔

میں :- اچھا تو فرمائیے کہ استبداد کس طرح پیدا ہوتا ہے؟ یہ تو واضح ہے کہ اس کی اصل جمہوریت ہی ہے۔

ایڈ :- ظاہر ہے۔

میں :- کیا جمہوریت سے استبداد اسی طرح پیدا نہیں ہوتا جیسے حکومت خواص سے جمہوریت؟ یعنی ایک معنی کر۔

ایڈ :- یکے؟

میں :- حکومت خواص نے اپنے لیے جو خیر اور اس کے قیام کا جو ذریعہ تجویز کیا تھا کثرت دولت تھا۔ کیوں میں صحیح کہتا ہوں نا؟

ایڈ :- جی ہاں۔

میں :- اور دولت کی غیر تسکین پذیر آرزو اور روپیہ حاصل کرنے کے لیے ہر چیز سے غفلت ہی حکومت خواص کی تباہی کا باعث ہوئی؟

ایڈ :- درست۔

میں :- چنانچہ جمہوریت کا بھی ایک پناہیرو جس کی غیر تسکین پذیر آرزو سے انتہا کا منہ دکھاتی ہے؟

ایڈ :- وہ کیا؟

میں :- آزادی۔ جس کے متعلق جمہوریت میں تم سے لوگ کہیں گے کہ یہ ریاست کا فخر ہے۔ اور اسی وجہ سے احرار صرف جمہوریت ہی میں رہنا پسند کریں گے۔

ایڈ :- جی ہاں۔ یہ مقولہ تو ہر ایک کی زبان پر ہے۔

میں :- ہاں تو میں یہ کہنے والا تھا کہ اس کی غیر یکساں پذیرا رزوا اور دوسری چیزوں سے غفلت جمہوریت میں وہ تبدیلی پیدا کر دیتی ہے جس سے استبداد کا مطالبہ پیدا ہوتا ہے۔

ایڈ :- یہ کیسے ؟

میں :- جب آزادی کی پیاسی جمہوریت میں بڑے ساقی محمد نسل ہوں اور جمہوریت نے حریت کی یہ حرکت ضرورت سے زیادہ پی لی ہو تو اب اگر اسکے حکم اس کی بات مان کر اسے ایک اور بڑا جرحہ نہ دیں تو یہ اسے جواب طلب کرنی شروع کر دیتی اور محسوس خواص بتاتی ہے۔

ایڈ :- ہاں۔ یہ تو عام واقعہ ہے۔

میں :- ہاں۔ اور جو فسادات شہری ہیں انھیں یہ جمہوریت پہنچ بتاتی اور تحقیر سے انھیں غلام کہتی ہے جو اپنی زنجیروں کو سینہ سے لگاتے ہیں۔ یہ تو ایسی رعایا چاہتی ہے جو حاکموں کی طرح ہو اور ایسے حاکم جو رعایا کی طرح ہوں۔ اسکے جی کے سے تو بہت لوگ ہوتے ہیں اور یہ انھیں کی مداحی کرتی اور انفرادی و اجتماعی دونوں طرح سے انھیں کی عزت کرتی ہے۔ تو بھلا ایسی ریاست میں حریت کی کوئی حد ہو سکتی ہے ؟

ایڈ :- یقیناً نہیں۔

میں :- رفتہ رفتہ یہ مزاج گھروں میں راہ پالیتا ہے اور بالآخر جانوروں تک پہنچ کر

ان میں بھی یہ دبا پھیلاتا ہے۔

ایڈ :- آپ کا کیا مطلب ہے، کیسے؟

میں :- میرا مطلب ہے کہ باپ بیٹوں کی سطح پر اترنے اور اُسنے ڈرنیکا جابجا ہو جاتا ہے اور بیٹا باپ کی برابری کرتا ہے، اس میں اپنے والدین کی نہ عزت ہوتی ہے نہ حرمت اور بس یہی اس کی آزادی ہے۔ یہاں مقیم پر دیسی شہری کے برابر اور شہری مقیم پر دیسی کے اور بالکل اجنبی بھی ایسا ہی جیسے یہ دونوں۔

ایڈ :- جی ہاں، یہ تو ہوتا ہے۔

میں :- اور بس یہی خرابیاں تھوڑی ہی ہیں اور بھی بہت سی اس سو کم درجہ کی ہیں۔ مثلاً اس صورت حال میں استاد اپنے شاگردوں سے ڈتا اور انکی غمنا کرتا ہے، شاگرد اپنے استادوں اور تالیقوں کی تحقیر کرتے ہیں، جوان بڑے سب یکساں ہیں، جوان بڑھے کی برابری کرتا ہے اور قول و فعل میں اُسکا مقابلہ کرنے کے لیے تیار رہتا ہے، بڑھے جوانوں کی سطح پر جھبک کر ہنسی مذاق کرتے ہیں۔ یہ اسے پسند نہیں کرتے کہ لوگ انھیں مستبد اور تلخ مزاج خیال کریں، لہذا جوانوں کے انداز اختیار کرتے ہیں۔

ایڈ :- بہت درست۔

میں :- حریت عامہ کی آخری حدود ہیں جب نہ خرید و غلام مرد ہو کہ عورت اتنا ہی آزاد ہوتا ہے جتنا اس کا خریدار، نیز اس سلسلہ میں ذکور و اناث کی باہدگی

آزادی اور مساوات کا ذکر بھی نہ فراموش کرنا چاہیے۔

ایڈ:- کیوں، بقول ایسکیلس مندر برائی بات کہہ کیوں نہ ڈالیں؟

میں:- میں یہی تو کر رہا ہوں۔ ہاں یہ اور کہندوں کہ کوئی انجان آدمی بسے یقین
بذکر گیکارٹانی اقتدار میں جو جانور ہیں انہیں جمہوریت میں جس قدر آزادی حاصل ہو گئی
رہائیت میں نصیب نہیں۔ کیونکہ یہ کہادت سچ ہو کہ کنیاں بھی وہی حیثیت رکھتی ہیں جی انکی
مالکہ عورتیں۔ اور گھوڑے اور گدے احرار کے تمام حقوق و اعزاز کے ساتھ چلنے کا انداز
رکھتے ہیں، اگر کوئی ان کے رستہ میں آجائے اور ان کے لیے شرک صاف نہ چھوڑے
تو یہ اس کے اوپر سے گزر جائیں۔ الغرض تمام چیزیں کثرت آزادی سے ہیں کھٹی پڑتی ہیں
ایڈ:- جی ہاں، میں جب کبھی دیہات میں ٹہلنے چلا جاتا ہوں تو یہی دیکھنے میں
آتا ہے جو آپ نے بیان فرمایا۔ میں نے آپ نے معلوم ہوتا ہے ایک ہی خواب دیکھا ہے۔
میں:- ان سب کے بالاتر یہ کہ ان تمام چیزوں کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ شہری نہایت
ذکی افس ہو جاتے ہیں، انہیں کہیں ذرا تکم چھو نہیں گیا کہ یہ لگے بے صبری سے پہنچ دیتا
کھانے اور آپ جانتے ہی ہیں آخر کار تو یہ تمام تحریری اور غیر تحریری قوانین کا خیال کرنا
چھوڑ دیتے ہیں۔ یہ اب کسی کو اپنے اوپر نہیں دیکھنا چاہتے۔

ایڈ:- جی ہاں۔ میں خوب اچھی طرح جانتا ہوں۔

میں:- تو غریزہ من یہ ہو و حسین اور شاندار آواز جس سے استبداد پیدا ہوتا ہے۔
ایڈ:- واقعی نہایت شاندار ہے۔ لیکن یہ فرمائیے کہ اب اس کے بعد کونسا قدم

اٹھتا ہو؟

ہیں۔ جو حکومت خواص کی تباہی کا باعث تھا وہی جمہوریت کی تباہی کا سبب
وہی مرض حریت زیادہ پھیلے گا اور شدید ہو کر جمہوریت کو آن دبا جائے گا اور سچ تو یہ ہے کہ
ہر چیز کی حد سے زیادتی اکثر بالکل مخالف سمت میں ایک رد عمل پیدا کرتی ہے اور یہ بات
صرف موسم یا بنا تی و حیوانی زندگی تک ہی محدود نہیں بلکہ سب سے زیادہ یہ قیام
حکومت پر اپنا اثر رکھتی ہے۔

ایڈ۔۔ درست۔

میں۔ آزاد دی کی زیادتی سے خواہ ریاست میں ہو یا افراد میں غلامی کی کڑا
ہی پیدا ہوتی ہے۔

ایڈ۔۔ جی۔ قدرتا۔

میں۔ چنانچہ جمہوریت سے استبداد قدرتا تراوش کرتا ہے، اور جس درجہ استبداد
قسم کی آزادی ہوتی ہے اس سے اسی درجہ شدید استبداد اور غلامی پیدا ہوتی ہے۔
ایڈ۔۔ یہی توقع کرنی چاہیے تھی۔

میں۔ لیکن میں سمجھتا ہوں کہ آپ کا سوال تو یہ نہ تھا۔ آپ تو شاید یہ معلوم
کرنا چاہتے تھے کہ وہ کونسی بنظمی ہے جو جمہوریت اور حکومت خواص میں یکساں پیدا
ہوتی اور دونوں کی تباہی کا باعث ہے۔

ایڈ۔۔ درست۔

میں :- اچھا تو میں اس سلسلہ میں اس کاہل اور مسرت طبقہ کا حوالہ دے رہا تھا جس میں جو ذرا باہمت ہوں وہ قائد اور جو دباؤ ہوں وہ مبتع ہوتے ہیں۔ ہم نے ان کی نکھٹوں سے تمثیل دی تھی جن میں بعض ڈنگ دار ہوتے ہیں اور بعض بلا ڈنگ۔
ایڈ :- نہایت بجا مقابلہ تھا۔

میں :- اور یہ دونوں گروہ جس شہر میں پیدا ہو جائیں اسکے لیے وہاں جان ہوتے ہیں، ان کی مثال جسم میں بلغم و صفرا کی سی ہے۔ چنانچہ اچھے طبیب اور سیاست کے واضح قوانین کا فرض ہے کہ عقلمند زنبور گیر کی طرح انہیں دور ہی دور رکھے۔ اور ہو سکے تو کبھی اندر آنے ہی نہ دے۔ اور بالفرض اگر یہ کسی طرح ان پہنچیں تو انہیں اور ان کے خانوں کو جلد سے جلد کاٹ پھینکے۔

ایڈ :- جی، ضرور۔

میں :- آؤ اپنے اس عمل کو وضع طور پر دیکھنے کے لیے فرض کریں کہ جہتور تین طبقوں میں منقسم ہے۔ اور واقعاً ہی ایسا ہی۔ کیونکہ اولاً تو آزادی کی وجہ سے جمہوریت میں حکومت خواص سے بھی زیادہ نکھٹو پیدا ہوتے ہیں۔
ایڈ :- بجا ہے۔

میں :- اور جمہوریت میں یہ یقیناً زیادہ شدید بھی ہوتے ہیں۔

ایڈ :- یہ کیونکر؟

میں :- اس لیے کہ حکومت خواص میں ان کی عزت نہیں ہوتی اور یہ اپنے

عہدوں سے علیحدہ کر دیے جاتے ہیں لہذا یہ نہ اپنی تربیت کر سکتے ہیں نہ اپنی قوت بڑھا سکتے ہیں، لیکن جمہوریت میں حکومت کی تقریباً ساری قوت انھیں کے ہاتھ میں ہوتی ہے؛ ان میں جو ذرائع اور ذہین ہوتے ہیں وہ تقریباً اور کام کرتے ہیں اور باقی دوسرے منبر کے ارد گرد بھنبھناتے پھرتے ہیں اور کسی کو مخالفت میں ایک لفظ نہیں کہنے دیتے۔ چنانچہ جمہوریت میں کم و بیش ہر چیز کا انتظام و انصرام کھٹوؤں کے ہاتھ ہی میں ہوتا ہے۔

ایڈ۔ بہت درست۔

میں۔ اس انہو میں ایک اور طبقہ بھی تمیز کیا جاسکتا ہے۔

ایڈ۔ وہ کون؟

میں۔ یہ بامناہن لوگوں کا طبقہ ہے جو تاجروں کی قوم میں تقنیائے سب مالدار ہوتا ہے۔

ایڈ۔ قدرتا۔

میں۔ یہ سب زیادہ بننے والے لوگ ہوتے ہیں اور کھٹوؤں کو انھیں سے سب سے

زیادہ شہد ملتا ہے۔

ایڈ۔ اور کیا جن بیچاروں کے پاس ہو ہی کم انکے دبانے سے نکلے گا بھی کم۔

میں۔ یہ طبقہ امرار کہلاتا ہے اور کھٹو انھیں سے اپنا پیٹ پالتے ہیں۔

ایڈ۔ اور کیا، یہی بات ہے۔

میں۔ عوام کا ایک تیسرا طبقہ ہے۔ اس میں وہ لوگ شامل ہیں جو اپنے ہاتھ

کام کرتے ہیں، یہ نہ سیاست داں ہیں نہ کھائے کو ان کے پاس بہت ہی۔ جب مجتمع ہو تو یہی طبقہ جمہوریت میں سب سے بڑا اور سب سے طاقتور ہوتا ہے۔

ایڈ:- یہ سچ ہی۔ لیکن یہ انہوہ مشکل ہی سے اجتماع پر آمادہ ہوتا ہے، ہاں سو اس کے کہ اسے بھی کچھ شہرے۔

میں :- اور کیا انھیں حصہ ملتا نہیں؟ کیا انکے قائد مالداروں سے ان کی جائیدادیں چھین کر عوام میں تقسیم نہیں کرتے؟ البتہ یہ خیال ضرور رکھتے ہیں کہ اس کا بڑا حصہ خود اپنے لیے محفوظ رکھیں۔

ایڈ:- ہاں، کیوں نہیں، اس حد تک تو عوام ضرور حصہ دار ہوتے ہیں۔
میں :- اور جن لوگوں کی املاک ضبط کی جاتی ہے وہ مجبور ہوتے ہیں کہ انھیں عوام کے سامنے جیسے بن پڑے جو ابھی کریں!
ایڈ:- اور یہ کہہ سکتے ہیں؟

میں :- اور پھر (لطف یہ) کہ چاہے ان غریبوں میں انقلاب کی کوئی خواہش بھی ہو لیکن دوسرے ان پر یہ الزام بھی لگاتے ہیں کہ انھوں نے عوام کے خلاف سازش کی ہے اور حکومت خواص کے دوست ہیں۔

ایڈ:- درست۔

میں :- اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ جب یہ لوگ عوام کو اپنی مرضی سے نہ سہی بلکہ جہاں اور مخبروں کی فریب ہی سے ہی اپنے نقصان کے درپے دیکھتے ہیں تو یہ عجوبہ واقعی محض

خواص کے حامی بنجاتے ہیں۔ یہ جی سے چاہتے نہیں لیکن نکٹھوؤں کی نیش زنی نہیں
اذیت پہنچاتی اور ان میں انقلاب کی خواہش پیدا کرتی ہے۔

ایڈ: بالکل صحیح

میں :- پھر ایک دوسرے پر ملامت، مقدمہ اور فیصلوں کی نوبت آتی ہے۔
ایڈ: درست۔

میں :- عوام کا ہمیشہ کوئی نہ کوئی حمایتی ہوتا ہے، جسے یہ اپنا سردار بناتے اور
بڑھا بڑھا کر عظمت کرتے ہیں۔

ایڈ: ابھی ہاں، انکا یہی طریقہ ہے۔

میں :- یہی وہ جڑ ہے (اور اسکے علاوہ کوئی اور نہیں) جس سے مستبد پیدا
ہوتا ہے، یہ جب پہلے پہل زمین سے اپنا سر نکالتا ہے تو بطور محافظ (حقوق عوام)
ایڈ: ہاں، ظاہر ہے۔

میں :- پھر آخر یہ محافظ مستبد میں کیسے مبدل ہونا شروع ہوتا ہے؟ ظاہر ہے کہ
جب یہ اس آدمی کی سی حرکت کرنے لگتا ہے جس کا ذکر ذہین لائیسٹی کے آرکیڈیا
ولے معبد کے قصہ میں ہے۔

ایڈ: کونسا قصہ؟

میں :- قصہ یہ کہ جو کوئی ایک قربان شدہ انسان کی آنتوں کو دوسری
قربانیوں کی آنتوں کے ساتھ قیمہ کر کے چھ لے وہ بھیر یا بنجا بیگا۔ آپ نے کبھی یہ قصہ

نہیں سُناتا تھا؟

ایڈ۔ ہاں، ہاں سُناتا تھا۔

میں :- چنانچہ جمہور کے محافط کی مثال بھی اسی آدمی کی سی ہے۔ اس کے بس میں چونکہ ایک ابنوہ ہوتا ہے اس لیے اپنے اعزاء کا خون بہانے سے کوئی چیز اسے مانع نہیں ہوتی۔ اسی عام طریقہ سے یعنی جھوٹے الزام لگا کر یہ انھیں عدالت میں پیش کرانا اور قتل کرانا ہے، اصل انسانی زندگی کی فنا کا باعث ہوتا ہے اور پھر اپنی ناپاک زبان اور لبوں سے اپنے ساتھی شہریوں کا خون چکھتا ہے۔ بعض کو تو یہ مژدہ ہی ڈالتا ہے اور بعض کو جلا وطن کر دیتا ہے اور اسی کے ساتھ ساتھ قرضوں کی معافی اور تقسیم اراضی کے اشارے بھی دیتا رہتا ہے۔ تو آخر ان سب باتوں کے بعد اس کا کیا حشر ہوگا؟ یا تو اپنے دشمنوں کے ہاتھوں مارا جائیگا یا پھر آدمی سے بھڑباہی یعنی مستبد ہو جائے گا۔

ایڈ۔ لازمًا۔

میں :- یہ وہی شخص تو ہے جسے مالداروں کے خلاف ایک جماعت بنانی شروع کی تھی؟

ایڈ۔ وہی۔

میں :- کچھ عرصہ بعد یہ نکال باہر کیا جاتا ہے، لیکن پھر باوجود اپنے دشمنوں کے واپس آتا ہے اور اب کی اچھا پورا مستبد بن کر؟

ایڈ۔ صاف بات ہے۔

میں :- اب اگر یہ اسے خارج نہ کر سکے یا ہتھانہ عام سے اسے سزا موت نہ دلا سکے تو اس کے قتل کی خفیہ سازشیں کرتے ہیں۔

ایڈ :- جی ہاں۔ یہی ان لوگوں کا عام طریقہ ہے۔

میں :- اسپر حامی جھوٹے شخص کی حفاظت کے لیے ایک دستہ فوج کا مطالبہ ہوتا ہے۔ ہر شخص جو اپنی مستبدانہ زندگی میں اس حد تک پہنچ چکا ہو اس چال کا استعمال کرتا ہے۔ یعنی بقول عوام ”محجب جھورایا نہ ہو کہ جھوٹے ہاتھ سے جاتا ہے“ ایڈ :- بالکل۔

میں :- جھورآسانی سے اسے تسلیم کر لیتے ہیں، اب نہیں جو کچھ خوف و خطر ہو سب اسی کے لیے ہی اپنی ذات کے لیے کوئی نہیں۔ ایڈ :- بہت صحیح۔

میں :- اب اگر کوئی مالدار شخص جس پر عوام کے دشمن ہونیکا الزام بھی ہو۔ یہ خبر سننا ہی تو عزیز من اس کی حالت پر وہ الفاظ صادق آتے ہیں جو کاہن نے کٹر دیس سے کہے تھے یعنی ”وہ ہمارے وز کے پتھر یلے ساحل پر سر پٹ بھاگا جاتا ہو اور ذرا نہیں ٹھٹھانا اپنی بزدلی پر شرماتا ہو“

ایڈ :- اور ٹھیک بھی ہو، اگر اس وقت شرمائے تو آئندہ کبھی شرمانے کا موقع ہی نہ ملے۔

میں :- پکڑا گیا کہ مارا گیا۔

ایڈ :- اور کیا۔

میں :- اور یہ محافظ جنکا ہم نے ذکر کیا انہیں کوئی نہ دیکھ سکا کہ جناب کا جہم ضخیم خود زمین کے لیے فراہمی روغن کا کام انجام دے رہا ہے۔ بلکہ یہ بہت سوں کو گر کر اب ریاست کی گنجی پر ہاتھ نہیں باگ تھا مے کھڑا ہوگا، اب یہ محافظ نہیں بلکہ مستبد مطلق ہے۔

ایڈ :- بلاشبہ

میں :- اب ہم اس شخص نیز اس ریاست کی خوشی پر غور کریں جس میں ایسی ہستی وجود میں آئی۔

ایڈ :- ضرور، اب اس پر نظر کرنی چاہیئے۔

میں :- پہلے پہل اپنے اقتدار کے ابتدائی ایام میں تو یہ سراسر اپاتسم ہوتا ہے جس سے ملتا ہے اسے سلام کرتا ہے۔ بھلا اسے اور مستبد کہا جائے، یہ جو برابر عام اور خاص سے ہر طرح وعدہ وعید کر رہا ہے جو قرضداروں کے قرض معاف کر رہا اور عوام اور اپنے متبعین میں زمین بانٹ رہا ہے اور ہر شخص کے ساتھ نیکی اور مہربانی کرنا چاہتا ہے، یا یہ مستبد !!

ایڈ :- واقعی !

میں :- لیکن جب یہ اپنے خارجی دشمنوں سے فتحیابی یا معاہدہ کے ذریعہ بٹ چلے گا اور اب اسکا کوئی ڈر باقی نہ رہے گا تب بھی یہ برابر کوئی نہ کوئی جنگ ٹھہرتا

رہیگا تاکہ عوام کو فائدہ کی ضرورت رہے۔

ایڈ:- یقیناً۔

میں:- اور کیا اس کے علاوہ اسکا ایک اور مقصد یہ بھی نہیں کہ یہ لوگ جالا
اداکر کے مفلس ہو جائیں اور اس طرح اپنی تاملتوجہ روزانہ ضروریات کی فراہمی کی طرف
دیکھیں اور اس کے خلاف سازش کر نیکا کم احتمال ہو۔

ایڈ:- ظاہر ہے۔

میں:- اور اگر اسے کسی پر شبہ ہو کہ اسکے دماغ میں آزادی کے خیالات
ہیں اور اس کے اقتدار کے خلاف مقادمت کا گمان تو اسے تو ان کی تباہی کا پتہ
اچھا بہانہ یوں ملیگا کہ انھیں دشمن کے رحم پر چھوڑ دے۔ چنانچہ ان وجوہ کی بنا پر مستند
ہمیشہ ایک نہ ایک جنگ برپا کرتا رہیگا۔

ایڈ:- لازماً۔

میں:- اب (رفتہ رفتہ) یہ غیر ہر دلعزیز ہونا شروع ہوتا ہے۔

ایڈ:- لازمی نتیجہ ہے۔

میں:- بعض وہ لوگ جنہوں نے اسکے اقتدار کے قیام میں شرکت کی تھی اور
جواب بھی برسر اقتدار ہیں اسپر نیز باہم ایک دوسرے پر اپنے خیالات ظاہر کرنے
لگتے ہیں، اور ان میں جو ذرا باہمت ہیں وہ ساری کارروائی کو لا اس کے منہ پر
مارتے ہیں۔

ایڈ:- جی، ایسا ممکن ہے۔

میں :- اب اگر یہ سب حکمراں رہنا چاہتا ہے تو اسے ان سب سے چھٹکارا حاصل کرنا ہوگا، یہ اس وقت تک نہیں رک سکتا کہ کوئی ایک کارآمد آدمی بھی خواہ اس کا دوست ہو خواہ دشمن باقی ہے۔
ایڈ:- نہیں رک سکتا۔

میں :- چنانچہ یہ اپنے چاروں طرف نظر دوڑاتا ہے کہ کون بہادر ہے، کون عالی دماغ کون عقلمند ہے اور کون مالدار کیا خوش نصیبی ہو کہ یہ ان سب کا دشمن ہے۔ اور چاہے اس کا دل کہے یا نہ کہے اسپر اب لازم ہے کہ ان کے خلاف کوئی نہ کوئی موقع ڈھونڈے اور بالآخر تمام ریاست کا تنقیہ ہو جائے۔

ایڈ:- جی، اور نہایت ہی نادر تنقیہ!

میں :- ہاں، یہ تنقیہ ویسا نہیں جیسا کہ طبیب جسم کا کرتے ہیں اس لیے کہ وہ تو برے کو نکالتے اور اچھے کو چھوڑ دیتے ہیں اور یہ اس کا بالکل اٹا کرتا ہے۔
ایڈ:- اگر اسے حکومت کرنی ہے تو اس سے کوئی مفرت نہیں۔

میں :- کیسا مبارک انتخاب ہے۔ کہ یا تو بروں کی اکثریت کے ساتھ رہنے اور انکی نفرت برداشت کرنے پر مجبور ہو یا پھر جینے ہی سے ہاتھ دھو۔

ایڈ:- ہاں، بس یہی ایک صورت ہے۔

میں :- اور شہریوں کی نگاہ میں اس کے اعمال جتنے قابل نفرت ہوتے جائیں گے

یہ لئے ہی زیادہ وابستگان پیدا کر چکا اور ان سے اتنی ہی زیادہ وفا شعاری کا طالب ہوتا جائے گا۔

ایڈ۔ یقیناً۔

میں۔ یہ وفادار گروہ کون ہو اور یہ اسے کہاں سے حاصل کرے گا؟
ایڈ۔ اگر یہ نہیں دام دیگا تو یہ تو خود بخود اسکے گرد جمع ہو جائیں گے۔
میں۔ قسم تو کلب مصری کی۔ یہ کتنے بہت سے کھٹو یہاں ہیں، طرح طرح کے
اور تمام ملکوں کے۔

ایڈ۔ جی، بیشک۔

میں۔ لیکن کیا یہ نہیں وہیں جگہ کی جگہ حاصل کرنا نہ چاہیگا؟
ایڈ۔ آپ کا کیا مطلب ہے، کیسے؟
میں۔ یہ شہریوں سے انکے غلام چھین لیگا اور انھیں آزاد کر کے اپنے محافظ
دستہ میں بھرتی کر لیگا۔

ایڈ۔ یقیناً، اور انہر وہ سب زیادہ اعتماد کر سکیگا۔

میں۔ یہ مستبد بھی کیسی مبارک ہستی ہو، اور سبھوں کو تو قتل کر دیا اب
یہ اس کے مستبد دوست رہ گئے ہیں۔

ایڈ۔ جی۔ اور یہ ہیں بھی بالکل اسی کی طرح۔

میں۔ ہاں، یہ وہ نئے شہری ہیں جنھیں یہ عالم وجود میں لایا ہو۔ یہ اس کی طرح

کرتے اور یہی اس کے ساتھی ہیں، کیونکہ اچھے لوگ تو اس سے نفرت کرتے اور الگ ہوتے رہتے ہیں۔

ایڈ۔ بشیک۔

میں۔ سچ ہے، المناک ڈراما بڑی ہی دانشمندی کی چیز ہے! اور یورپیڈ میں بہت بڑا ڈراما نویس!!۔

ایڈ۔ یہ کیوں؟

میں۔ کیوں، اس لیے کہ وہی تو اس پر مغز مقولہ کا مصنف ہے کہ مستبد عقلمندوں کے ساتھ رہ کر عقلمند ہوتے ہیں، اور اس کا مطلب صاف یہ ہے کہ عقلمندوں کو مستبد اپنا ہم نشین بناتا ہے۔

ایڈ۔ جی، وہ استبداد کی یوں بھی طرح کرتا ہے کہ یہ الہی ہے اور اسی قسم کی اور بہت سی باتیں سننے اور دوسرے شاعروں نے کہی ہیں۔

میں۔ لہذا یہ المناک شعرا جو خود سمجھدار لوگ ہیں، ہمیں اور ہماری طرح رہنے والے اور لوگوں کو معاف کریں اگر ہم انھیں اپنی ریاست میں نہ لے دیں، کیونکہ یہ ٹھہرے استبداد کے قصیدہ خواں۔

ایڈ۔ جی، بشیک، جنہیں عقل ہوگی وہ تو ضرور معاف کریں گے۔

میں۔ لیکن یہ دوسرے شہروں میں جا جا کر برا بھلا عوام کو اپنی طرف کھینچتے رہیں گے اور عمدہ، بلند و موثر آواز والوں کو کرایہ پر رکھ رکھ کر یہ شہروں کو استبداد اور جبروت

کی جانب مائل کرتے رہیں گے۔

ایڈ:- بہت صحیح۔

میں:- علاوہ بریں نہیں دام بھی ملتے ہیں اور عزت بھی۔ سب سے بڑی عزت تو مستبدین سے ملتی ہے اور اسکے بعد جمہوریوں سے لیکن ہمارے جیل دستور پر یہ جوں جوں اوپر چڑھتے ہیں ان کی شہرت ساتھ چھوڑتی جاتی ہے انکا سانس پھول جاتا ہے اور یہ آگے نہیں چل سکتے۔

ایڈ:- سچ ہے۔

میں:- مگر دیکھا ہم اپنے مضمون سے بھٹک گئے۔ اچھا پھر اسی طرف لوٹیں اور دریافت کریں کہ مستبد اپنی اس حسین اور کثیر التعداد، متنوع اور ہر دم متغیر فوج کو کیسے قائم رکھتا ہے۔

ایڈ:- اگر شہر میں مقدس خزانے ہیں تو یہ انہیں ضبط کر کے خرچ کر ڈالے گا۔ ہٹک ان لوگوں کا مال کھایت کر گھیا جن پر فداری کا الزام ہے، اس حد تک یہ عوام کے محال کو کم کر سکیگا۔

میں:- اور جب ان سے کام نہ چلے؟

ایڈ:- تو ظاہر ہے کہ یہ خود اور اسکے سب گھرے ساتھی مردہ ہوں کہ عورتیں اسے باپ کی ریاست پر گذر اوقات کریں گے۔

میں:- آپ کا مطلب شاید یہ ہے کہ عوام جن کی وجہ سے یہ عالم وجود میں آیا

اور اس کے ساتھیوں کو گنہارا دینگے۔

ایڈ۔ ہاں، سوئے اس کے انکے پاس اور چارہ ہی کیا ہے؟
 میں۔ لیکن اگر عوام کو غصہ آجائے اور وہ لگیں کہ اب ایک بڑے پائے سے
 لڑکے کو حق نہیں کہ اپنے باپ سے گزار لے بلکہ حق تو یہ ہے کہ اب بیٹا باپ کی پرورش کرے
 اگر یہ صورت پیش آئی تو پھر کیسی ہوگی؟ باپ نے کچھ اس لیے اسے پیدا تھوڑے ہی کیا
 تھا اور کاروبار زندگی میں اس لیے تو نہیں جمایا تھا کہ جب یہ صاحبزادے بڑے کر جوان ہو
 تو یہ اپنے غلاموں کا غلام بنے اور پھر ان فرزند دلبند اور ان کے ساتھیوں اور غلاموں کی
 پرورش بھی کرے۔ اس کی غرض تو یہ تھی کہ بیٹا میری حفاظت کرے اور اس کی مدد سے
 مجھے مالداروں اور اُمراء کی حکومت سے نجات نصیب ہو۔ چنانچہ یہ ان صاحبزادہ اور
 ان کے ہمنشینوں کو اپنے گھر سے رخصت کرتا ہی جیسے کوئی دوسرا باپ ایک مسرت بیٹو
 اور اس کے احباب کو اپنے ہاں سے نکال باہر کرے۔

ایڈ۔ واللہ۔ باپ کو اب پتہ چلیگا کہ وہ اب تک کس بلا کو سینہ سے لگائے تھا۔
 اب جو اسے نکالنے کی ضرورت پڑی تو معلوم ہوا کہ حضرت خود تو کمزور ہیں اور بیٹا طاقتور
 میں۔ کیوں، آپ کا یہ تو کبھی مطلب نہ ہوگا کہ مستبد شدہ سے کام لیگا؟ کیا اگر
 باپ مخالفت کرے تو یہ اسے مار لیگا؟

ایڈ۔ ہاں، ضرور مار لیگا، نہتا تو اسے پہلے ہی کر چکا ہے۔

میں۔ تو یہ تو پھر بد پرکش ہے، بوڑھے باپ کا بیرحم محافظ۔ اصلی استبداد یہ ہے،

نویں کتاب

میں :- سب سے آخر میں استبدادی آدمی کی باری آتی ہے اس کے متعلق بھی ہمیں دریافت کرنا ہو کہ یہ جمہوری آدمی میں سے کس طرح پیدا ہوتا ہے، اور پھر اپنی زندگی کیسے کاٹتا ہے، خوشی میں یا مصیبت سے ؟
ایڈ :- ہاں، اب تو ایک ہی باقی رہ گیا ہے۔
میں :- لیکن ابھی ایک پہلے کا سوال بھی باقی ہے، جس کا جواب ابھی تک نہیں ہوا۔

ایڈ :- وہ کیا ؟

میں :- میرے خیال میں ہم نے ابھی شتاؤں کی ماہیت اور تعداد کا اچھی طرح تعین نہیں کیا۔ اور جب تک یہ نہ ہوئے تحقیق ہمیشہ گنجاک رہیگی۔
ایڈ :- ابھی کچھ اسی بہت دیر تو ہوئی نہیں، یہ فروگزاشت اب پُری کی جا سکتی ہے۔

میں :- بہت صبح :- اچھا تو میں جو نکتہ سمجھنا چاہتا ہوں اسے دیکھو۔ بعض غرضیں
مسترتوں اور شہتاؤں کو میں ناجائز تصور کرتا ہوں۔ ظاہر یہ ہر شخص میں ہوتی
ہیں، لیکن بعض میں یہ آئین و عقل کے ذریعہ قابو میں ہوتی ہیں اور انہر اچھی
خواہشات کا غلبہ ہوتا ہی اور اس طرح یا تو یہ بالکل خارج ہو جاتی ہیں یا انکی تعداد
گھٹ جاتی اور یہ بہت کمزور ہو جاتی ہیں۔ لیکن دوسرے لوگوں میں یہ قوی بھی
ہوتی ہیں اور تعداد میں بھی زیادہ۔

ایڈ :- آپ کا مطلب کن شہتاؤں سے ہے؟

میں :- میرا مطلب اسے ہے جو اس وقت چونکتی ہیں جب روح کی عقلی شریف
اور حکماں طاقت مصروف خواب ہوتی ہے۔ اس وقت ہمارے اندر کا وحشی دہرہ
خوب گوشت کھا اور شراب پی نیند توڑ کر اچکنا کو دنا شروع کرتا اور اپنی خواہشات
کو پورا کرنے کے لیے نکلتا ہے۔ پھر کوئی قابل تصور حماقت یا جرم ایسا نہیں جس کا ایسے
وقت کہ اسے اس اور شرم و حیا کا ساتھ چھوڑ ہی دیا ہی انسان مرتکب ہونے پر
آمادہ نہ ہو۔ حتیٰ کہ محرمات سے ہم بستری اور اور دوسرے غیر فطری تعلقات اللہ
کا قتل یا حرام غذا کا کھانا تک بھی اُسے مستثنیٰ نہیں۔

ایڈ :- نہایت درست۔

میں :- لیکن جس شخص کی نفس صحت اور اعتدال پر ہر وہ سونے سے پہلے
اپنے قوائے عقلیہ کو بیدار کر لیتا اور شریف خیالات اور مسائل سے انکی سیری کئے

اپنے وجود کو دھیان میں مجتمع کر لیتا ہے۔ یہ اپنی اشتہاؤں کو بھوکا نہیں مارتا بلکہ انہیں تسکین دیتا ہے لیکن نہ بہت زیادہ نہ بہت کم یعنی اتنی کہ یہ چپکے سے سوجھا اور یہ یا انکا حظ و کرب اس کے اصولِ اعلیٰ کے کام میں مغل نہ ہو۔ اس اصول کو یہ خالص تجربہ کے میدان میں تنہا چھوڑ دیتا ہے تاکہ یہ نامعلوم کے علم پر فکر اور اس کی آرزو کرے، خواہ یہ علم ماضی سے متعلق ہو یا حال و استقبال سے۔ اسی طرح جب کسی سے اسکا جھگڑا ٹٹا ہو جائے تو یہ اپنے جذباتی عنصر کا التیام کر دیتا ہے۔ لہٰذا میرا مطلب یہ ہے کہ یہ اپنے دونوں غیر عقلی اصولوں کو مطمئن کرنے کے بعد آرام کرنے سے قبل تیسری اصل یعنی عقل کو بیدار کر دیتا ہے اسوقت تم جانتے ہو کہ یہ حقیقت کے نہایت قریب ہو جاتا ہے اور کبھی پریشان اور ناجائز خوابوں کا کھیل نہیں بنتا۔

ایڈ :- میں بالکل اتفاق کرتا ہوں۔

میں :- یہ بات کرتے کرتے میں اصل مطلب سے بھٹک چلا تھا، اس سب میں جو اصل نکتہ میں دکھانا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ اچھے آدمیوں تک میں ایک ناجائز وحشی درندوں کی سی فطرت ہوتی ہے جو سوتے میں رونا ہوتی ہے۔ ذرا دیکھئے کہ میں صحیح عرض کرتا ہوں اور آپ مجھ سے متفق ہیں کہ نہیں؟

ایڈ :- جی۔ میں متفق ہوں۔

میں :- اب ذرا اس سیرت کو یاد کرو جو ہم نے جمہوری آدمی کے ساتھ منسوب کی تھی اس کے متعلق یہی تو فرض کیا تھا کہ بچپن سے لیکر اس کی تربیت نہایت

کنجوس باپ کے ماتحت ہوئی تھی جس نے انکے تمام بچائے اور پس انداز کرنے والی خواہشات کو تو ایک یا اور دوسری غیر ضروری اشتہادوں کو جن کا مقصد صرف تفریح و تزیین ہی دیا۔

ایڈ - درست -

میں - پھر یہ ذرا زیادہ لطافت پسند اور عیش پرست قسم کے لوگوں کی صحبت میں پڑ گیا، ان کے سارے عبت طریقے اختیار کر لیے اور اپنے باپ کی کم ظرفی پر نفور ہو کر بالکل دوسرے مخالف سرے پر جا پڑا۔ لیکن تھا چونکہ یہ اپنے بگاڑنے والوں سے بہتر آدمی اس لیے یہ دونوں طرف کھینچا اور بالآخر بیچ میں رک کر اپنی زندگی بسر کرنے لگا جو اسکے نزدیک بہودہ جذبات کی پوری غلامی نہیں بلکہ مختلف مسئلوں میں حد اعتدال تک مصروفیت سے عبارت ہو چنانچہ خواص سے جھوٹی انسان یوں پیدا ہوا۔

ایڈ - جی ہاں - اسکے متعلق اپنا یہی خیال تھا اور اب تک ہے۔

میں - اب فرض کرو کہ بہت سے سال گزر گئے اور اس شخص کے دیکھنا کچھ بھی ہے ایک لڑکا ہوا جس کی تربیت اپنے باپ کے اُصولوں کے مطابق ہوئی۔

ایڈ - میں اس کا تصور کر سکتا ہوں۔

میں - اچھا تو آگے فرض کرو کہ لڑکے پر بھی وہی گدڑی جو باپ پر گدڑ چکی ہے یہ اس بالکل بے ضابطہ اور بے قاعدہ زندگی میں آن پڑا جسے اس کے بہکائے والے

کامل آزادی کے نام سے موسوم کرتے ہیں۔ اس کا باپ اور اسکے احباب معتدل خواہشات کی طرف ذاری کرتے ہیں، لیکن دوسری مخالف جماعت ان کے مخالف خواہشوں کو مدد دیتی ہے۔ جہاں ان خطرناک ساحروں ان مستبد گروں نے دیکھا کہ اب ہمارا اثر اسپر سے ہٹ چلا یہ فوراً ایسی تدبیر کرتے ہیں کہ اسپر ایک ہمہ گیر جذبہ کو مسلط کر دیتے ہیں، جو اس کی بیکار اور معتدعانہ شہوات پر قابو پالیتا ہے، یہ ایک طرح کا مہیب پردہ انکھٹو ہو کہ میرے خیال میں یہی شکل اس کی اصلیت کی صحیح ترجمانی کرتی ہے۔

ایڈ:- جی ہاں۔ اس کی یہی ایک معقول شکل ہے۔

میں :- اب خوشبو بخارات کے بادل چھائے ہوتے ہیں، عطر، پھولوں کے پائے اور شراب ہوتی ہے، ایسی حالت میں اس کی دوسری شہوات اور اس کی بدکردار زندگی کی تمام مستریں اپنے بندھن ترا کر اس کے گرد بھینھنا شروع کرتی ہیں، اور خواہش کے اس دنگ کو جو انھوں نے اس کی نکھٹو فطرت میں پیوستہ کیا ہے خوب نشوونما دیتی ہیں۔ بالآخر اس کی روح کا یہ بادشاہ جنون کو اپنے محافظین کا سردار بناتا ہے، اور لگتا ہے کھل کھیلنے۔ جہاں کسی اچھے خیال یا خواہش کو اپنے اندر پیدا ہونے دیکھا، یا جب ذرا شرم و حیا کا کوئی شتمہ اپنے میں باقی پایا تو ان سب کو ختم کر دیتا اور انھیں نکال پھینکتا ہے حتیٰ کہ عفت و اعتدال کو بالکل خارج کر کے انکے بجائے جنون کو بالکل طور پر مسلط نہ کرے۔

ایڈ:- جی۔ استبدادی آدمی اسی طرح پیدا ہوتا ہے۔

میں :- کیا یہی وجہ نہیں کہ عشق کو زمانہ قدیم سے مستبد کہتے آئے ہیں ؟
ایڈ :- کچھ عجیب نہیں۔

میں :- اسی طرح کیا جو آدمی نشہ میں مست ہو اس میں بھی مستبد کی روح
نہیں ہوتی۔

ایڈ :- ہوتی ہی۔

میں :- تم جانتے ہو کہ جس آدمی کا دماغ صحیح نہ رہے اور چل نہ سکے وہ اپنے
کو صرف آدمیوں پر ہی نہیں بلکہ دیوتاؤں تک پر حکومت کرنے کے قابل سمجھتا ہے۔
ایڈ :- ضرور وہ تو ضرور یہ سمجھے گا۔

میں :- اور صحیح معنوں میں مستبد آدمی اسی وقت عالم وجود میں آتا ہے،
جب فطرتاً، عادتاً، یا دونوں کے اثر سے وہ مخمور شہوت پرست اور جذبات کا
بندہ ہو جائے۔ کیوں میسر دوست، کیا یہ بات نہیں ؟

ایڈ :- بالیقین۔

میں :- یہ تو ہر اس شخص کی حالت اور یہ ہر اس کی اصل۔ اب دیکھنا یہ ہے
کہ یہ رہتہ کس طرح ہے ؟

ایڈ :- جیسے لوگ سہنسہ میں کہتے ہیں، فرض کیجیے کہ یہ بات آپ کو مجھ سے کہنی
ہو تو کیسے کہیں ؟

میں :- میرے خیال میں تو اس کی ترقی کی دوسری منزل میں دعوتیں

ہونگی اور شراب نوشیاں، بزمہائے خروش اور دربارِ داریاں الغرض اسی نوع کی تمام باتیں۔ اب اس کے سائے وجود پر محبت (عشق) کی حکمرانی ہوگی، اور اس کی روح کے تمام معاملات میں اسی کا فرمان جاری۔

ایڈ۔ یقیناً۔

میں :- ہاں اور پھر شبِ روزنت نئی اور بہت قوی قوی خواہشات پیدا ہونی چاہئیں گی اور ان کے مطالبات، الامان !
ایڈ۔ بیشک۔

میں :- مال و متاع اگر ان حضرت کے پاس کچھ تھا تو سب ختم ہو چکا ہوگا۔ او اب قرض اور املاک کی قطع و برید کا لگھا لگکا۔
ایڈ۔ لازمی بات ہے۔

میں :- پھر جب اس کے پلے کچھ نہیں رہتا تو اس کی خواہشیں کیسی اُمٹا مٹا کر بھج کر رہتی ہیں اور اس طرح شور و غوغا کرتی ہیں جیسے گھونسلے میں اپنے چونگے کیلئے کوئے کے بچے۔ اور یہ ان سب کے اکسائے سے اور علی الخصوص خود جنابِ عشق کے بڑھاوے سے جو ایک طرح اس سائے لشکر کے سردار ہیں جنوں کے سے عالم میں ہو جاتا ہے اور اسی کا پتہ نگاتا رہتا ہے کہ کسے دھوکا دوں اور کسے لوٹوں تاکہ کسی طرح انکا پیٹ بھرے۔

ایڈ۔ ہاں، ایسا تو یقیناً ہوگا۔

میں :- اب تو اسکے لیے کرب و الم سے بچنے کی بس ایک ہی تدبیر ہے یعنی جس طرح بن پڑے روپیہ ملے۔
ایڈ :- لازماً۔

میں :- جیسے اسکے اندر مختلف مسترتوں کی آرزو کی بعد دیگرے پیدا ہوتی تھی اور نئی خواہشیں پُرانیوں سے بڑھ چڑھ کر رہتی تھیں اور ان کے حقوق تلف کر لیتی تھیں، اسی طرح چونکہ یہ ابھی نوجوان ہی اس لیے اپنے ماں باپ سے زیادہ کا دعویٰ کرتا تھا، اور اگر املاک میں خود اپنا حصہ کھا اڑا چکا تو اب ان کے حصوں کی کتر ہونت کی فکر کرتا ہی۔

ایڈ :- بلاشبہ۔

میں :- اگر والدین نہ مانیں تو سب سے پہلے تو انھیں دھوکا اور فریب دینے کی کوشش کریگا۔

ایڈ :- بالکل سچ ہی

میں :- اگر اس میں بھی کامیابی نہ ہوئی تو یہ جبر کر کے انھیں لوٹ لیگا۔

ایڈ :- ہاں۔ غالباً۔

میں :- اور اگر ماں باپ اپنے حق کے لیے لڑے تو پھر کیا ان پر ظلم و ستم کرنے کا دل کچھ پسپیگا؟

ایڈ :- نہیں، غریب الدین کا تو جو حشر ہو گا وہ میرے نزدیک کچھ اچھا نہیں

میں :- لیکن - ایڈمنٹس، بخدا ذرا دیکھو کیا تم باور کر سکتے ہو کہ کسی ایک روز
محبوبہ کی خاطر جس کا اسپر کوئی حق نہیں یہ اپنی اس ماں پر ہاتھ اٹھائیگا جو ساری عمر
اس کی مونس ہمدرد اور خود اسکے وجود کے لیے ایک ضروری ہستی رہی ہی یا اس
نئی آشنا کو اپنے گھر لاکر اپنی ماں کو اس کے زیرِ ہمتی رکھیگا۔ یا اسی طرح کسی نوجوان
جو ان رعنا کی خاطر جو اسکے لیے بالکل ضروری نہیں یہ اپنے بوڑھے باپ کے ساتھ جو اس کا
سب سے پہلا اور سب سے ضروری رفیق ہو اسی قسم کا سلوک روا رکھیگا۔ ؟
ایڈ :- ہاں، میں تو سمجھتا ہوں کہ بیشک رکھیگا۔

میں :- سچ ہو۔ ایک جابر و مستبد بیٹا اپنے ماں باپ کے لیے بڑی ہی کتے
ایڈ :- جی، کیا کہنا !!

میں :- اب یہ سب سے پہلے تو انکی املاک ضبط کرتا ہو۔ اور جب اس سے بھی
کام نہیں چلتا اور جب اس کی روح پر مختلف خواہشوں کا نزعہ یوں جاری رہتا ہو جیسے
چھتہ پر شہد کی مکھیوں کا تو پھر کسی کے گھر میں ڈاکہ ڈالتا ہو یا رات میں کسی راہ چلتے کو
کپڑے اُتار لیتا ہو۔ اسکے بعد عبادت گاہوں پر ہاتھ صاف کرتا ہو۔ اسی دوران میں
بچپن کے جو پرانے خیالات اسکے ذہن میں تھے اور جن کے اعتبار سے یہ نیک و بدیں
نیز کرتا تھا ان سب کو وہ نئے خیالات خارج کر دینگے جو ابھی ابھی رہا ہوئے ہیں اور
اس کے عشق کے محافظ اور اس کی سلطنت کے شریک ہیں۔ ایام جمہوری میں کہ ابھی
اپنے باپ نیز قوانین کا پابند تھا۔ یہ خیالات صرف عالم خواب میں آزادی پاتے تھے

لیکن اب کہ یہ سلطان عشق میں ہی اسپر جیتے جاگتے واقعا وہ کیفیت ہمیشہ طاری رہتی
ہی جو پہلے گاہے گاہے اور وہ بھی خواب میں طاری ہوتی تھی۔ اب یہ حرام غذا کھا لیا
اور ناپاک سے ناپاک قتل اور سنگین سے سنگین جرم کا مرتکب ہو جائیگا۔ عشق گویا اسکا
مستبد ہو اور اس کے اندر بے آئین و قوانین فرمانروائی کرتا ہو۔ پھر جیسے مستبدانیت
کو جبر و جبریت ہوتا ہے، اسی طرح یہ عشق بھی کہ بادشاہ مختار ہی اسے ہر اس بڑے کام
پر آمادہ کر لیتا ہے جو اسکے اور اس کے ساتھیوں کے انہوہ کے بقا و قیام کا باعث ہو
پھر چاہے یہ ساتھی کسی بڑے سلسلہ سے باہر سے آئے ہوں یا جنہیں خود اس کی بدولت
نے نہیں پیدا کیا ہو۔ کیوں، کیا یہ اسکے طرز زندگی کی تصویر نہیں؟۔

ایڈ۔ ہاں، بیشک۔

میں۔ اگر ایسے لوگ رمایست میں تھوڑے سے ہی ہیں اور باقی دوسری صحیح لطف
ہیں تو پھر یہ بیاں سے چل دیتے ہیں اور جا کر کسی ایسے مستبد کے محافظ خاص یا بھائے
کے سپاہی بن جاتے ہیں جنہیں شاید جنگ کے لیے ان کی ضرورت ہو۔ اور اگر جنگ
نہیں تو یہ گھری پر پھرتے ہیں اور شہر میں اکثر چھوٹی چھوٹی شرارتیں برپا کرتے رہتے ہیں۔
ایڈ۔ کیسی شرارتیں؟

میں۔ مثلاً یہ کہ یہی لوگ چور، قزاق، گرہ کٹ، اُچکے ہوتے ہیں، یہی معبود
میں ڈاکہ ڈالتے اور یہی آدمیوں کو دھوکہ سے بھگالے جاتے ہیں، یا اگر زبان فصاحت
ہوئی ہو تو مخبر بن جاتے ہیں، جھوٹی شہادتیں دیتے ہیں اور خوب شو میں اُترتے ہیں۔

ایڈ۔ برائیوں کی بہت چھوٹی سی فہرست ہو، اگرچہ انکے ترکب تھوڑے سے ہی تھی!

میں۔ جی ہاں۔ مگر چھوٹا، اور بڑا، یہ تو اضافی الفاظ ہیں۔ اور اگر اس خرابی اور تباہی کا خیال کیجئے چولہے ریاست پر نازل ہوتی ہے تو یہ چیزیں تو مستبد کو ہزاروں کوس نہیں پہنچتیں۔ کیونکہ جب اس مضر طبقہ اور اسکے متبعین کی تعداد بڑھتی ہے اور جمہور کی سادہ دلی کی مدد سے ان میں اپنی قوت کا احساس پیدا ہوتا ہے، تو پھر یہ اپنے سے اس ایک کو منتخب کرتے ہیں جس کی روح میں سب سے زیادہ مستبد کی صفات موجود ہوں اور اسے یہ اپنا مستبد بناتے ہیں۔

ایڈ۔ ہاں، اور مستبد بننے کے لیے ہر بھی سب میں موزوں۔
میں۔ اب اگر لوگ دب گئے تو بجا و درست۔ لیکن اگر انہوں نے مخالفت کی تو اسے جیسے اپنے ماں باپ کو ٹھوک کر ابتدا کی تھی ویسے ہی اب اگر اس میں قوت ہوئی تو انہیں ٹھوکیگا اور بقول اہل کرسچ اپنے عزیز و معرہ پر یا ما در وطن کو ان کم عمر محققین کی ماتحتی میں رکھیکام جنہیں اسے ان کا حکمراں اور آقا بنایا ہے۔ اس کے سائے جذبات اور خواہشات کا یہ نتیجہ ہوگا۔

ایڈ۔ بالکل درست۔

میں۔ جب تک ان لوگوں کو طاقت حاصل نہیں ہوتی تو خانگی زندگی میں انکی سیرت یہ ہوتی ہے کہ یہ تمام تر اپنے خوشامدیوں سے یا ایسے لوگوں سے ملتے جلتے ہیں جو

ان کے ہاتھ میں ہر دم ایک آلہ بنے رہیں۔ اور اگر خود انہیں کسی سے کچھ ضرورت پہنچا تو اس کے سامنے سر جھکانے کو بھی اسی طرح تیار ہیں۔ اس لئے ہر قسم کی محبت و تعلق کا اظہار ہوتا ہے۔ لیکن جہاں مطلب نکل گیا تو گویا جانتے بھی نہ تھے۔

ایڈ :- جی۔ صحیح ہے۔

میں :- یہ ہمیشہ یاد آتا رہتے ہیں یا غلام کبھی کسی کے دوست نہیں ہوتے (سیچ ہے) مستبد کبھی حقیقی آزادی اور دوستی کا مزہ انہیں چکھتا۔
ایڈ :- ہرگز نہیں۔

میں :- کیا ہم بجا طور پر ایسے لوگوں کو دغا باز نہیں کہہ سکتے؟
ایڈ :- اس میں کیا کلام ہے۔

میں :- اور اگر انصاف کے متعلق ہمارا تصور صحیح تھا تو یہ لوگ مطلقاً خیر نصف بھی ہوتے ہیں۔

ایڈ :- جی ہاں، ہم لوگ بالکل صحیح تھے۔

میں :- اچھا تو اب اس بدترین انسان کی سیرت کو ایک لفظ میں بیان کریں کہ ہم نے جو خواب دیکھا تھا یہ اسکی جیتی جاگتی تصویر ہے۔
ایڈ :- بالکل صحیح۔

میں :- اور یہ چونکہ باطبع مستبد ہے اس لیے حکمرانی کرتا ہے اور جتنا زیادہ زندہ رہتا ہے اتنا ہی اس کا استبداد بڑھتا جاتا ہے۔ اب جواب کی باری گلاسن کی تھی چنانچہ وہ بولے

”تو یقینی امر ہے۔“

میں :- اور یہ ان جس کو ہم نے سب سے زیادہ شریفاً ہر کیا ہے کیا سب سے زیادہ تباہ حال بھی نہ ہو گا۔ اور جس نے سب سے شدید اور سب سے زیادہ جبڑہ استبداد سے کام لیا ہے وہ گویا متواتر اور حقیقی معنوں میں تباہ حال۔ اگرچہ ممکن ہے کہ عوام انکس کی یہ رائے نہ ہو۔

گ :- سچی ہاں، لازماً۔

میں :- اور کیا استبدادی آدمی کو استبدادی ریاست کی طرح اور جمہوری آدمی کو جمہوری ریاست کی طرح نہ ہونا چاہیئے اور علیٰ ہذا القیاس۔

گ :- یقیناً۔

میں :- اور نیکی اور خوشحالی میں جو تعلق ریاست کو ریاست سے ہے وہی ایک انسان کو دوسرے انسان سے ہے۔

گ :- بالیقین۔

میں :- پھر اگر ہم اپنے اصلی شہر کا جو ایک بادشاہ کے ماتحت تھا اس شہر سے مقابلہ کریں جو ایک مستبد کے تحت میں ہے تو باعتبار نیکی ان کی کیا نسبت ہوگی؟

گ :- یہ تو ایک دوسرے کی انتہائی ضد ہیں کیونکہ ایک اگر بہترین ہے تو دوسرا

بدترین۔

میں :- اس میں تو کوئی غلطی ہو ہی نہیں سکتی کہ کون بدترین ہے اور کون بہترین

لہذا اب فوراً یہ دریافت کرنا چاہیئے کہ آیا انکی اضافی خوشحالی و بد حالی کے متعلق بھی ہم اسی نتیجہ پر پہنچ سکتے ہیں، البتہ اس معاملہ میں ہمیں مستبد کے ہوت کو دیکھ کر بہت سراسیمہ نہ ہونا چاہیئے کہ یہ تو ایک فرد ہی اور اسکے ارد گرد شاید چند ہی ملحقین۔ بلکہ ہمیں چاہیئے کہ ہم شہر کے کونے کونے میں جا کر دیکھ بھال کریں اور پھر اپنی رائے دیں۔

گ۔ نہایت معقول بات ہو اور میں توصات دیکھتا ہوں (جیسا کہ ہر شخص دیکھنا چاہیئے) کہ مستبد حکومت کی سب سے منحوس اور بادشاہ کی حکومت سے خوشحال قسم ہو۔

میں۔ اسی طرح انسانوں کے متعلق رسل قائم کرنے میں بھی کیا میں بجا ہوں؟ یہی درخواست نہیں کر سکتا کہ مجھے ایک ایسا حکم چاہیئے جس کا دماغ فطرت انسانیت پر داخل ہو کر بسے دیکھ سکتا ہو؟ وہ بچہ کی طرح نہ ہو جو صرف ظاہر کو دیکھتا ہو اور اس انداز پر شوکت ادا کے مشاہدہ سے خیرہ ہو جاتا ہو جو اس ابتدائی فطرت اپنے ناظر کے سامنے اختیار کرتی ہو بلکہ مجھے تو ایسا آدمی چاہیئے جو واضح بصیرت رکھتا ہو۔ کیا میں فرض کروں کہ یہ حکم ایک ایسا شخص ہم سب لوگوں کی موجودگی میں سناتا ہو جو اس حکم لگانے کا اہل ہو، اس شخص کے ساتھ ایک ہی مقام پر رہ چکا ہو، اس کی روزانہ زندگی کو بھی دیکھا ہو اور اسے اس ناکام کے سے ظاہر الباس سے معرانی تعلقات میں بھی جانتا ہو اور عام خطرہ کے وقت بھی اس کا مشاہدہ کر چکا ہو۔ یہ شخص تھلا سکتا ہے

مستبد کی خوشحالی یا بدحالی کی بمقابلہ دوسرے انسانوں کے کیا کیفیت ہے؟
گ۔ جی ہاں، یہ بھی نہایت معقول تجویز ہے۔

میں۔ تو کیا میں یہ سمجھ لوں کہ ہم خود ہی اسکے اہل اور تجربہ کار حکم ہیں اور
اس سے قبل ایسے انسان سے مل چکے ہیں؟ تاکہ کوئی تو ہو جو ہمارے سوالات کا
جواب دے سکے۔

گ۔ ضرور۔

میں۔ لیکن فرد اور ریاست کی مماثلت نہ بھولائی جائے، یہ ہر وقت
پیش نظر رہے باری باری سے کبھی اس پر نظر ڈال کر کبھی اسپرٹن کی جداگانہ کیفیات
بتلائیے۔

گ۔ آپ کا کیا مطلب ہے؟

میں۔ ریاست سے شروع کیجئے اور دیکھئے کہ جس شہر پر مستبد کی حکومت
ہو اسے آپ آزاد کہیں گے یا غلام؟

گ۔ کوئی شہر اس سے زیادہ کامل طور پر غلام نہیں ہو سکتا۔

میں۔ لیکن پھر بھی آپ دیکھتے ہیں ایسی ریاست میں احرار بھی ہیں اور قابض

گ۔ جی ہاں، میں دیکھتا ہوں۔ لیکن معدودے چند۔ عام طور پر چھوٹے اور نپے

سے بھی بہترین نہایت درجہ ذلت اور غلامی میں ہیں۔

میں۔ پھر اگر فرد ریاست کی طرح ہوتا ہو تو یہی حال یہاں ہوگا۔ اس کی وضوح

کمینہ پن اور بیہودگی سے پُر ہوگی، اس کی طبیعت کے بہترین عناصر غلامی کی حالت میں ہوں گے۔ ایک چھوٹا سا جبر و حکمراں ہوگا اور یہی سب سے بُرا اور سب سے پگھلاؤ گا۔
گ :- لازماً۔

میں :- اچھا پھر آپ کیا کہیں گے کہ ایسے آدمی کی روح ایک آزاد انسان کی طرح ہو یا ایک غلام کی؟

گ :- میری رائے میں یہیں غلام کی روح ہے۔
میں :- اور جو ریاست مستبد کی غلامی میں ہو وہ خود کسی آزادی فعل کے قابل نہیں ہتی؟

گ :- مطلقاً ناقابل ہو جاتی ہے۔
میں :- اسی طرح جو روح ایک مستبد کے ماتحت ہو (میں روح کا ذکر نہیں کر رہا ہوں) ہمیں اپنے من مانے کام کے کرنے کی سب سے کم صلاحیت ہوتی ہے۔ ایک ڈانس ہوتی ہے جو اسے برابر کساتی ہے اور یہ غریب بچ و تکلیف سے پُر ہتی ہے؟
گ :- یقیناً۔

میں :- اور مستبد کے تحت والا شہر مالدار ہوتا ہو یا مفلس؟
گ :- مفلس۔

میں :- تو استبدادی روح کو بھی ہمیشہ مفلس ناقابل تسکین ہونا چاہیئے؟
گ :- درست۔

میں :- پھر کیا یہ ضروری نہیں کہ ایسی ریاست اور ایسا انسان ہمیشہ پُراز
خوف رہے۔

گ :- جی ہاں، یقیناً۔

میں :- کیا اور کسی ریاست میں اس سے زیادہ نالہ و زاری آہ و بکا، رنج و
الم تھیں مل سکیں گے؟

گ :- ہرگز نہیں۔

میں :- اور کیا کسی اور انسان میں ہمیں مستبد سے زیادہ اس قسم کی مصیبت
ملے گی۔ یہ مستبد جس پر جذبات اور خواہشات کی ایک بدحواسی ہی طاری ہو؟
گ :- ناممکن۔

میں :- ان اور ان جیسی دوسری بُرائیوں کا خیال کر کے ہی تو آپ نے مستبد کی
ریاست کو سب سے بدحال ریاست قرار دیا تھا؟
گ :- جی ہاں، اور ٹھیک قرار دیا تھا۔

میں :- بیشک، اور جب یہی سب خرابیاں آپ نے مستبد کی آدمی میں دیکھیں
تو اس کے متعلق کیا کہیں گے؟

گ :- یہ کہ وہ ساری دنیا میں سب سے زیادہ بدحال و گرفتار مصیبت انسان ہو۔
میں :- میرا خیال ہو کہ بس یہیں آپ نے غلطی شروع کی۔
گ :- کیا مطلب؟

میں :- میری رلے میں یہ ابھی بد حالی و مصیبت کی حد آخر تک نہیں پہنچا ہوا
گ :- کیوں؟ اور اس سے زیادہ بد حال و مصیبت نہ وہ کون ہے؟
میں :- وہ جسکا ذکر میں ابھی کرتا ہوں۔

گ :- وہ کون؟

میں :- وہ شخص جو باطبع استبدادی ہے، اور بجائے اسکے کہ اپنی شخصی زندگی
اپنے طور پر گزارے اسپر شومی قیمت سے جبر و استبداد عام کا عذاب نازل ہوا ہو۔
گ :- ہم لوگ پہلے جو کچھ کہہ چکے ہیں اُسکی رو سے تو میں سمجھتا ہوں کہ آپ کا
خیال صحیح ہے۔

میں :- ہاں، لیکن اس اعلیٰ بحث میں آپ کو صرف قیاس پر قناعت نہ کرنی
چاہئے بلکہ اچھا ہو کہ آپ کو ذرا زیادہ یقین ہو، کیونکہ سارے سوالوں میں یہ خیر و شر والا
سوال سب سے بڑا ہے اور سب سے اہم۔
گ :- بہت درست۔

میں :- اچھا تو میں ایک مثال دوں جو میں سمجھتا ہوں اس مضمون پر روشنی
ڈالے گی۔

گ :- فرمائیے۔ کیا مثال ہے؟

میں :- شہروں میں بہت سے غلام رکھنے والے مالدار افراد کا جو حال ہوتا ہے
اس سے آپ مستبد کی کیفیت کا ایک تصور قائم کر سکتے ہیں۔ کیونکہ غلام تو دونوں

کے پاس ہوتے ہیں، فرق صرف اتنا ہے کہ مؤخر الذکر کے پاس زیادہ ہوتے ہیں۔

گ۔ جی، بس یہی فرق ہے۔

میں :- آپ جانتے ہونگے کہ یہ لوگ نہایت اطمینان سے رہتے ہیں اور اپنے نوکروں سے کسی قسم کا اندیشہ نہیں رکھتے؟

گ۔ کیوں، اندیشہ یا ڈر کا ہیکا؟

میں :- کسی کا نہیں۔ لیکن آپ نے اس کی وجہ بھی ملاحظہ کی؟

گ۔ ہاں، وجہ یہ ہے سارا کا سارا شہر ہر فرد واحد کی حفاظت کیلئے متحد ہے۔ میں :- بہت صحیح۔ لیکن ذرا فرض کیجئے کہ ان میں سے ایک مالک کو جو کیئے پچاس غلاموں کا آقا ہو کوئی دیوتا مع اس کے خاندان، املاک اور غلاموں کے اڑا کر جنگل میں لے گیا جہاں اسکی مدد کے لیے ایک بھی آزاد انسان نہیں تو ایسی حالتیں کیا اسے نہایت شدت سے یہ خوف پڑے ہوگا کہ کہیں اس کے غلام اس کے بیوی بچوں کو مار نہ ڈالیں؟

گ۔ جی ہاں، بیشک، یہ نہایت درجہ خائف ہوگا۔

میں :- اب وہ وقت آن پہنچا ہے کہ یہ اپنے غلاموں کی خوشامد کرنے پر مجبور ہوگا اور اپنے آزادی اور دوسری چیزوں کے بہت سے وعدے کرے گا، اور اپنی مرضی کے خلاف اسے اپنے غلاموں کی ناز برداری کرنی ہوگی۔

گ۔ جی ہاں، اس کے پاس اپنے بچے کا اب بس یہی تو ایک طریقہ ہے۔

میں :- پھر فرض کرو یہی دیوتا جو لے گیا ہو اس کے چاروں طرف ایسے ہمسایے پیدا کر دے جنہیں یہ بات گوارا نہیں کہ ایک انسان دوسرے انسان کا آقا ہو، اور اگر کوئی اس جرم کا ترکب ہو اور یہ لٹے پکڑ پائیں تو جان ہی لے لیں۔
 گ :- اب تو اس کی حالت اور بھی خراب ہو جائیگی، کیونکہ آپ فرض کرتے ہیں کہ یہ ہر طرف دشمنوں سے محصور ہو اور یہ اسپر مردم پہرہ چوکی رکھتے ہیں۔
 میں :- تو کیا یہی وہ زندان نہیں جس میں مستبد مقید ہوگا۔ کیونکہ اس کی طبیعت کا حال تو وہ ہو جو ہم بیان کر چکے یعنی طرح طرح کے اندیشوں اور خواہشوں لبریز۔ اس کی روح بہت نازک اور نہایت حریص ہے، لیکن سارے شہر میں بس یہی ایک شخص ہی جو نہ کبھی سفر کر سکتا ہو نہ وہ چیزیں دیکھ سکتا ہو جو آزاد انسان دیکھنا چاہتے ہیں، یہ اپنے پل میں ایسے رہتا ہے جیسے عورتیں اپنے مکانوں میں چھپی رہتی ہیں اور ہر اس شہری سے جلتا ہے جو خارجی مالک میں جا کر کوئی دلچسپ چیز دیکھے۔
 گ :- بہت صحیح۔

میں :- یہ آدمی جس کی اپنی ذات بہت بُری طرح محکوم ہے، یہ استبداد ہی ہے آپ نے ابھی سب سے بد حال انسان کہنے کا فیصلہ کیا ہے کیا اس وقت اور بھی زیادہ بد حال نہ ہو گا جب بجائے اسکے کہ یہ اپنی شخصی زندگی گزارے قسمت سے سہم مجبور ہو ہو کہ ایک مستبد عام بنے اسے دوسروں کا آقا بننا پڑتا ہے جب کہ یہ خود اپنا آقا نہیں اس کی مثال ایک مریض یا مفلوج انسان کی سی ہے جو بجائے گوشہ عزلت میں اپنی

زندگی کے دن کاٹنے کے اسپر مجبور کیا جاتا ہے کہ اسے دوسرے انسانوں سے الٹائی
اور معرکہ آرائی میں گزارے۔

گ۔ جی ہاں، یہ تنہیل نہایت صحیح ہے۔
میں۔ کیا اس کی حالت حد درجہ مصیبت ناک نہیں؟ کیا یہ صلی مستبد
اس شخص سے بھی بدتر زندگی نہیں گزارتا جس کی زندگی کو آپ نے بدترین قرار
دیا تھا؟

گ۔ بیشک۔

میں۔ لوگ جو چاہیں سمجھیں سچ یہ ہے کہ جو حقیقی مستبد ہو وہی حقیقی غلام ہو
اسی کو سب سے زیادہ بجا جت اور غلامانہ باتیں کرنی پڑتی ہیں اور اسی کو برے سے
برے انسانوں کی خوشامد کرنا پڑتی ہے۔ اسکے دل میں آرزوئیں ہیں جنہیں کبھی پورا
نہیں کر سکتا، اسکے احتیاجات اور سبھوں سے زیادہ ہیں، چنانچہ اگر آپ اس کی
ساری روح کو دیکھ سکیں تو یہ حقیقی معنوں میں نانا دار ہو۔ اپنی مثال ریاست کی طرح
یہ ساری عمر خوف زدہ رہتا ہے اور اس کی زندگی درد و الم، تشنگ و انتشار کا ایک گچھ
ہے۔ سچ ہو ایک ریاست اور فرد کی یہ مماثلت بالکل پوری اُترتی ہے۔

گ۔ نہایت سچ۔

میں۔ اسپر طرہ یہ کہ جیسا ہم ابھی کہہ رہے تھے قوت اقتدار کے باعث یہ
اور بھی بدتر ہو جاتا ہے۔ یہ لازم آتا ہے کہ زیادہ حاسد، زیادہ بے وفا، زیادہ غیر

زیادہ بے یار اور زیادہ بددیانت ہو جاتا ہے۔ یہ ہر قسم کا عیب پالتا ہے اور ہر نوع کی بُرائی کا حامل ہے۔ نتیجہ یہ کہ خود غایت درجہ بد حال ہے اور ہر ایک کو اپنی طرح بد حال بناتا ہے۔

گ۔ کوئی معقول آدمی آپ کے الفاظ کی صحت سے انکار نہیں کر سکتا۔ میں :- اچھا تو آئیے جس طرح نالگوں کے مقابلہ میں ایک عام حکم نتیجہ کا اعلان کرتا ہے اسی طرح آپ بھی فیصلہ کیجیے کہ آپ کی رٹے میں خوشحالی کے اعتبار سے کون سب سے اول ہے، کون دوم، اور پھر اسکے بعد دوسرے کس ترتیب آتے ہیں۔ یہ سب کل پانچ ہیں یعنی حکومت شاہی، حکومت غنیا، حکومت خواص، حکومت جمہوری اور حکومت استبدادی۔

گ۔ اس کا فیصلہ تو نہایت سہل ہے۔ یہ گویا میرے سامنے اس طرح آئیگی جیسے یا ہم ملکر گالے والے اسٹیج پر آتے ہیں اور پھر جیسے جیسے یہ آتے جائیں، میں خیر و شر، نیکی و بدی، خوشحالی و بد حالی کے معیار سے ان پر حکم لگاتا جاؤں۔

میں :- کیا اس کی ضرورت ہے کہ کوئی نقیب کرایہ پر بلائیں، یا میں ہی اعلان کر دوں کہ ابنِ ارسلان (دہترین) نے فیصلہ کر دیا، ہے کہ جو سب اچھا اور سبے حامل ہے وہی سب سے زیادہ خوشحال بھی ہے اور یہ وہ سب سے زیادہ شاہی انسان ہے جو خود اپنی ذات کا بادشاہ ہے۔ اور جو سب سے بُرا اور سب سے غیر منصف ہے وہی سب سے زیادہ بُرے حال میں ہے اور یہ وہ ہے جو اپنی ذات کا سب سے بُرا جابر و مستبد ہے اور ایسے ریاکار

سب سے بڑا جابر و مستبد۔

گ۔ ہاں، آپ ہی اعلان کر دیجیے۔

میں۔ ہمیں میں ان الفاظ کا اور اضافہ کر دوں کہ ”چاہئے دیتا اور اتنا لے لے دیکھیں یا یہ دیکھیں؟“

گ۔ جی ہاں، کر دیجیے۔

میں۔ اچھا تو یہ تو ہمارا پہلا ثبوت ہے، اسکے علاوہ ایک اور بھی ہے، ممکن ہو یہ کچھ وزن رکھے۔

گ۔ وہ کیا؟

میں۔ دوسرا ثبوت ماہیت روح سے مستنبط ہوتا ہے۔ یاد ہو گا کہ ریاست کی طرح ہم نے انفرادی روح کو بھی تین اصولوں میں تقسیم کیا ہے، اور میں سمجھتا ہوں کہ اس تقسیم سے بھی اس بارہ میں ایک مظاہرہ فراہم ہو سکتا ہے۔

گ۔ کس قسم کا مظاہرہ؟

میں۔ میں سمجھتا ہوں کہ ان تین اصولوں کے مطابق تین مسرتیں ہوتی ہیں نیز تین خواہشیں اور تین حکماں طاقتیں۔

گ۔ کیسے؟ کیا مطلب؟

میں۔ ایک اصول تو وہ ہے جس سے بقول خود ہمارے انسان سیکھتا ہے دوسرا وہ ہے جس سے وہ غصہ کرتا ہے، تیسرے کی چونکہ بہت سی شکلیں ہیں اس لئے

اس کا کوئی خاص نام نہیں البتہ اسے ہشتائید کی عام اصطلاح سے اس لیے ظاہر کرتے ہیں کہ کھانے پینے کی خواہشوں نیز دیگر شہوات نفسانی کو نہایت غیر معمولی قوت و شدت حاصل ہو اور یہی اس کے خاص عناصر ہیں۔ حُبِ زر بھی اس میں شامل ہے، کیونکہ ایسی خواہشیں عموماً روپیہ کی مدد ہی سے پوری ہوتی ہیں۔
گ :- بجا ہی۔

میں :- اگر ہم یہ کہیں کہ اس تیسری قسم کی محبتیں اور مسترتیں تمام تر نفع سے وابستہ ہیں تو ہم ان سب کو ایک اُحد تصور کے تحت میں لے آئیں گے اور بجا طور پر کہہ سکیں گے کہ رُوح کا یہ جزو طالبِ نفع اور عاشقِ زر ہے اور یہ بات قابلِ فہم بھی ہوگی۔

گ :- میں آپ سے اتفاق کرتا ہوں۔

میں :- اسی طرح جذباتی عنصر کیا تمام تر حکمرانی، و فتحدی، اور حصولِ شہرت میں مشغول نہیں رہتا؟

گ :- بجا۔

میں :- فرض کر دو ہم اسے سابق یا حوصلہ مند اصول کہیں، تو کیا یہ مناسب نام نہ ہوگا؟

گ :- نہایت مناسب۔

میں :- برخلاف اس کے ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ اصولِ علم تمام حقیقت

صداقت کی طرف متوجہ رہتا ہے اور نفع یا شہرت کے لیے ہر دو سابقہ اصولوں سے کم خیال رکھتا ہے۔

گ :- بہت کم۔

میں :- روح کے اس حصہ کو ہم بجا طور پر ”عاشقِ علم“ و ”محبتِ دانش“ کا لقب دے سکتے ہیں۔

گ :- بیشک۔

میں :- ایک طبقہ کے لوگوں کی روح میں ایک اصول ساری ہوتا ہے اور دوسرے طبقہ میں دوسرا اور سمجھیں۔

گ :- جی ہاں۔

میں :- اچھا تو ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ انسانوں کے تین گروہ ہوتے ہیں: عقل و دانش کے عاشق، عزت کے عاشق اور نفع کے عاشق۔

گ :- صحیح۔

میں :- او تین ہی قسم کی مسرتیں ہوتی ہیں جو ان میں سے ایک ایک کا مقصود خارجی ہوتی ہیں۔

گ :- بہت بجا۔

میں :- اب اگر آپ ان تینوں طبقوں کے آدمیوں سے ملیں اور پوچھیں کہ کس کی زندگی سب سے زیادہ پر مسرت ہے، تو ہر ایک اپنی زندگی کی تعریف اور دوسری

تفقیص کر گیا۔ محبت زر سونے چاندی کے ٹھوس فائدہ سے عزت و علم کا مفتابلہ
کر کے کہیگا کہ اگر ان سے روپیہ نہ حاصل ہو تو یہ بالکل بیچ ہیں۔
گ :- پس سچ ہے۔

میں :- اور جو عزت کا دلدادہ ہی بھلا اس کی کیا رائے ہوگی؟ کیا یہ مال
و دولت کی محبت کو نہایت رکیک نہ تصور کر گیا اور حب علم کو اگر اس کے ہم کاب
عزت امتیاز نہ ہو تو اپنے لیے محض ایک غبار اور بے معنی چیز؟
گ :- بہت درست۔

میں :- اب رہا فلسفی تو کیا یہ علم حقیقت کی مسرت کے مقابلہ میں دوسری
مسرتوں کی کچھ قدر کر گیا۔ یہ تو ہر دم اسی دھن میں مشغول اور ہر آن کچھ نہ کچھ سیکھے میں
مصروف رہ گیا اور پھر بھی آسمان مسرت سے کیا کچھ بہت دور ہو گا؟ یہ شاید دوسری
مسرتوں کو ضروری خیال کر گیا کیونکہ اگر یہ ضروری نہ ہوتی تو پھر یہ ان سے سروکار
ہی کیوں رکھتا؟

گ :- آہیں کیا شبہ ہو سکتا ہے؟

میں :- اب چونکہ ماہ النزاع معاملہ مختلف طبقوں کی مسرتیں اور انکی زندگیاں
ہیں۔ اور سوال یہ ہے نہیں کہ کون زندگی زیادہ قابل عزت ہو اور کون کم، نہ سوال یہ
کہ کون بہتری اور کون بدتر، بلکہ چونکہ سوال یہ ہے کہ کونسی زندگی حط و مسرت زیادہ ہے
اور کون الم سے زیادہ بری ہو، اس لیے ہم کیسے جان سکتے ہیں کہ ان میں سے کونسا

گروہ سچ کہہ رہا ہے؟

گ۔ میں تو خود نہیں بتا سکتا۔

میں۔ لیکن آپسے کوئی معیار تو ہونا چاہیئے اور وہ کیا ہو؟ کیا تجربہ دانش و عقل سے بھی بہتر کوئی معیار ہو؟

گ۔ اس سے بہتر پھلا اور کون معیار ہو سکتا ہے؟

میں۔ اچھا تو ذرا غور کرو۔ ہم نے جو مستر تین گنوائی تھیں ان سب کا سب سے زیادہ تجربہ ان تین افراد میں سے کس کو حاصل ہے؟ کیا نفع کے دلدادہ کو صداقت حقیقی کی ماہیت کے سیکھنے میں مستر علم کا اس سے زیادہ تجربہ ہے جتنا کہ فلسفی کو مستر نفع کا؟

گ۔ اس معاملہ میں تو فلسفی بڑے فائدہ میں ہے۔ کیونکہ یہ تو لازمی طور پر بچپن سے تمام دوسری مستر توں کے مزے سے واقف ہے لیکن یہ ضروری نہیں کہ طلب نفع کی زبان اپنے سارے تجربہ میں کبھی صداقت کا علم اور سیکھنے کی حلاوت سے لگتا آشنا ہوئی ہو۔ بلکہ میں تو یہ کہہ سکتا ہوں کہ یہ اگر چاہتا بھی تو مشکل ہی سے اسے چکھ سکتا۔

میں۔ لہذا محبت دانش کو طالب نفع پر بڑی فضیلت ہے، کیونکہ اسے وہ چند تجربہ حاصل ہے۔

گ۔ بیشک یہ بڑی فضیلت ہے۔

میں۔ پھر کیا اسے مستر عزت کا زیادہ تجربہ ہے یا عزت کے دلدادہ کو مستر

علم و دانش کا؟

گ۔۔ نہیں۔ عزت تو تینوں کی اسی نسبت سے ہوتی ہے جس نسبت سے یہ اپنا اپنا مقصد حاصل کر لیں۔ مالدار، بہادر، اور عقلمند تینوں کے لیے مداحوں کا ایک مجمع ہوتا ہے، اور چون کہ سب کی عزت ہوتی ہے اسی لیے سب کو عزت کی مسرت کا تجربہ ہوتا ہے۔ لیکن جو حقیقی کے علم میں جو مسرت ہو اس سے صرف فلسفی ہی آشنا ہوتا ہے۔

میں۔۔ اپنے اس تجربہ کے باعث میں سب سے بہتر فیصلہ کی قابلیت ہوگی۔
گ۔۔ کہیں بہتر۔

میں۔۔ اور یہی تو ایک ہی جہیں علم و دانش بھی ہو اور تجربہ بھی۔
گ۔۔ بیشک۔۔

میں۔۔ مزید براں وہ قوت اور صلاحیت جو فیصلہ کا آلہ ہے، لاپنجی اور حوصلہ مند آدمی میں تو وہ نہیں ہوتی، یہ تو صرف فلسفی میں ہوتی ہے۔
گ۔۔ کون صلاحیت؟

میں۔۔ عقل، کیونکہ جیسے کہ ہم کہہ چکے ہیں، فیصلہ اسی کے ہاتھ رہنا چاہیئے۔
گ۔۔ جی ہاں۔

میں۔۔ اور تعقل اسکا مخصوص آلہ ہے۔
گ۔۔ بیشک۔

میں :- اگر دولت اور نفع معیار ہوتے تو بیشک طالب نفع کی تعریف یا تنقیص سب سے زیادہ قابل اعتماد مانی جاتی؟
گ :- یقیناً

میں :- اور اگر عزت، جرات، یا فحشندی معیار ہوتے تو حوصلہ مند اور فاتح کا فیصلہ سب سے سچا ہوتا۔
گ :- ظاہر ہی۔

میں :- لیکن چونکہ حکم تجربہ، عقل و دانش ہیں.....
گ :- اس لیے ہی ایک استنباط ممکن ہو کہ جن مسرتوں کو عقل و دانش کا عاشق پسند کرے وہی سچی مسرتیں ہیں۔
میں :- چنانچہ ہم اس نتیجہ پر پہنچے کہ روح کے جزو فہم و دانائی خوشی تینوں میں سب سے زیادہ بڑی مسرت ہو اور ہم میں سے جس میں یہ اصول حکمراں ہو اسی کی زندگی سب سے پر خط و خوش آئند۔

گ :- اس میں کیا کلام ہو۔ دانشمند انسان جب اپنی زندگی کو پسند کرتا ہے تو اسے نہایت اعتماد سے کہتا بھی ہو۔

میں :- پھر اس کے بعد کوئی زندگی اچھی ہو اور کوئی مسرت؟ اس کے متعلق ہمارے حکم صاحب کیا کہتے ہیں؟

گ :- ظاہر ہو کہ اس کے بعد سچا ہی اور دلدادہ عزت کی زندگی ہو کہ یہ مقابلہ

طالب نفع کے اس سے قریب تر ہو۔

میں :- اور سب سے آخر میں طالب نفع؟

گ :- ہاں، اور کیا۔

میں :- اچھا تو تم نے دیکھا عادل آدمی نے غیر منصف کو سپہم دومرتبہ بچاڑا اب تیسرا امتحان آتا ہے اور یہ اولیٰ پیا کے دیوتا نکلیں شافع کے نام سے منسوب، کوئی مرد دانا آہستہ سے میرے کان میں کہتا ہے کہ سوائے عقل مند کی مسرت کے اور کوئی مسرت مابکل سچی اور خالص نہیں، اور باقی سب صرف سایہ ہیں مجھے یقین ہے کہ ابکی شکست سب سے بڑی اور فیصلہ کن ثابت ہوگی۔

گ :- ہاں سب سے بڑی تو ہوگی، لیکن ذرا اپنا مفہوم تو واضح کیجئے؟

میں :- میں اس مسئلہ کو حل کرتا ہوں، تم میرے سوالوں کا جواب دیتے جاؤ۔
گ :- اچھا، چلیے۔

میں :- کیئے مسرتِ الم کی مخالف ہو یا نہیں؟

گ :- ہو۔

میں :- اور ایک سکون کی کیفیت ہوتی ہے جو مسرت ہو نہ الم۔

گ :- جی، ہوتی ہے۔

میں :- گویا درمیانی حالت ہوتی ہے، اور ان دونوں کے قریب روح کا آرام

اور سہارا، کیوں تمہارا یہی مطلب تو ہے؟

گ۔ جی ہاں۔

میں۔ تمہیں خیال ہو کہ لوگ بیماری میں کسی باتیں کرتے ہیں؟

گ۔ کیوں، کیا کہتے ہیں؟

میں۔ کہ کچھ ہو صحت و تندرستی سے زیادہ اور کوئی چیز مسرت بخش نہیں۔

لیکن بیمار ہوئے تک انھیں کبھی یہ خبر نہ تھی کہ صحت سب سے بڑی مسرت ہو۔

گ۔ جی ہاں۔ یہ تو میں جانتا ہوں۔

میں۔ اور جب لوگ کسی شدید کرب میں مبتلا ہوتے ہیں تو تم نے انھیں

کتنے سنا ہو گا کہ کرب سے بچنے سے بڑھ کر کوئی خط نہیں؟

گ۔ جی، سنا ہی۔

میں۔ اسی طرح تکلیف کی بہت سی قسمیں ہیں جنہیں یہ لوگ کسی مثبت تغیر

کو نہیں بلکہ محض کرب کے بندھنوں کو سب سے بڑا خطرہ بتلاتے ہیں۔

گ۔ جی ہاں۔ فی الوقت تو یہ اس رہائی اور آرام ہی پر قائل ہو جاتے ہیں۔

میں۔ پھر جب مسرت و خطرہ ٹک جائے تو یہ رکاوٹ کرب دہ ہو گی۔

گ۔ بلاشبہ۔

میں۔ چنانچہ سکون کی درمیانی حالت خط و مسرت بھی ہو گی اور کرب الہی

گ۔ معلوم تو ایسا ہی ہوتا ہی۔

میں۔ لیکن کیا یہ ہو سکتا ہے کہ جو دونوں میں سے کچھ نہیں (یعنی نہ خط نہ

نہ کرب وہ دونوں ہو جائے۔

گ :- میں تو کہہ چکا کہ نہیں ہو سکتا۔

میں :- اور خط و کرب مسرت و الم دونوں روح کی حرکتیں ہیں۔ کیوں ہیں؟

گ :- جی ہاں۔

میں :- اور چونکہ خط ہی نہ کرب اسے ابھی ابھی ہم نے سکون قرار دیا تھا نہ کہ حرکت اور ہم نے کہا تھا کہ یہ دونوں کے درمیانی ایک کیفیت ہے۔

گ :- جی۔

میں :- تو پھر یہ کیسے ٹھیک ہو سکتا ہے کہ ہم عدم کرب کو خط اور عدم خط کو

کرب سمجھیں۔

گ :- ناممکن۔

میں :- لہذا یہ سب کچھ محض ظاہر ہی حقیقت نہیں۔ یعنی سکون ایک لمحہ کے لیے کرب کے مقابلہ میں خط اور خط کے مقابلہ میں کرب معلوم ہوتا ہے۔ لیکن جب ان تمام مظاہر کو مسرت حقیقی کی کسوٹی پر جانچو تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ حقیقت نہیں، بس ایک طرح کا دھوکا ہے۔

گ :- نتیجہ تو یہی نکلتا معلوم ہوتا ہے۔

میں :- اب ذرا دوسری قسم کی مسرتوں کو دیکھو جن سے قبل کوئی کرب نہیں ہوتا۔ اب آپ یہ فرض نہیں کر سکتے کہ خط کرب کے رک جانے اور کرب خط کے بند

ہو جانے کا نام ہے۔

گ :- یہ کونسی مسرتیں ہیں اور کہاں ملتی ہیں؟

میں :- یہی تو بہت سی مسرتیں ہیں مثال کے طور پر شامہ کے حلقے اور
کہ یہ نہایت عمدہ ہوتے ہیں اور اسنے قبل کوئی کرب نہیں ہوتا۔ یہ آن کی آن میں
آتے ہیں اور جب جاتے ہیں تو کوئی کرب چھوڑ کر نہیں جاتے۔

گ :- بہت درست۔

میں :- چنانچہ ہمیں یہ یاد رہنا چاہیئے کہ خالص خط کرب کا بند ہو جانا اور
خالص کرب مسرت کا بند ہو جانا ہے۔

گ :- نہیں۔

میں :- مگر پھر بھی اکثر اور عموماً شدید مسرتیں جو روح کو جسم کی وساطت سے
پہنچتی ہیں وہ اسی تسبیل کی ہوتی ہیں، یعنی کرب سے رستگاری۔
گ :- یہ تو سچ ہے۔

میں :- اور کئے والے خط و کرب کی توقع کی بھی یہی کیفیت ہوگی؟
گ :- جی ہاں۔

میں :- کیا ان کی کچھ مثالیں دوں؟

گ :- فرمائیے۔

میں :- یہ تو آپ مانیں گے کہ فطرت میں ایک اعلیٰ ایک ادنیٰ اور ایک مینا

طبقہ ہوتا ہے؟

گ۔ جی، مانتا ہوں۔

میں :- ایک شخص اگر اپنے سے درمیانی طبقہ کی طرف جائے تو کیا وہ یہ خیال نہ کرے گا کہ وہ اوپر جا رہا ہے، اسی طرح جو شخص درمیانی طبقہ میں کھڑا ہے نیچے سے آتا دیکھتا ہے اور اسے حقیقی طبقہ اعلیٰ کو کبھی دیکھا نہیں تو وہ اپنے متعلق سمجھتا ہے کہ پہلے سے ہی طبقہ اعلیٰ میں ہے۔

گ۔ یقیناً اس کے سوا اور سمجھ ہی کیسے سکتا ہے؟

میں :- لیکن اس کو پھر واپس لیجائیں تو یہ خیال کر لیا اور بجا طور پر خیال کر لیا کہ اب یہ نیچے اتر رہا ہے۔

گ۔ بلاشبہ۔

میں :- یہ سب کچھ غلط فہمی حقیقی اعلیٰ، ادنیٰ اور متوسط درجہ سے ناواقفیت کے باعث پیدا ہوتی ہے۔

گ۔ جی ہاں۔

میں :- تو پھر اس میں بھی کوئی بڑے تعجب کی بات ہے کہ جن لوگوں کو صدا کا تجربہ نہیں ہوتا وہ جہاں اور بہت سی چیزوں کے متعلق غلط خیالات رکھتے ہیں وہاں خط و کرب و رانے درمیانی کیفیت کے متعلق بھی غلط تصورات کو ذہن نشین کریں۔ چنانچہ جدید یا کرب کی طرف محض کھینچ ہی رہے ہوں تو انہیں کرب محسوس ہونے

لگے اور یہ اسے حقیقی کرب تصور کریں، اسی طرح جب کرب سے دمیانی کیفیت کی طرف جارہے ہوں تو یقیناً واثق ہو جائے کہ بس اب مسرت و تسکین کے منتہا کو پہنچ گئے یہ غریب چونکہ مسرت و حظ سے واقف نہیں لہذا غلطی سے کرب کا عدم کر کے موازنہ کرتے ہیں اور اس کی مثال بالکل ایسی ہو کہ سیاہ کا موازنہ سفید سے کرنے کے بجائے اپنے بھوڑے سے کرنے لگیں۔ کیوں، فرمائیے اگر ایسا ہو تو کونسی ایسی تعجب کی بات ہے۔ گ۔ ذرا تعجب کی بات نہیں، میں تو اس وقت زیادہ متعجب ہوتا کہ صورت حال اس کے مخالف ہوتی۔

میں :- اس معاملہ پر یوں نظر ڈالو۔ بھوک، پیاس وغیرہ جسم کی تکان پر مردگی سے عبارت ہیں؟
گ۔ جی۔

میں :- اور جہل و حماقت و وح کی پروردگی سے؟
گ۔ درست۔

میں :- اور ان کے مقابل و تہ تسکین کھانا پینا اور عقل و دانش ہیں۔
گ۔ یقیناً۔

میں :- اور کونسی تسکین زیادہ سچی ہو، وہ جو ایسی چیز سے پیدا ہو جسکی ہستی کم ہو یا اس سے جس کی ہستی زیادہ ہو؟
گ۔ ظاہر ہو، اس سے جس کی ہستی زیادہ ہو۔

میں۔ تمہارے خیال میں جو حقیقی کا زیادہ حصہ کن چیزوں کو ملا ہے، کھانے پینے، مصلحہ، اور دوسری کھانسی کی چیزوں کو یا ان کو جنہیں اسے صادقہ، علم، ذہن اور ہر قسم کی نیکیاں شامل ہیں؟ بلکہ اس سوال کو یوں پیش کرو، کہ کس کا وجود زیادہ خالص ہے، اس کا جو غیر متبدل، غیر فانی اور صداقت سے متعلق ہے اور بالطبع ایسا ہے اور ایسی طبائع میں پایا جاتا ہے یا اس کا جسے متغیر و فانی سے تعلق ہے اور اسی میں پایا بھی جاتا ہے اور پھر خود بھی متغیر اور فانی ہے؟

گ۔ اس کا وجود کہیں زیادہ خالص ہے جسے غیر متغیر سے تعلق ہو۔
میں :- اور غیر متغیر جس درجہ صلیبت حقیقت اپنے اندر رکھتا ہے اسی تک علم سے حصہ پاتا ہے؟

گ۔ جی ہاں، اسی درجہ کا علم رکھتا ہے۔

میں :- اور اسی درجہ کی صداقت؟

گ۔ جی۔

میں :- یا اس کے برعکس یوں کہو کہ جس چیز میں صداقت کم ہوگی اس میں صلیبت اور حقیقت بھی کم ہوگی؟
گ۔ لازماً

میں :- گویا عام طور پر یوں کہہ سکتے ہیں کہ جو چیزیں جسم کی خدمت گزار ہوتی ہیں ان میں صداقت و صلیبت کم ہوتی ہے اور ان میں زیادہ ہوتی ہے جو روح

کی خادم ہیں۔

گ۔۔۔ جی ہاں۔

میں۔۔۔ اور کیا خود جسم میں روح سے کم صداقت اور صلیبت نہیں ہوتی؟
گ۔۔۔ بیشک۔

میں۔۔۔ جو چیز زیادہ حقیقی وجود سے پُر ہو اور واقعاً زیادہ حقیقی ہستی رکھتی ہو
وہ اس سے زیادہ حقیقی معنوں میں پُر ہو جو کم حقیقی وجود سے بھری ہو اور خود بھی کم
حقیقی ہو۔

گ۔۔۔ بلاشبہ۔

میں۔۔۔ اور اگر اس چیز سے پُر ہونے میں واقعی کوئی مسرت ہو جو مطابق فطرت
ہو تو پھر جو زیادہ حقیقی وجود سے زیادہ حقیقی طور پر لبریز ہوگا وہی زیادہ حقیقی اور سچو
معنی میں مسرت صادقہ سے لطف اندوز بھی ہوگا، اور اس کے برخلاف جسے کم
حقیقی وجود سے حصہ ملا ہوگا وہ سچی اور یقینی معنوں میں مطمئن بھی کم ہی ہوگا، اور
ایک کم حقیقی اور فریب دہ مسرت کا حصہ دار۔

گ۔۔۔ اس میں کیا کلام ہے۔

میں۔۔۔ چنانچہ جو لوگ عقل اور نیکی سے نا آشنا ہیں اور ہمہ وقت زبان کے
ٹھارے اور شہوات نفسانی کی تسکین میں مشغول، وہ بس درمیانی درجہ تک ہی
اُپر نیچے آتے جاتے رہتے ہیں اور ساری عمر اسی علاقہ میں ادھر اُدھر مڑ گشت

کیا کرتے ہیں اور حقیقی عالم بالا میں بجایوں کا گزربھی نہیں ہوتا۔ نہ تو خود یہ اُدھر
 آنکھ اٹھا کر دیکھتے ہیں نہ وہاں کی راہ کا انھیں پتہ چلتا ہے نہ یہ واقعاً جو حقیقی ہے
 ہوتے ہیں اور نہ خالص اور دائمی مسرت سے انکے کام و دہن لذت یابان کی
 مثال بس موشیوں کے ایک گلہ کی سی ہو کہ انکھیں نیچی کیئے اور سر زمین کی طرف
 یعنی اپنے دسترخوان کی طرف جھکائے ہیں کہ کھا کھا کر بھول رہی ہیں اور اپنی پود
 بڑھا رہے ہیں۔ پھر ان مسرتوں سے انتہائی عشق کے باعث اپنے آہستی سینگوں
 اور کھروں سے ایک دوسرے کو ٹکریں اور لاتیں مارتے ہیں اور غیر تسکین پذیر خواہش
 کی خاطر ایک دوسرے کی ہلاکت کا باعث ہوتے ہیں۔ یہ اپنے کو ایک غیر حقیقی
 شے سے پُر کر لیتے ہیں۔ لہذا انکا وہ حصہ بھی جسے یہ پُر کرتے ہیں غیر حقیقی ہے قابو
 بے گلام ہو جاتا ہے۔

گ۔ جناب سقراط، سچ تو یہ ہے کہ آپ نے ان عوام کی زندگی کا نقشہ لیا
 اُمارا جیسے کوئی کاہن بول رہا ہو۔

میں :- ان کی مسرتیں آلام سے مملو ہوتی ہیں اور بھلا ایسا نہ ہو تو کیا ہو
 کیونکہ یہ تو صداقت کی محض تصویریں اور اس کا سایہ ہیں؛ پھر انپر رنگ کیا گیا ہے
 تضاد سے جو روشنی اور سایہ دونوں میں مبالغہ پیدا کرتا ہو اور اس طرح یہ ان جھوٹ
 کے دماغ میں اپنی مجنونانہ آرزو پیوستہ کر دیتی ہیں۔ اور پھر ان کے لیے یہ لوگ انھیں
 لڑتے جھگڑتے ہیں جیسے بقول آسٹینسی کو دس یونانی مڑاے میں صداقت پہنچ

ہیکن کے سایہ کے لیے جنگ آزمانی کر رہے تھے۔

گ۔ ایسی کوئی نہ کوئی بات تو لازمی ہونی چاہیئے؟

میں۔ اور کیا یہی معاملہ روح کے جذباتی عنصر کے ساتھ بھی پیش نہ آئیگا؟
کیا ایک جذباتی آدمی کی بھی یہی کیفیت نہ ہوگی، جب وہ اپنے جذبہ کو مبدل بہ عمل
کرنا چاہیگا، پھر اس میں چاہے وہ حاسد اور لالچی ہو، یا متشدد اور جھگڑالو، غصہ
اور غضب سے پُر ہو یا اپنے حال سے بیزار، صرف اتنا کافی ہو کہ وہ بلا عقل و ہوش
عزت و فخرندی کے حصول اور اپنا غصہ اُتارنے کی فکر میں ہو۔

گ۔ جی ہاں۔ جذباتی عنصر کو بھی یہی پیش آئیگا۔

میں۔ تو کیا ہم بہ اعتماد یہ نہیں کہہ سکتے کہ دولت و عزت کے چاہنے والے
جب اپنی مسرتوں کو عقل و علم کی رہنمائی میں اور ان کے دوش بدوش حاصل کرتے
ہیں اور انھیں مسرتوں کے طلب حصول میں کوشاں ہوتے ہیں جو عقل انھیں بتلاتی
ہی تو انھیں اس حقیقی مسرت کے اعلیٰ ترین مدارج نصیب ہوتے ہیں جو ان کے لیے
قابل حصول ہو جب یہ کہ یہ حقیقت و صداقت کی پیروی کرتے ہیں۔ اور اگر ہر انسان
کے لیے جو کچھ بہترین ہو وہی سب سے زیادہ مطابق فطرت بھی ہو تو انھیں وہ مسرتیں
نصیب ہوں گی جو انکی فطرت کے عین مطابق ہیں۔

گ۔ جی، یقیناً۔ جو بہترین ہو وہ مطابق ترین فطرت بھی ہو۔

میں۔ اور جب ساری کی ساری روح فلسفیانہ اصول کی تابع ہو، اس میں

کوئی تقسیم و مناقشہ نہو، اسکے اجزاء ترکیبی سی پابند مدل اور اپنے اپنے کام میں مشغول ہوں، ہر ایک اپنی جگہ پر بہترین و صادق ترین مستروں سے شاد کام ہو چکی ہیں
صلا حیت ہو؟

گ۔ جی بجا۔

میں۔ لیکن جہاں دوسرے دو اصولوں میں سے کسی کا غلبہ ہوا تو یہ اول تو خود اپنی مسرت کے حصول میں ناکام رہتا ہی اور پھر دوسرے حصص کو مجبور کرتا ہی کہ وہ اسی مسرت کی طلب کریں جو ایک سایہ ہو اور انے مخصوص نہیں؟
گ۔ درست۔

میں۔ اور فلسفہ عقل سے جس قدر انکا بُعد زیادہ ہوگا اسی قدر یہ مسرت انکے لیے اجنبی اور فریبہ ہوگی۔
گ۔ جی۔

میں۔ اور کیا وہی شے عقل سے بعید ترین نہیں آئیں؟ نظام سے بعید تر ہو؟
گ۔ ظاہر ہو۔

میں۔ اور جسے ہم دیکھ چکے ہیں شہوانی اور ظالمانہ خواہشیں ان سے سب سے زیادہ بعید ہیں؟
گ۔ جی۔

میں۔ اور شاہی اور منظم خواہشیں قریب ترین؟

گ :- جی ہاں۔

میں :- لہذا ظالم مستبد حقیقی اور فطری مسرت سے سب سے زیادہ اور بادشاہ سب سے کم بُعد پر رہیں گے؟
گ :- یقیناً۔

میں :- لیکن اگر ایسا ہی تو ظالم مستبد سب سے زیادہ بد حال اور بادشاہ سب سے زیادہ خوش حال زندگی بسر کرے گا۔
گ :- لازمی بات ہے۔

میں :- کیا تم اس بُعد و فرق کا پیمانہ معلوم کرنا چاہتے ہو؟
گ :- جی، فرمائیے۔

میں :- معلوم ہوتا ہے کہ مسرتیں تین قسم کی ہوتی ہیں، ایک اصلی اور دوسری نقلی۔ ظالم کی بد عنوانی نقلی مسرتوں سے بھی پرے پہنچتی ہے، یہ عقل و آئین کی حدود سے جاگ کر بعض غلامانہ مسرتوں کے ساتھ بود و باش اختیار کرتا ہے، یہ مسرتیں اس کی تابع ہوتی ہیں، اور اس کی کم حیثیتی کا اندازہ بس ایک مثال ہی سے ہو سکتا ہے۔
گ :- کیسے؟

میں :- میں سمجھتا ہوں کہ ظالم مستبد خواص سے تیسرے نمبر پر ہی اور جمہوریت بند بچ ہیں؟
گ :- جی۔

میں :- اگر جو کچھ گزر چکا وہ صحیح ہے تو ظالم مستبد کا مسرت کے ایک ایسے
عکس سے تعلق ہوگا جو خواص کی مسرت کے مقابلہ میں حقیقت سے سہ چند دور ہے؟
گ :- ضرور

میں :- اور خواص بادشاہ سے تیسرے درجہ پر ہیں کیونکہ ہمارے نزدیک شاہی
اور مروتی تو ایک ہی ہیں؟

گ :- بیشک تیسرے درجہ پر۔

میں :- گویا ظالم مستبد کا حقیقی مسرت سے جو بُعد ہے وہ تین کا سہ چند ہے؟
گ :- ظاہر ہے۔

میں :- اچھا تو ظالمانہ مسرت کا سایہ اگر اس کے طول کے حد سے نکالا
جائے تو وہ ایک مسطح شکل ہوگی۔

گ :- یقیناً۔

میں :- اب اگر اسے اس کی ذات میں ضرب دیں اور اس سطح کو صلیب بنائیں
تو ہم بلا دشواری دیکھ سکتے ہیں کہ بادشاہ اور ظالم مستبد کا درمیانی فصل کتنی
وسیع ہے۔

گ :- جی ہاں، کوئی حساب ان اس سوال کو آبسانی حل کر سکتا ہو۔
میں :- یا اگر کوئی شخص دوسرے سرے سے ابتدا کرے اور یہ اندازہ کرنا چاہے
کہ بادشاہ باعتبار سچی مسرت کے ظالم مستبد سے کتنے فصل پر ہے تو ضرب وغیرہ

دیکھنے کے بعد اسے معلوم ہوگا کہ بادشاہ ۲۹، گنا خوشحال اور ظالم مستقبل ہی قدر بد حال زندگی بسر کر رہے ہیں۔

گ۔ کیسا عجیب شمار اعداد ہی! اور باعتبار مسرت و الم عادل و غیر منصف کو جو فاصلہ جد کر رہا ہے وہ کس قدر وسیع!

میں۔ اور پھر لطف یہ کہ صحیح شمار ہی، اور یہ عدد ایسا ہے کہ اگر انسانوں کو روز و شب اور ماہ و سال سے سروکار ہو تو ایسے عدد سے بھی انسانی زندگی بہت قریبی واسطہ ہے۔

گ۔ جی ہاں۔ انسانی زندگی کو اس سے یقیناً واسطہ ہے۔

میں۔ اچھا تو اگر باعتبار مسرت کے اچھا اور عادل انسان برے اور غیر منصف سے اس قدر افضل ہے تو بہ لحاظ عدد کی حیات اور حسن و خوبی تو اس کی فضیلت بجز زیادہ ہوگی؟

گ۔ بے حساب و بیشمار۔

میں۔ اب کہ ہم دلیل کی اس منزل پر آن پہنچے ہیں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان الفاظ کی طرف رجوع کریں جنہوں نے ہمیں یہاں پہنچایا۔ کیوں، کوئی حصہ یہی تو کہہ رہے تھے تاکہ ایسے کامل غیر منصف انسان کے لیے جسے عادل ہونے کی شہرت حاصل ہونا انصافی سود مند ہے؟

گ۔ جی ہاں، یہ کہا گیا تھا۔
 میں :- اچھا تو اب کہ ہم نے عدل و نفاذ کی کیفیت اور قوت تعین
 کر لیا ان صاحب سے دو دو باتیں ہو جائیں۔
 گ۔ اچھا، ہم اسے کہیں گے کیا؟
 میں :- ہم روح کی ایک شکل بنائیں گے تاکہ اس کے الفاظ خود اسکی کچھوں
 کے سامنے آجائیں۔
 گ۔ کیسی شکل؟

میں :- روح کا ایک خیالی مجسمہ جیسے قدیم اساطیر کے مرکب مجسمے مثلاً
 شمشیر، سسکلا یا سربوس ان میں بہت سے ایسے بھی ہیں جن میں دو چاند
 مختلف طبائع کی یکجا نمود بتاتے ہیں۔

گ۔ جی ہاں، کہتے تو ہیں کہ اس قسم کے میل ہوئے ہیں۔
 میں :- اچھا تو پھر تم بھی میرے لیے ایک عظیم الشان بہت سے سروں والے
 رکشش کا مجسمہ تیار کرو جس کے شانوں پر طرح طرح کے جانوروں کے سروں کا حلقہ ہو
 اس میں پالتو جانور بھی ہوں، جنگلی بھی اور یہ انھیں جب چاہے پیدا کر لے اور
 جب چاہے بالکل بدل دے۔

گ۔ آپ سمجھتے ہیں کہ بت گریں بڑی قوتیں ہیں، لیکن چونکہ زبان موم
 یا کسی اور مادی چیز سے زیادہ لوچدار ہے اس لیے اس مجسمہ کو تو آپ ہی تیار کریں۔

میں :- تو پھر ایک اور دوسری شکل شیر کی سی اور ایک تیسری انسان کی
 تیار کرو، دوسری شکل پہلی سے اور تیسری دوسری سے چھوٹی ہو۔
 گ :- یہ تو آسان کام ہے، اچھا بنائیے؟
 میں :- اب ان تینوں کو باہم یوں جوڑ دو کہ تیسوں ایک ہو جائیں۔
 گ :- یہ بھی ہو گیا۔
 میں :- اب اس کے ارد گرد ایک آدمی کی شکل بنا دو تاکہ جو اندر نہ دیکھ سکے
 اور صرف خارجی خول کو دیکھے وہ یہ سمجھے کہ یہ ایک انفرادی انسانی ہستی ہے۔
 گ :- جی ہنشد۔

میں :- اور اب ہم اس شخص کو جواب دیں جو انسان کے لیے ظالم و ستم
 ہونا سودمند اور عادل و با انصاف ہونا ضرور رساں بتلاتا ہے کہ بھائی اگر تم سچ کہتے
 ہو تو اس مخلوق کے لیے فائدہ نہیں ہے کہ اپنے سوسرے رکشش کو کھلا کھلا کر
 خوب پالے، اپنے شیر اور دوسری شیرانہ صفات کو تقویت پہنچائے لیکن اپنے
 انسان کو بھوکوں مار کر بالکل کمزور کر دے، تاکہ پھر دوسرے جبر چاہیں
 گھیسے پھریں۔ نیز یہ کہی ان میں باہمی گمانگت و ہم آہنگی پیدا کرنے کی کوشش کیے
 بلکہ آپس میں ہمیشہ لڑنے جھگڑنے کاٹنے کھسوٹنے اور ایک دوسرے کو کھا جانے
 کی سی میں مشغول رہنے لے۔

گ :- سچ ہے، ظلم و نا انصافی کا حامی ہی کتا ہے۔

میں :- عدل کا جانبدار سپریم جو اب دیتا ہو کہ اسے اپنے قول اور فعل سے ہمیشہ یہ کوشش کرنی چاہیئے کہ کسی طرح اس کے اندر کے انسان کو پورے انسان بنا دجو د پر تسلط حاصل ہو جائے۔ اسے چاہیئے کہ اپنے سوسرے کشش پر ایسی نگاہ رکھے جیسے باغبان اپنے پودوں پر یعنی اس میں جو اچھی اور نرم صفات ہیں انہیں نشوونما دے اور جو وحشی اور جنگلی عناصر ہیں انہیں نہ بڑھتے دے، پھر اسے چاہیئے کہ اس کے اندر جو شیر ہو اسے اپنا معاون بنالے اور ان سب کی نگہبانی یوں کر کرے کہ پہلے تو مختلف اجزاء کو باہم ایک دوسرے سے اور پھر خود اپنی ذات سے متحد کر لے۔
گ :- جی ہاں، عدل کا حامی بالکل یہی کہیگا۔

میں :- تو کیا ہر لحاظ سے یعنی مسرت و خطا، عزت یا فائدہ ہر اعتبار سے عدل کا حامی صحیح ہو اور سچ کہتا ہو اور نا انصافی کا طرفدار چھوٹ بولتا ہو اور جان بڑھاتا ہو؟
گ :- جی ہاں، ہر لحاظ سے۔

میں :- اچھا آؤ اب ذرا غیر منصف کو نرمی سے سمجھائیں اس لیے کہ ارادہ تو غلطی پر اڑا ہوا ہی نہیں کہ ”بھائی صاحب! آپ کے نزدیک شریف اور رذیل چیزوں کا معیار کیا ہے؟ کیا وہ شریف نہیں جو درندے کو انسان کے یا یوں کہو کہ انسان میں جو اہلیت ہو اس کے ماتحت لائے اور کیا رذیل وہ نہیں جو انسان کو درندے کا زبردست کرے؟ تو سوائے ہاں کے اس کے لیے اور کوئی جواب مشکل ہی ہو، کیوں نہ؟“

گ :- اگر وہ میری رسلے کا کچھ بھی پکس کرے تو تو اسکے لیے اور کوئی چارہ نہیں
 میں :- لیکن اگر اس نے یہ مان لیا تو پھر ہم اس سے یہ سوال اور کرینگے، اُنچھا
 تو پھر کوئی آدمی اگر اس شرط پر سیم و زر وصول کرے کہ اپنے شریف ترین حصہ کو
 رذیل ترین کا غلام بنائے تو وہ بھلا اس سیم و زر سے کیسے کوئی نفع حاصل کر سکیگا؟
 کوئی شخص اگر اپنی اولاد کو روپیہ کی خاطر غلام بنا کر بیچ پئے اور پھر وحشی اور بد آدمیوں
 کے ہاتھ تو کون ہی جو اس کو نفع میں خیال کرے، چاہے پھر اس میں اُسے کتنی ہی
 کثیر رقم ملی ہو۔ اور پھر جب کوئی اپنے وجود کے جزو الہی کو اس کی خاطر بیچ دے جو
 الہیت سے سب سے زیادہ بعید اور قابل نفرت ہو تو کون ہی جو اسے کجخت و نصیب
 نہ بتائے۔ ادا عقلی نے اپنے شوہر کی جان کی قیمت میں ہار لیا تھا لیکن تو اس سے
 کہیں بڑی تباہی کے لیے رشوت لیتا ہی !

گ :- ہاں ہاں، میں اس کی طرف سے جواب دیتا ہوں، بیشک ایسے
 کہیں بڑی تباہی ہو۔

میں :- بے اعتدال و بے عفت آدمی پر ہمیشہ سے اسی لیے تو لعنت
 طاقت ہی ہو کہ اس میں اس سو سرے رکھش کو بڑی آزادی ہوتی ہو۔
 گ :- ظاہر ہے۔

میں :- اور جب انسانوں میں شیر اور سانپ والا عنصر خلاف تناسب ہر
 قوت پکڑ لیتا ہو تو ان پر غرور اور بد مزاجی کا الزام لگاتے ہیں ؟

گ۔ جی۔

میں۔ اسی طرح عیاشی اور بجا نرمی اس لیے بُری سمجھی جاتی ہیں کہ انسان کو کمزور اور ڈھیلا کر کے بزدل بنا دیتی ہیں۔

گ۔ بہت درست۔

میں۔ اور جب کوئی اپنے اندر کے جری جاذب کو اس بے لگام رکشش کا مطیع بنا دیتا ہو اور دولت کی خاطر جس سے اس کا پیٹ کبھی بھرتا ہی نہیں صین عالم شباب میں اپنے کو قدموں تلے کھنڈ لے جانے کا عادی بناتا اور بجائے شیر کے بوزینہ کی حیثیت اختیار کرتا ہو تو اسپر خوشامد اور کمینہ پن کا الزام لگاتے ہیں گ۔ درست۔

میں۔ اور ذلیل نوکریاں اور دستی کام یہ کیوں قابلِ ملامت سمجھ جاتے ہیں؟ صرف اس لیے کہ ان میں اصولِ اعلیٰ کی قدرتاں تضعیف ہوتی ہوئی ہوتی ہیں اندرونی حیثیتوں پر قابو پاتا نہیں اس لیے ان کی مصاحبت کرتا ہو اور اس کا سارا علم و مطالعہ اسپر محدود ہے کہ ان کی چال پوسی کس طرح کرے۔ گ۔ بظاہر تو یہی وجہ معلوم ہوتی ہے۔

میں۔ اور چونکہ ہم ان لوگوں کو بھی ایسی ہی حکومت میں رکھنا چاہتے ہیں جیسی کہ بہترین انسانوں کی، لہذا ہماری رے یہ کہ ان میں بہترین انسانوں کا خادم ہونا چاہیے جنہیں الہیت حکمراں ہو، یہ نہیں کہ تھریسی میکس کی رے کہ

مطابق خادم پر سے نقصان پہنچانے کے لیے حکومت کیجائے بلکہ اس وجہ سے کہ بہترین صورت یہ ہو کہ ہر شخص پر حکمرانی ہو، اس فہم و عرفان الہی کی جو خود اسکی ذات میں موجود ہو اور جب یہ ممکن نہ ہو تو پھر کسی خارجی حاکم کی تاکہ حتی الامکان ہم سب کے سب ایک ہی حکومت کے زیر سایہ برابر رہیں اور دوستوں کی طرح رہ سکیں۔
گ۔ سچ ہو

میں۔ اسی قسم کا ارادہ آئین میں بھی بین طور پر ظاہر ہے کہ آئین سارے شہر کے محافظ و مددگار ہوتے ہیں۔ یہی خیال اس ختمیاریں دکھائی دیتا ہے جو ہم بچوں کے اوپر عمل میں لاتے ہیں۔ ہم انھیں اسوقت تک آزاد نہیں ہونے دیتے جب تک ان میں ایسا اصول قائم نہ کر دیں جو رہائستہ کے دستور اساسی کا مرادف ہو اور جب تک اس عنصر اعلیٰ کی نشو و نما سے ان کے دلوں میں اپنے جیسے ایک محافظ اور حاکم کو نصب کر دیں۔ ہاں جب یہ ہو گیا تو وہ اپنی من مانی راہ چل سکتے ہیں۔

گ۔ ا۔ جی ہاں، آئین کا مقصد تو ظاہر ہے۔

میں۔ تو پھر کس نقطہ نظر سے اور کن وجوہ کی بنا پر کوئی یہ کہہ سکتا ہے کہ کسی نا انصافی، بے اعتدالی، بے عفتی، یا دوسری صفاتِ ردیہ سے کوئی نفع پہنچ سکتا ہے کہ یہ تو اسے بہر حال بربانی ہی چاہے وہ اپنی شرارت اور بدی کے باعث مال و دولت یا قوت و اقتدار ہی کیوں نہ حاصل کر لے۔

گ۔ جی، کسی نقطہ نظر سے نہیں۔

میں۔ اور اس سے بھی اسے بھلا کیا نفع ہوگا کہ اس کی نا انصافی نہ پکڑ لی جائے اور وہ اس کی سزا سے بچا رہے؟ جو پکڑا نہیں جاتا وہ تو اور بھی بدتر ہو جاتا ہے اور جو سزا پلٹتا ہے اس کی طبیعت کا وحشی حصہ خاموش ہو کر مائل بہ انسانیت ہو جاتا، اس کی ذات کے شریف عناصر آزاد ہو جاتے ہیں اور عدل، عفت اور حکمت کے حصول سے اسکی ساری روح مشرف و مکمل ہو جاتی ہے، اور یہ شرف و کمال اس شرف سے جو جسم انسانی حسن، قوت اور ندرستی کے عطیہ سے حاصل کرتا ہے اسی درجہ پر ہوتا ہے جس درجہ روح جسم سے زیادہ قابل غرت ہے۔
گ۔ یقیناً۔

میں۔ یہ ہر وہ مقصد اعلیٰ جس کے حصول کے لیے سمجھا را آدمی اپنی زندگی کی ساری قوتیں وقف کر دے گا۔ اولاً تو وہ ان علوم کی تکریم کرے گا جو اس کی روح پر ان صفات کا سکھ جائیں اور دیگر علوم کو نظر انداز کر دے گا؟
گ۔ ظاہر ہے۔

میں۔ دوسرے، وہ اپنی جسمانی عادات و کیفیات کو منظم کرے گا۔ حیوانی اور خلاف عقل مسرتوں پر اپنے جسم کو لگنے دینے کا سوال ہی نہیں کہ یہ تو صحت تک کو ایک ثانوی چیز تصور کرے گا، اسکا مقصد دلیر حسین یا قوی، یا تندرست ہونا نہ ہوگا جب تک کہ ان صفات سے اعتدال کا حصول ترین قیاس نہ ہو۔ یہ تو جسم کو ہمیشہ

اس طرح ٹھیک کر لیا کہ اس سے روح کی ہم آہنگی کو قائم رکھ سکے۔

گ۔ اگر اس میں سچی موسیقی ہو تو یقیناً اس کا عمل ہی ہوگا۔

میں۔ پھر حصول دولت میں نظم و تناسب کا ایک اصول ہو جسے ہمیشہ پیش نظر رکھیں گے۔ دنیا کی اہلخانہ مع سرائی سے اس کی انھیں خیر نہ ہوں گی اور یہ اپنے لیے بے تعداد بُرائیوں کے اس جزیرے یعنی دولت کے انبار نہ جمع کر لیا۔

گ۔ یقیناً نہیں،

میں۔ یہ تو اس مدینہ داخلی کا نگراں ہوگا جو خود اس میں موجود ہی اور ہمیشہ خیال رکھیں گے کہ اس میں نظم و ضبط پیدا ہو، اور یہ بد نظمیاں پیدا ہوتی ہیں یا تو دولت کے بے حساب فراوانی سے یا پھر اس کے مطلق فقدان سے۔ وہ اپنی ملک و آمدنی کو اُنہی اصول کے مطابق منضبط کر لیا اور اپنے وسائل کے اعتبار سے خرچ کر لیا۔

گ۔ نہایت درست۔

میں اور اسی اصول کو پیش نظر رکھ کر یہ ان تمام اعزازوں کو بخوشی قبول کر لیا جبکہ بابت وہ سمجھتا ہے کہ یہ اسے ایک بہتر انسان بنانے میں مدد دینگے، لیکن جسے اس کی زندگی کا نظام بگڑتا ہوگا خواہ وہ شخصی ہوں یا ملکی اُنہی گریز کر لیا۔

گ۔ اگر اس کا محرک عمل یہ اصول ہو تو پھر یہ بدبر تو ہو گیا نہیں۔

میں۔ کلب مصری کی قسم، ضرور ہو گیا، اور جو اس کا اپنا شہر ہوگا اس میں تو لازمی ہو گیا۔ ہاں ممکن ہے کہ اپنے مولد میں نہ بنے سو اسے اس صورت کے کہ اسے کوئی

الہی ضرورت ہی مجبور نہ کرے۔

گ :- جی، میں سمجھا۔ آپ کا مطلب یہ ہے کہ وہ اس شہر میں حاکم بنیگا جسکی ہنسیا دہم ڈال رہے ہیں اور جو صرف تصور میں اپنا وجود رکھتا ہے کیونکہ مجھے یقین نہیں کہ او رکنیں دسے زمین پر اسکا وجود ہو۔

میں :- ہاں، میں سمجھتا ہوں کہ آسمان پر اس کا نمونہ مرتب ہوا ہے۔
اسے جو چاہے دیکھ سکتا ہو اور دیکھ کر اپنا گھر ٹھیک کر سکتا ہے۔ لیکن یہ بات کہ یہاں اس کا وجود ہی یا کبھی بھی ہو سکتا ہو یا نہیں اس سے کوئی اثر نہیں پڑتا۔ کیونکہ یہ دیکھنے والا تو ہمیشہ اسی شہر کے نمونہ کے مطابق اپنی زندگی بسر کرے گا اور دوسروں سے اسے کچھ سروکار نہ ہوگا۔

گ :- میں بھی یہی خیال کرتا ہوں۔



دسویں کتاب

میں :- ہماری ریاست میں یوں تو بہت سی خوبیاں ہیں، لیکن جب میں غور کرتا ہوں تو مجھے کوئی خوبی اتنی پسند نہیں آتی جتنا کہ وہ قاعدہ جو ہم نے شاعری کے متعلق بنایا ہے۔

عذری گ :- آپ کا مطلب کا ہے سے ہے؟
میں :- محاکاتی شاعری کے رو سے، کہ یقیناً اسے قبول نہ کرنا چاہیے۔
اور اب کہ روح کے اجزا الگ الگ ممیز ہو گئے ہیں مجھ پر یہ بات اور بھی زیادہ روشن ہو رہی ہے۔

گ :- یعنی ۹۔

میں :- راز کی بات ہو، آپس ہی میں رہے ہیں یہ نہیں چاہتا کہ میرے الفاظ المناک نائک نویوں اور تقالوں کے بقیۂ قبیلہ کے سامنے دھرائے جائیں ہاں تم سے کہنے میں کوئی مضائقہ نہیں کہ تمام شاعرانہ نقالی سامعین کی سمجھ کیلئے

تباہ کن ہو اور اس زہر کے لیے بس ایک تریاق ہی یعنی انکی اصلی ماہیت کا علم۔
گ۔ ذرا اپنے قول کا مفہوم مجھے اچھی طرح سمجھائیے۔

میں۔ اچھا میں کہتا ہوں سنو۔ یہ سچ ہے کہ ابتداء شباب ہی سے میرے
دل میں ہوص کی بڑی عظمت اور محبت ہو اور یہی وجہ ہے کہ میرے الفاظ زبان
سے نکلتے ٹھٹھکتے ہیں اس لیے کہ لمبین کی اس ساری کی ساری دلفریب جماعت کا
استاد اور سردار ہی شخص ہو۔ لیکن صداقت کے مقابلہ میں کسی شخص کی زیادہ
نہیں ہو سکتی چنانچہ میں کہتا ہوں۔

گ۔ بہت خوب فرمائیے؟

میں۔ اچھا تو سنو، بلکہ جواب دو۔

گ۔ پوچھیے۔

میں۔ کیا تم بتا سکتے ہو کہ تقالی ہو کیا؟ کیونکہ دراصل مجھے تو معلوم نہیں
گ۔ جی ہاں، تو تو نہایت قرین قیاس بات ہے کہ مجھے معلوم ہوا
میں۔ کیوں نہیں؟ اکثر ایسا ہوتا ہے کہ کمزور آنکھ ایک چیز کو تیز آنکھ سے

پہلے دیکھ لیتی ہے۔

گ۔ بجا و درست، لیکن مجھے کچھ دھندلا سا دکھائی پڑا بھی تو آپ کی
موجودگی میں اس کے بیان کی ہمت کہاں سے لاؤنگا۔ لہذا براہ کرم آغے دی
تحقیق فرمائیے۔

میں :- اچھا تو اسی اپنے معمولی طریقہ سے اس تحقیق کو شروع کریں دیکھیے
جب کبھی چند افراد کا ایک مشترک نام ہو تو ہم فرض کرتے ہیں ان میں کوئی تصویر یا
شکل بھی مشترک ہو، سمجھے ؟

گ :- جی ہاں ۔

میں :- کوئی عام مثال لے لو۔ دنیا میں پلنگ ہوتے ہیں میزیں ہوتی
ہیں۔ بکثرت، کیوں نا ؟
گ :- جی ۔

میں :- لیکن ان کی صرف دو شکلیں یا دو تصور ہیں، ایک پلنگ کا تصو
اور ایک میز کا تصور۔
گ :- درست ۔

میں :- اور انہیں سے کسی کا بنانا واجب پلنگ یا میز بنانا ہی تو اس تصو
کے مطابق بنانا ہی۔ ان صورتوں میں ہمارا طریقہ بیان یہی ہو۔ لیکن کوئی کاریگر
تصویرات (اعیان) کو نہیں بناتا، اور بنا سکتا بھی کیسے ہی ؟
گ :- ناممکن ۔

میں :- لیکن ایک کاریگر اور ہی میں سنا چاہتا ہوں کہ تم اسے متعلق
کیا کہتے ہو ؟
گ :- وہ کون ؟

میں :- وہ جو تمام دوسرے کاریگروں کے سارے کاموں کا بنانیوالا ہی۔
گ :- کیسا غیر معمولی اور نرالا آدمی ہوگا !

میں :- ذرا ٹھہرو تو اس اظہار تعجب کے اور بھی وجوہ پیدا ہونگے۔ کیونکہ یہ
کاریگری جو صرف ہر قسم کے ظرف ہی نہیں بناتا، بلکہ درخت اور جانور، خود اپنی ذات
اور تمام دیگر اشیاء، ارض، آسمان اور وہ ساری کائنات جو زمین کے اوپر اور آسمان کے
نیچے ہر ان سب کا پیدا کر نیوالا ہی وہی دیوتاؤں کو بھی پیدا کرتا ہی۔

گ :- یہ تو کوئی جادو گر ہوگا !

میں :- انا، تم باور نہیں کرتے، میں نا؟ کیا تمہارا خیال ہے کہ کوئی ایسا
بنانیوالا یا خالق نہیں؟ یا یہ کہ ایک معنی کر ان سب چیزوں کا کوئی بنانیوالا ہو سکتا ہے
لیکن دوسرے معنوں میں نہیں؟ کیا تم جانتے ہو کہ ایک طریقہ ایسا بھی ہے کہ تم خود ان
سب چیزوں کو بنا سکتے ہو !

گ :- وہ کون طریقہ ہے ؟

میں :- بہت سہل طریقہ ہے۔ یا یوں کہئے کہ اس کو تہ کو نہایت آسانی
اور تیزی سے کرنے کے بہت سے طریقے ہیں، سب سے سیرج یہ طریقہ ہے کہ ایک آئینہ
کو نہایت تیزی سے گھماتے جاؤ۔ تو تم بڑی جلدی سے سورج، آسمان، زمین کو
خود اپنے کو اور دوسرے جانوروں اور درختوں کو نیز تمام دوسری اشیاء
کو جن کا ابھی ابھی ذکر تھا اس آئینہ میں پیدا کر سکو گے۔

گ۔ ہاں، لیکن یہ محض ظاہری شکلیں ہوں گی۔

میں۔ بہت ٹھیک، اب آپ پتہ پر آرہے ہیں، چنانچہ میں سمجھتا ہوں کہ نقاش و مصوّر بھی اسی نوع سے تعلق رکھتا ہے، یعنی محض ظاہری اشکال کا تخلیق ہو، کیوں ہونا؟
گ۔ بیشک۔

میں۔ لیکن شاید تم یہ کہو کہ یہ جو کچھ پیدا کرتا ہے وہ جھوٹ ہے تاہم ایک اعتبار سے مصوّر بھی پلنگ کا خالق ہو سکتا ہے؟

گ۔ ہاں، لیکن اصلی اور حقیقی پلنگ کا نہیں۔

میں۔ اور پھر پلنگ کے بنانے والے کے متعلق کیا کہو گے؟ تمہیں کہہ رہے تھے کہ یہ بھی وہ تصوّر (عین) تو پیدا کر نہیں سکتا جو ہمارے نزدیک پلنگ کی اصل ہے بلکہ صرف ایک مخصوص پلنگ بنا سکتا ہے۔
گ۔ جی ہاں، میں نے کہا تھا۔

میں۔ جب یہ وہ چیز نہیں بناتا جس کا وجود ہے تو یہ گویا حقیقی وجود نہیں بنا سکتا بلکہ صرف وجود سے مشابہ کوئی چیز بناتا ہے۔ اور اگر کوئی کہے کہ پلنگ ساز کیسی دوسرے کاریگر کا کام حقیقی وجود رکھتا ہے تو شکل سے کہہ سکتے ہیں کہ یہ سچ کہہ رہا ہے۔
گ۔ بہر صورت فلسفی تو یہی کہیں گے کہ یہ سچ نہیں۔

میں۔ پھر کوئی تعجب بھی نہیں کہ اس کا کام حقیقت کا ایک غیر واضح اظہار ہو۔

گ :- کوئی تعجب نہیں۔

میں :- آؤ اب گذشتہ مثالوں کی روشنی میں تحقیق کریں کہ یہ تقال ہو کون ؟

گ :- مناسب ہے۔

میں :- اچھا تو اب تین پلنگ ہیں ؛ ایک تو قدرت میں موجود ہے جس کا بنایا ہوا خدا ہے ، میں سمجھتا ہوں ہی کہنا چاہیے اس لیے کہ اور کوئی تو اس کا بنایا ہوا ہونے لگتا۔

گ :- جی ۔

میں :- پھر دوسرا ہو جو ٹھنڈی کی کارگزاری ہے۔

گ :- جی

میں :- تیسرا پلنگ مصور کا بنایا ہوا ہے۔

گ :- جی ۔

میں :- گویا پلنگ تین قسم کے ہوتے ہیں اور تین صنائع انکے نگار ہیں ؛ خدا

پلنگ ساز ، اور مصور ؛

گ :- جی ہاں ، تین ہیں۔

میں :- خدا نے مجبور گ یا باختیار قدرت میں بس ایک ہی پلنگ بنایا۔ دو یا

دوسے زیادہ ایسے تصویری پلنگ نہ خدا نے بنائے ہیں نہ کبھی بنائے۔

گ :- یہ کیوں ؟

میں :- اس لیے کہ اگر وہ دو ہی بناتا تب بھی ایک تیسرا ضرور ظاہر ہوتا جو

دونوں کے لیے بمنزلہ عین کے ہوتا، چنانچہ یہ تیسرا تصویری پلنگ (عین) ہو جاتا اور یہ دونوں نہ رہتے۔

گ :- بہت ٹھیک۔

میں :- خدا یہ جانتا تھا اور ایک حقیقی پلنگ کا حقیقی خالق بننا چاہتا تھا کسی مخصوص پلنگ کا مخصوص خالق نہیں، چنانچہ ایسا پلنگ بنایا جو قدرتِ ادا و اصلاح اس ایک ہی۔

گ :- جی، یہ ہمارا عقیدہ ہے۔

میں :- تو پھر اسی کو پلنگ کا قدرتی خالق و صانع کہنا چاہیئے۔

گ :- جی ہاں، کیونکہ قدرتی عمل تحقیق میں ہی اس کا اور نیز تمام دوسری چیزوں کا موجد ہے۔

میں :- اور بڑھتی کے لیے کیا کہیں؟ کیا یہ بھی پلنگ کا بنانا والا ہے؟

گ :- جی ہاں۔

میں :- لیکن کیا نقاش و مصور کو بھی خالق یا صانع کہو گے؟

گ :- ہرگز نہیں۔

میں :- لیکن اگر یہ خالق نہیں تو پھر پلنگ سے اسے اور کون علاقہ و نسبت ہے؟

گ :- میرے خیال میں اسے دوسروں کی بنائی ہوئی چیزوں کا نقال کہہ سکتے ہیں

میں :- خوب۔ گویا آپ اس شخص کو نقال کہتے ہیں جو فطرت سے تیسری منزل

میں ہو؟
گ۔ جی، بیشک۔

میں۔ اور المناک شاعر بھی چونکہ نقال ہی اس لیے دوسرے نقالوں کی طرح
یہ بھی بادشاہ اور صداقت سے بدستہ مراتب دہری؟
گ۔ معلوم تو ایسا ہی ہوتا ہے۔

میں۔ اچھا تو نقال کے متعلق تو ہم متفق ہیں۔ اب رہا مصوّر، میں یہ جاننا
چاہتا ہوں کہ آیا اسے ان اشیاء کا نقال خیال کریں جو اصلاً فطرت میں موجود ہیں، یا
محض کاریگروں کی مصنوعات کا؟
گ۔ میرے خیال میں تو مؤخر الذکر صوت صحیح ہے۔

میں۔ لیکن ابھی یہ اور متعین کرنا ہے کہ ان چیزوں کی اس حالت میں نقال جیسی
یہ واقعات ہیں یا جیسی کہ یہ ظاہر معلوم ہوتی ہیں؟
گ۔ آپ کا کیا مطلب ہے؟

میں۔ میرا مطلب یہ ہے کہ آپ ایک پلنگ کو مختلف نقطہات نظر سے دیکھ سکتے
ہیں، مثلاً سامنے سے، ترچھے، یا کسی اور زاویہ نگاہ سے اور ہر دفعہ پلنگ مختلف معلوم
ہوگا لیکن اس کی حقیقت میں کوئی فرق نہیں اور یہی حال سب در چیزوں کا ہے۔

گ۔ جی ہاں، یہ جو فرق معلوم ہوتا ہے صرف ظاہری ہے۔
میں۔ اب ایک سوال میں اور کروں۔ فن مصوّر کا مقصد کیا ہے؟ چیزوں کی

نقل جیسی کہ وہ دراصل ہیں یا جیسی کہ وہ نظر آتا ہے معلوم ہوتی ہیں مجاز کی نقل
یا حقیقت کی؟
گ :- شہود کی۔

میں :- گویا نقال صداقت سے بہت دُور ہے اور سب کچھ کر سکتا ہے کیونکہ
یہ ہر چیز کے ایک چھوٹے سے حصہ کو مس کرتا ہے اور وہ حصہ بھی عکس۔ مثلاً ایک مصوّر
ایک چارگی، ایک بڑھی کی، یا کسی اور کاریگر کی تصویر بنا دیگا، حالانکہ یہ ان کے
فن کے متعلق کچھ بھی نہیں جانتا، اور اگر اچھا مصوّر ہو تو بچوں اور بھولے بھالے لوگوں
کو دھوکا دے لیگا، یعنی جب دُور سے یہ بڑھی کی تصویر انھیں دکھائیگا تو یہ سمجھیں گے
کہ یہ ایک سچ مچ کا بڑھئی دیکھ رہے ہیں،
گ :- بیشک۔

میں :- چنانچہ جب کبھی کوئی شخص ہم سے آکر کہے کہ مجھے ایک ایسا آدمی ملا
جو تمام فن جانتا ہے، اور ان ساری چیزوں سے واقف ہے جو کسی اور کو معلوم ہیں
پھر یہ کہ ان میں سے ہر چیز کو باعتبار صحت ہر دوسرے سے بہتر جانتا ہے تو ہم بس
یہ تصور کر سکتے ہیں کہ یہ غریب ایک بھولا بھالا آدمی ہے جو کسی جادوگر یا ہروپیے
سے جاملتا ہے اور اُس کے فریب میں آکر اسے عالم کل سمجھنے لگا ہے۔ اور اس کی وجہ
یہ ہے کہ یہ خود علم و جہل نفوس کی ماہیت کی تجزی کرنے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔
گ :- بہت درست۔

میں۔ چنانچہ جب ہم لوگوں کو کہتے سنیں کہ شعراء، پسین اور ان کا سزا
 ہو رہا ہے سب کے سب تمام فنون سے واقف تھے اور ساری انسانی چیزوں کا سمجھنا
 نیکی ہو کہ بدی اور نیر الہی چیزوں کا انھیں علم تھا، کیونکہ شاعر اس وقت تک چھا شعر
 نہیں کہہ سکتا جب تک اسے اپنے مضمون کا علم نہ ہو اور جو یہ علم نہ رکھتا ہو وہ کبھی شعر
 ہو ہی نہیں سکتا، ہاں تو جب ہم لوگوں کو یہ کہتے سنیں تو ہمیں خیال رکھنا چاہیے
 کہ کہیں یہاں بھی اسی قسم کا فریب نظر نہ ہو۔ شاید ان لوگوں کو بھی نقالوں سے سابقہ پڑا ہو
 اور یہ بھی ان کے فریب میں آگئے ہیں۔ ان لوگوں نے جہاں کی تصنیفیں دیکھیں
 تو شاید یہ یاد نہیں کھا کہ یہ تو محض نقلیں ہیں اور ہم صداقت سے سہکا نہ بُدیر پران کا
 بنانا بلا علم حقیقت باسانی ممکن ہے کیونکہ یہ تو صرف ظاہری شکلیں ہیں حقیقت نہیں
 یا بھئی ممکن ہے کہ یہ لوگ ٹھیک کہتے ہوں اور شعراء دراصل ان چیزوں کو جانتے ہوں
 جن کے متعلق عوام کے خیال میں وہ اس خوبی سے بیان کرتے ہیں؟

گ۔ بہر صورت یہ سوال ہی غور طلب۔

میں۔ اچھا اگر ایک شخص اصل بھی بنا سکتا ہو اور نقل بھی تو کیا تم سمجھتے ہو
 کہ وہ نقل سازنی کی شاخ پر اپنی معامی صرف کر گیا؟ کیا تمہارے خیال میں نقالی اسکی
 زندگی کا اصول حاکم ہو گا گویا اس کے اندر اس سے بلند تر اور کوئی چیز ہو ہی نہیں؟
 گ۔ میں تو سمجھتا ہوں کہ نہیں۔

میں۔ حقیقی صنائع جسے شیا و منقولہ کا علم ہو وہ تو بجائے نقلوں کے اصل میں

دیکھی لگا اور بہت سے نفیس کاموں میں اپنی یادگار چھوڑ گیا اور بجائے اس کے کہ
مدنیہ قصائد کا مصنف ہوا انکا موضوع بننا زیادہ پسند کر گیا۔

گ۔ جی ہاں، یہ اسکے لئے زیادہ عزت و رفع کی بات ہوگی۔

میں۔ اچھا تو اب ہومر سے ایک سوال کریں طب یکسی اور ایسے فن
کے متعلق نہیں جس کا حوالہ اس کی نظموں میں یونینس سبب مل کر آ گیا ہو۔ اس سے
بکسی اور شاعر سے ہم یہ تو پوچھنے جائیں گے نہیں کہ آپ نے اسکیلیپس کی طرح
مریضوں کو اچھا کیا ہے یا ان اسکیلیپسوں کی طرح طب کا کوئی مدرسہ اپنے بعد چھوڑا
یا نہیں یا یہ کہ آپ طب اور دیگر فنون کے متعلق یونینس سنی سنائی باتیں کیا کرتے
ہیں۔ ہاں تو یہ تو ہم پوچھنے نہیں گئے۔ البتہ فوجی نقل و حرکت سیاست و تعلیم
کے متعلق اس سے سوال کرنے کا ہیں حق ہو کہ یہ چیزیں اس کی نظموں کے مخصوص
اور بلند ترین مضامین ہیں۔ اور ہم بجا طور پر ان کے متعلق اس سے پوچھ سکتے ہیں
اچھا تو اب ہم اس سے کہیں کہ ”دوست ہومر! اگر آپ نیکی کے متعلق اپنے
اقوال میں حقیقت سے صرف دو درجہ ہٹے ہوئے ہیں تین نہیں، یعنی اگر آپ کس
بنائے والے اور نقال نہیں، اگر آپ یہ معلوم کرنے کی صلاحیت رکھتے ہیں کہ کون
اشغال انسان کی خانگی اور سیاسی زندگی کو اچھا اور کون بُرا بناتے ہیں تو ذرا
فرمائیے کہ وہ کون رہا سیاست ہی جس پر آپ کی مدد سے بہتر حکومت ہوئی ہو؟ کسی
ڈیمون کا عمدہ نظام لائیکر گس کا زمین منبت ہی اسی طرح بہتیرے چھوٹے بڑے

شہر ہیں جنہیں اوروں سے فیض پہنچا ہو، لیکن کون ہی جو یہ کہتا ہو کہ آپ نے ان کے لیے اچھے قوانین نافذ کیے ہوں اور انہیں کچھ فائدہ پہنچایا ہو، اٹلی اور سسلی کو اپنے چرن داس پرنازی اور ہم میں سولن کے نام کا ڈنکنا ج رہا ہو، لیکن کون شہر ہے جسے آپ کے متعلق کچھ کہنا ہو؟ ”کیا کوئی شہر ہے جس کا یہ نام لے سکے؟“ گ۔ میرے خیال میں تو نہیں۔ خود ہومر کے مقلد اور معتقد اسکے مدعی نہیں کہ وہ وضع قوانین تھا۔

میں۔ اچھا تو کیا کوئی ایسی جنگ ہے جو اس کی زندگی میں ہوئی ہو اور اسے اسے کامیابی سے انجام کو پہنچایا یا اپنی صلاح و مشورہ سے اس میں مدد دی ہو؟ گ۔ کوئی نہیں۔

میں۔ پھر کیا کوئی ایجاد و اختراع اسکے نام سے ایسی منسوب ہے جو مختلف فنون یا حیات انسانی کے لیے قابل استعمال ہوئے جیسی کہ مثلاً ملیسیا کے تھیکس اور سیستھیہا کے اناکرسس یا دوسرے ذہین اشخاص نے سپرچ کر نکالیں؟ گ۔ ایسی بھی کوئی چیز نام کو نہیں۔

میں۔ خیر، اگر ہومر نے کبھی کوئی عام خدمت انجام نہیں دی تو کیا یہ خانگی طور پر کسی کارہنما یا استاد تھا؟ کیا زندگی میں اس کے ایسے دوست تھے جو اس کی صحبت کے دلدادہ ہوں اور جنہوں نے آنے والی سُنوں تک ہومر کا طریق زندگی پہنچایا ہو، مثلاً ایسا حلقہ جیسا فیثا غورث نے قائم کیا تھا کہ لوگ

اس کے عرفان کے باعث اسے محبوب کہتے تھے اور آج کے دن تک اس کے متبعین اس سلسلہ سے معروف ہیں جو اس کے نام سے منسوب کیا گیا تھا۔

گ۔۔۔ ایسی کوئی بات بھی اس کے متعلق مرقوم نہیں اور واقعی ہو مگر کا وہ ہمنشین کرپوٹلس جس کا نام سنکر ہمیں ہمیشہ ہنسی آجاتی ہو اس وقت اپنی حماقت کی وجہ سے اور بھی زیادہ مضحکہ انگیز ہو جاتا ہو، جب ہم خیال کرتے ہیں کہ یہ ادیبی کیا اور سب لوگ بھی، زندگی میں ہو مگر کا ذرا بھی خیال نہ کرتے تھے۔

میں۔۔۔ ہاں، روایت تو یہی ہے۔ لیکن گلاکن! کیا تم تصور کر سکتے ہو کہ اگر ہو مگر واقعا آدمیوں کی تحسین و تعلیم کا اہل ہوتا، یعنی اگر جو بجائے محض نقال ہونے کے اس کے پاس علم ہوتا تو اس کے بہت سے معتقد و متبع نہ ہوتے جو اس کی عزت اس سے محبت کرتے؟ آبدار والے پروتاگورس اور سنیوس کے

پرودیکس اور بہتیروں نے بس اپنے معاصرین کے کان میں یہ بات آہستہ سے ڈال دی تھی کہ تم اُس وقت تک نہ اپنا گھر بنھال سکو گے نہ اپنی ریاست جب تک ہمیں اپنا وزیر تعلیم نہ بنا دو، اور ان کی یہ چالاک ترکیب ایسی کارگر ہوئی کہ لوگ اسے محبت کرنے اور انھیں کندھوں پر چڑھائے چڑھائے پھرنے لگے۔ تو کیا یہ دھیان میں آتیوالی بات ہو کہ اگر ان میں نوع انسانی کو نیک اور صالح بنانے کی صلاحیت ہوتی تو ہو مگر یا ہیسیاد کے معاصرین انھیں بھانوں کی طرح مارے مارے پھرنے دیتے؟۔۔۔

لے بڈائی تو ان لوگوں کے لیے اتنی ہی ناگوار ہوئی جتنی سونے سے اور یہ انھیں اپنے ساتھ

سہنے پر مجبور کرتے۔ اور اگر ہٹتا دھڑھلے پر آمادہ نہ ہوتا تو شاگرد اس کے ساتھ ساتھ اس وقت تک ہر جگہ جاتے جب تک ان کی کافی تعلیم نہ ہو جائے۔
گ۔ جی ہاں، میں سمجھتا ہوں کہ یہ بالکل درست ہے۔

میں۔ پھر ہم یہ نتیجہ کیوں نہ نکالیں کہ یہ سائے کے سائے شعراء ہوتے ہیں لیکر اب تک محض نقال ہیں، یہ نیکی اور دوسری چیزوں کے عکس کی نقل کرتے ہیں لیکن حقیقت تک کبھی نہیں پہنچتے؟ شاعر کی مثال اس مصوّر کی سی ہے جو چار کی تصویر بنا ڈالتا ہے حالانکہ اُس کے فن کو ذرا نہیں سمجھتا۔ اس کی تصویریں ان کے لیے ٹھیک ہے جو خود اس سے زیادہ نہیں جانتے اور صرف رنگ اور صوت کو دیکھ کر فیصلہ کر لیتے ہیں۔
گ۔ بالکل بجا۔

میں۔ اسی طرح شاعر اپنے الفاظ اور ترکیبوں سے مختلف فنون کا رنگ جاتا ہے اور ان کی ماہیت سے پس اسی حد تک اقصیت رکھتا ہے جتنی کہ نقالی کے لیے کافی ہو، دوسرے لوگ جو خود اسی کی طرح جاہل ہیں اور صرف اس کے الفاظ پر فیصلہ کر لیتے ہیں، سمجھتے ہیں کہ جب یہ وزن اور بحر و ایقاع کے ساتھ موزوں کے کام کا، فوجی نقل و حرکت کا یا اور کسی بات کا ذکر کرتا ہو تو نہایت اچھی طرح انھیں بیان کرتا ہے۔ ہاں کیوں نہ ہو، نغمہ و ایقاع میں قدر تا یہ شیریں اثر ہے۔ میں سمجھتا ہوں آپ نے بھی دیکھا ہوگا کہ اگر ان شاعروں کے قصوں کو اس رنگ آمیزی سے معری کر دیجئے جو موسیقی سے انہیں چڑھایا جاتا ہے اور معمولی سیدھی سادی شریں انھیں بیان کیجئے تو ان کی کیسی حقیر شکل نکل آتی ہے۔

گ۔ جی ہاں۔

میں۔ ان کی مثال اُن چہروں کی سی ہو جو کبھی حسین نہ تھے ان میں صرف اوپری چمک دمک تھی اور اب شباب کی یہ آب و تاب پیر سے اُتر گئی؟
گ۔ بالکل۔

میں۔ ایک نکتہ اور ہے، نقال یا عکسوں کا بنانا والا جو حقیقی کے متعلق کچھ علم نہیں رکھتا؛ یہ صرف ظاہری شکل کو جانتا ہے۔ کیوں میں ٹھیک کہہ رہا ہوں یا نہیں؟
گ۔ جی ہاں۔

میں۔ اچھا تو معاملہ کو صاف طور پر سمجھ لیں، ادھی توضیح سے مطمئن نہ ہو جانا
پلہ بیٹے۔

گ۔ فرمائیے۔

میں۔ مصوّر کے متعلق ہم کہتے ہیں کہ یہ لگام کی تصویر بنائیگا، اور وہ بھی اُس کے
رف ایک ٹکڑے کی؟
گ۔ جی۔

میں۔ اور زین ساز، اور پتیل کا کام کرنا والا لگائے گا؟
گ۔ بیشک۔

میں۔ لیکن کیا مصوّر یہ جانتا ہے کہ لگام اور دہانہ کیسا ہونا چاہئے؟ نہیں
زین ساز اور لوہار کو بھی جو انھیں بتاتے ہیں مشکل سے معلوم ہوتا ہے۔ صرف شہسوار جو

انکا استعمال جانتا ہو وہی انکی صحیح شکل بھی جانتا ہو۔

گ۔ بہت درست۔

میں۔ اور کیا یہی حال اور سب چیزوں کا نہیں؟

گ۔ یہی کیا۔

میں۔ یہ کہ تین فن ہیں جن کا ہر چیز سے واسطہ ہے، ایک وہ جو استعمال کرتا ہے
دوسرا وہ جو بناتا ہے اور تیسرا وہ جو انکی نقل کرتا ہے

گ۔ جی ہاں۔

میں۔ اور ہر جی یا غیر جی جسم نیز ہر عمل انسانی کی خوبی، حسن، صداقت اس
استعمال کے اعتبار سے ہوتی ہے جس کے لیے قدرت یا صنّاع نے انھیں مقصود کیا ہے۔

گ۔ درست۔

میں۔ چنانچہ ان کے استعمال کرنے والے کو ہی ان کا سب سے زیادہ تجربہ ہونا چاہیے
اور یہی بنائینا کو بتا بھی سکتا ہے کہ دوران استعمال میں کون کون سی اچھی یا بُری صفات
اس میں رونما ہوتی ہیں۔ مثلاً بانسری بجانے والا بنائینا والے کو بتا سکتا ہے کہ اسکی کوئی
بانسری بجانے میں اچھی ہے اور اسے کس طرح بانسری بنانی چاہیئے اور بنانے والے کا
ہر کہ اس کی ہدایتوں کی پابندی کرے؟

گ۔ لازماً۔

میں۔ ایک چونکہ جانتا ہے اس لیے بانسریوں کی اچھائی یا بُرائی کے متعلق بحث

گفتگو کر سکتا ہی اور دوسرا اس پر اعتماد کر کے جو کچھ کہا جاتا ہو وہ کہتا ہی۔
گ۔۔۔ درست۔

میں مابنسری تو وہی ایک ہی، لیکن اس کے بدلے بڑے کی بابت بنانیوالے
کو تو محض ایک صحیح یقین مابہ عقیدہ حاصل ہو سکتا ہی اور یہ یوں کہ جاننے والے سے اس کے
متعلق گفتگو کرے اور پھر جو کچھ وہ کہے اُس کے سننے پر مجبور ہو۔ رہا ہمتال کرنے والا تو
اُسے ہوتا ہی علم۔
گ۔۔۔ بیشک۔

میں۔۔۔ مگر نقال کو کیا ان میں سے کوئی بات بھی نصیب ہوگی؟ کیا اسے خود
ہمتال سے پتہ چل سیکے گا کہ اس کی نقاشی صحیح اور خوشنما ہی یا نہیں؟ یا کیا یہ ممکن ہے کہ یہ
کسی جلنے والے سے ملے اور اس کی ہدایت سننے پر مجبور ہو کہ اسے کس طرح نقش اُتارنا
چاہیے اور اس طرح یہ صحیح رے قائم کر سکے؟
گ۔۔۔ دونوں میں کوئی صوت ممکن نہیں۔

میں۔۔۔ گویا اپنی نقلوں کی اچھائی یا بُرائی کی بابت نہ تو اسے صحیح رے ہی حاصل
ہوگی نہ علم؟
گ۔۔۔ میں تو سمجھتا ہوں کہ نہیں۔

میں۔۔۔ تو تو ماشاء اللہ نہ نقال صنّاع اپنی مصنوعات کے متعلق نہایت روشن
کیفیت عرفان رکھتا ہوگا !

گ۔۔۔ جی، نہ کہیں۔

میں۔۔۔ لیکن جناب نقل ضرور کیے جائینگے، چاہے علم ہو یا نہ ہو کہ ایک چیز کیونکر اچھی ہوتی ہے اور کیسے بُری، چنانچہ یہی توقع کرنی چاہیے کہ انہیں چیزوں کی نقل کریں گے جو جاہل انبواہ کو اچھی معلوم ہوتی ہیں؟
گ۔۔۔ بالکل بجا۔

میں۔۔۔ اچھا، یہاں تک تو ہم خاصے متفق ہیں کہ تعالیٰ کو اشیاء منقولہ کے متعلق کوئی قابل ذکر علم نہیں ہوتا۔ تعالیٰ بس ایک طرح کا کھیل ہے یا تفریح اور یہ سب کے سب المناک شعر کہنے والے چاہتے رجز لکھتے ہوں چاہے حمیس بدرجہ اولیٰ تعالیٰ ہیں؟

گ۔۔۔ بہت درست۔

میں۔۔۔ ہاں تو آپ کو قسم ہے فرمائیے کہ ہم کیا یہ نہیں ظاہر کر چکے ہیں کہ تعالیٰ کو اس چیز سے واسطہ ہے جو حقیقت سے بہدارج سہگانہ بعید ہے؟
گ۔۔۔ جی، بیشک۔

میں۔۔۔ اور وہ کونسی انسانی صلاحیت ہے جس پر یہ تعالیٰ اپنا اثر رکھتی ہے؟
گ۔۔۔ آپ کا کیا مطلب ہے۔

میں۔۔۔ بتانا ہوں، ایک جسم جو قریب سے دیکھنے میں بڑا معلوم ہوتا ہے، دُور سے

چھوٹا معلوم ہوتا ہے؟

گ :- جی ۔

میں :- وہی چیز پانی کے باہر سیدی دکھائی دیتی ہو اور پانی کے اندر ٹیڑھی،
نگاہ کو رنگوں میں جو دھوکا ہو جاتا ہو اس کی وجہ سے احبابِ اجوف دکھائی دیتا ہو
الغرض ہمارے اندر اس قسم کے تمام فریب موجود ہیں، اور انسانی دماغ
کی اسی کمزوری پر روشنی اور سایہ سے نظر بندی کرنے اور فریب دینے کا فن
اور دوسری چالاک کی تدبیریں اپنا اثر دکھاتی ہیں اور ہم پر جادو کا سا
اثر کرتی ہیں۔

گ :- سچ ہے۔

میں :- اب ناپنے، گننے اور تولنے کے فن عقل انسانی کی مدد کو آتے ہیں۔
یہی ہر ان کا اصلی حُسن۔ اور وہ جو ظاہر اُڑایا چھوٹا، ہلکا یا بھاری معلوم ہوتا تھا
اب ہم پر غالب نہیں رہ سکتا، بلکہ حسابِ پیمانہ اور وزن کے سامنے غائب ہو جاتا،
گ :- حق ہے۔

میں :- اور یہ یقیناً روح کے حسابِ اہل اور عاقل اصول کا کام ہونا چاہیئے؟
گ :- یقیناً۔

میں :- جب اصولِ نایک تصدیق کرتا ہے کہ یہ چیزیں برابر ہیں، فلاں فلاں
بڑی ہیں اور فلاں فلاں چھوٹی تو اس وقت بظاہر ایک تضاد پیدا ہوتا ہے!۔
گ :- درست۔

میں :- لیکن جسم کہہ چکے ہیں کہ یہ تضاد محال ہے، وہی صلاحیت ایک ہی وقت میں ایک ہی چیز کے متعلق دو متضاد رائیں نہیں رکھ سکتی۔

گ :- بہت صحیح۔

میں :- تو گویا روح کا وہ حصہ جس کی رائے پیمانہ کے خلاف ہے اس حصہ کو مختلف ہوگا جسکی رائے پیمانہ کے مطابق ہے؟

گ :- ٹھیک۔

میں :- اور روح کا بہتر حصہ شاید وہی ہوگا جو پیمانہ اور حساب پر بھروسہ کرے۔

گ :- یقیناً۔

میں :- اور جو انکا مخالف ہے وہ اصولِ ادنیٰ درجہ کا ہوگا۔

گ :- بلاشبہ۔

میں :- میرا مقصد دراصل اسی نتیجہ پر پہنچنا تھا جیسا میں نے کہا تھا کہ مصوری نقاشی اور نقالی فی الجملہ جہاں اپنا اصلی کام کرتے ہوں تو حقیقت سے بہت بعید ہوتے ہیں اور ہماری روح کے ایسے اصول کے ہنشین دوست اور ساتھی ہیں جو خود عقلیت سے اسی درجہ بعید ہے اور سچ پوچھ تو ان کا کوئی سچا اور اچھا مقصد نہیں؛

گ :- بالکل ٹھیک۔

میں :- تعالیٰ کائنات ایک پنج ذات ہے جو پنج ذات سے عقد کرتا ہو، لہذا اولاد

پنج ذات ہوتی ہے۔

گ :- بہت صحیح ہے۔

میں :- اچھا تو کیا یہ معاملہ صرف باصرہ پر محدود ہی مایا مہر پر بھی اور خصوصاً آپ جسے ہم شاعری کہتے ہیں اسکا اطلاق ہو سکتا ہے؟

گ :- ظن غالب ہے کہ شاعری کے متعلق بھی یہی بات صحیح ہوگی۔

میں :- نہیں بھائی مصوری کی تمثیل سے جو غلبہ ظن حاصل ہوا ہے اس پر ہر دہ کرنا ٹھیک نہیں، آؤ آگے تحقیق کریں اور دیکھیں کہ آیا جس صلاحیت سے شاعری کو سروکار ہے وہ اچھی ہو یا بُری۔

گ :- ضرور۔

میں :- اچھا تو مسئلہ یوں پیش ہوتا ہے: نقالی ان اعمال انسانی کی (خواہ ارادی ہوں یا غیر ارادی) نقل کرتی ہے جسے اسکے خیال میں کوئی اچھا نتیجہ مترتب ہوا ہو یا کیا کوئی بُرا نتیجہ، اور پھر یہی نتیجہ کی نوعیت کے موافق اس پر خوشی منائی، یا رنج کرتی ہے۔ کیوں کیا اس کے علاوہ اور کچھ بھی ہے؟

گ :- نہیں اور کیا ہے۔

میں :- لیکن کیا حالات و سبب کے اس تنوع میں انسان خود اپنے سے متحد ہے؟ یا کہیں ایسا تو نہیں کہ جیسے نگاہ کے معاملہ میں اسی چیز کے متعلق اس کی رائے میں تضاد تھا اور عدم وضاحت اس طرح یہاں بھی اس کی زندگی میں کشاکش اور عدم مطابقت ہے؟ اگرچہ سچ پوچھو تو اب یہ سوال کو دوبارہ اٹھانے کی کوئی ضرورت نہیں، مجھے یاد ہے کہ ہم سب یہ

تسلیم کر چکے ہیں اور ہم نے مان لیا ہے کہ روح ہر خطہ ان اور ان جیسی اور ہزاروں مخالفوں سے پڑھتی ہوئی ہے؟

گ۔ جی، اور ہم ٹھیک بھی تھے۔

میں۔ ہاں، یہاں تک تو ہم ٹھیک تھے، لیکن ایک بات البتہ رہ گئی تھی جو اب پورا کرنا چاہیے۔

گ۔ کیوں، وہ کیا رہ گیا تھا؟

میں۔ تمہیں یاد ہو گا کہ ہم نے کہا تھا کہ اگر کسی نیک آدمی پر اس کے بیٹے کی موت کی بلا ٹوٹ پڑے اور اُس سے کوئی ایسی چیز چھن جائے جو اسے نہایت عزیز تھی تو وہ اوروں کے مقابلہ میں اس کو زیادہ سکون کے ساتھ برداشت کرے گا؟

گ۔ جی۔

میں۔ لیکن کیا اسے رنج ہی نہ ہو گا، یا یہ کہ رنج ہونا تو لازمی ہے البتہ یہ اپنے غم کو جیسے تیسے دور کرنے کی کوشش کرے گا؟

گ۔ دوسری صورت زیادہ صحیح ہے۔

میں۔ اچھا بتاؤ کہ یہ اپنے غم کو دبائے اور دور کرنے کی کوشش اپنے ہچمچم کی ہوگی؟

میں۔ یادہ کر گیا یا تنہائی میں؟

گ۔ جی ہاں، اس سے بڑا فرق پڑ گیا کہ کوئی اسے دیکھتا ہی نہیں۔

میں۔ یہ جب اکیلا ہو گا تو بہت سی ایسی باتیں ہیں جو یہ کہہ یا کر سکتا ہے لیکن اگر

کہیں دوسرے نہیں دیکھ یا سُن لیں تو یہ شرم سے پانی پانی ہو جائے۔
گ۔ درست۔

میں :- ہم کہہ چکے ہیں کہ جب ایک شخص پر دو مخالف قوتیں حامل ہوں ایک کسی چیز کی طرف کھینچے اور ایک اُس سے دُور ہٹائے تو اس سے لازماً یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ اس میں دو جدا اصول موجود ہیں۔
گ :- بیشک۔

میں :- ان میں سے ایک قانون کی رہنمائی میں چلنے پر آمادہ ہے۔
گ :- یہ کیسے؟

میں :- قانون کہتا ہے کہ مصیبت میں صبر کرنا بہترین صِوت ہے، ہمیں بے صبری نہ کرنا چاہیئے اس لیے کہ کون جانتا ہے کہ یہ چیزیں اچھی ہیں یا بُری اور پھر بے صبری سے فائدہ کیا؟ نیز اس لیے کہ کوئی انسانی معاملہ ایسی خاص اہمیت نہیں رکھتا اور نہ اس چیز کی راہ میں حامل ہونا ہی جسکی اس وقت سب سے زیادہ ضرورت ہوتی ہے۔
گ :- کاہنکی سب سے زیادہ ضرورت ہوتی ہے۔

میں :- اس کی کہ جو کچھ پیش آچکا اس پر غور کریں اور جب پانسہ پڑ چکا تو اب جو بہترین صورت ہو اسکے مطابق معاملات کا انصرام کریں، یہ نہیں کہ بچوں کی طرح بچاؤ جو جہاں ذرا گر پڑے تو چوٹ کو پکڑے بیٹھے رہتے ہیں اور جینے چلائے میں ہی سارا دُشمن ضائع کرتے ہیں؛ بلکہ ہمیں تو چاہیئے کہ رُوح کو فوراً ہی اس کا علاج کر کے کی عا دہ الوہی

تاکہ جو مرض اور افتادہ ہو اُسے پھراٹھا کر کھڑا کرے اور دکھ سہی کر رہنے کو طب سے دور کرے
 گ۔ بیشک، بدبختی کے حلوں کا مقابلہ یونی کرنا چاہیے۔
 میں :- اور ہماری روح کا اعلیٰ اصول عقل کے اس مشورہ پر عمل پیرا ہونے کو
 آمادہ ہے۔

گ۔ ظاہری۔

میں :- اور دوسرا اصول جو ہمیشہ غم کی یاد تازہ رکھنے اور سب نوحہ و زاری کی طرف
 مائل ہوتا ہی اور ان سے کبھی سیر نہیں ہوتا اسے ہم خلاف عقل، بے سود اور بزدل
 کہہ سکتے ہیں۔

گ۔ بیشک، کیوں نہیں۔

میں :- اور کیا یہی مؤخر الذکر یعنی مائل بہ بغاوت اصول نقالی کیلئے بگاڑنگ
 مواد نہیں مندرجہ کر تا؟ کیونکہ کسی فہیم و متین طبیعت کی نقل اول تو اتاری آسان
 نہیں کہ اس میں ہمیشہ ایک توازن و یکسانیت ہوتی ہی اور اگر اس کی نقل کی بھی جائے
 تو کوئی اسے پسند نہ کرے خصوصاً تہواروں کے موقع پر جب ایک عامیانا انہوہ کسی
 منڈپ میں ان نقلوں کے دیکھنے کے لیے جمع ہوتا ہی۔ اور وجہ صاف یہ کہ جس جذبہ
 کی نقل اس حالت میں کی جائیگی یہ اس سے یک قلم نا آشنا ہیں۔

گ۔ بیشک۔

میں :- چنانچہ نقال شاعر جب کا مقصد قبول عام ہو نہ تو قدرتا اس غرض کے لیے

خلق ہوا ہونہ اس کے ہنر کی غایت ہی یہی کہ روح کے عقلی اصول کو خوش کرے یا اور کسی طرح اُس پر اثر ڈالے؛ بلکہ یہ تو ترجیح دیکھا جذباتی اور متلون طبیعت کو کہ اس کی نقل اُتارنی آسان ہو۔
گ۔۔۔ ظاہر ہو۔

میں۔۔۔ اب ہم بجا طور پر اسے لیکر مصوّر کے پہلو پہ پہلو بٹھا سکتے ہیں کہ یہ طرح اس کا مثل ہی؛ اول تو یہ کہ اس کی مخلوقات اپنے اندر صداقت کا ایک ادنیٰ درجہ رکھتی ہیں، تو ہاں ایک تو اس بات میں یہ مصوّر کا مثل ہوا، دوسری بات یہ کہ اسے بھی روح کے ایک ادنیٰ جزو سے سروکار ہے۔ لہذا ہم مابہل حق بجانب ہونگے اگر اسے ایک منظم ریاست میں داخل کرنے سے انکار کریں کیونکہ یہ جذبات کو توبہ یاد کرتا، انکی آبیاری کرتا اور انھیں قوت بخشتا ہے لیکن عقل کو مضرت پہنچاتا ہے۔ جیسے کبھی کسی شہر میں بدکرداروں کو سارا اختیار مٹجائے اور نیک مار کے الگ کر دیئے جائیں تو کیسا حال ہو۔ اسی طرح روح انسانی میں یہ نقال شاعر ایک دستور مابہل کو لا کر نصب کرتا ہے اس لیے کہ یہ روح کے اس غیر عاقل عنصر کی پیچ کرتا ہے جسے بڑے چھوٹے کی تمیز نہیں، جو اسی چیز کو کبھی بڑا اور کبھی چھوٹا خیال کرتا ہے۔ یہ شاعر صوت گر ہے اور حقیقت سے کوسوں دور۔

گ۔۔۔ مابہل درست۔

میں۔۔۔ لیکن ہم نے ابھی سب سے بھاری الزام تو پیش ہی نہیں کیا؛ یعنی نیکو

کو نقصان پہنچانے کی جو قوت شاعری اپنے اندر رکھتی ہو (اور بہت ہی چند لوگ ہیں جنہیں اس سے ضرر نہ پہنچا ہو) وہ واقفِ نہایت ہی خوفناک ہی۔

گ۔ بلاشبہ، اگر اس کا اثر وہی ہوتا ہی جو آپ فرماتے ہیں۔

میں۔ اچھا تو سنو اور فیصلہ کرو۔ ہم میں سے بہترین شخص جب ہوا میں کسی اور المناک شاعر کا کلام سنتا ہے جس میں مشاہیر میں سے کوئی اپنے دُکھ درد کی داستانِ طولانی دُور ہار رہا ہو، رُودِ دُھور رہا ہو، یا آہ و زاری و سینہ کو بی میں مصروف ہو تو تم جانو اچھے سے اچھے کا دل پسچ جاتا ہی اور ہم اس شاعری کی خوبی پر سب سے زیادہ غش غش کرنے لگتے ہیں جو ہمارے جذبات کو سب سے زیادہ متحرک کر دے۔

گ۔ جی، میں اس سے واقف ہوں۔

میں۔ لیکن جب کوئی ذاتی مصیبت آن پڑے تو تم دیکھ سکتے ہو کہ ہم اسکے بالکل مخالف صفت پر فخر کرتے ہیں، ہم چاہتے ہیں کہ چُپ ہیں اور صبر کریں، کیونکہ مردانہ شعاری ہی، اور وہ دوسری چیز جسے سُکڑا ہم متاثر ہوئے تھے اسے ہم اب نہایت پر محمول کرتے ہیں۔

گ۔ بہت صحیح۔

میں۔ اچھا تو بھلا تمہیں بتاؤ کہ جس کام کو ہم اپنی ذات کے لیے قابلِ نفرت اور باعثِ شرم سمجھیں تو کیا جب دوسرا اسے کرے تو اس کی تعریف طرح میں ہم ہی نہ کیا ہو سکتے ہیں؟

گ :- نہیں، واقعی یہ تو معقول بات نہیں۔
 میں :- کیوں نہیں، ایک نقطہ نظر سے تو بالکل معقول ہے۔
 گ :- کوئی نقطہ نظر ہے؟

میں :- دیکھو، ہم اپنی ذاتی ہستیاں رو دھو کر اپنا غم غلط کرنے کی جستجو کرتے ہیں۔ خواہش کو دباتے اور قابو میں رکھتے ہیں اسی خواہش کو یہ شاعر پورا کرتے ہیں۔ ہماری اعلیٰ فطرت جب عقل یا عادت کی تربیت سے کافی بہرہ یاب نہیں ہوتی تو ہمدردی کے عنصر کو اس لیے آزاد چھوڑ دیتی ہے کہ یہ غم تو دوسرے کا ہے۔ ناظر سمجھتا ہے کہ اگر کوئی شخص اس کے پاس نیکی کا دعویٰ کرتا اور ساتھ ساتھ اپنے مصائب کا دکھانا دیتا ہے تو اس کی تعریف اور سپر افسوس کرنے میں اس کی کیا توہین اور اس اظہار سے جو حظ حاصل ہوتا ہے وہ الگ ایک فائدہ ہے۔ پھر یہ کیوں خواہ مخواہ اس درجہ محتاط ہو اور اس حظ کو نیز لطف شعر کو کیوں ہاتھ سے جانے دے۔ اور جہاں تک میں جانتا ہوں بہت ہی کم لوگ اس بات پر دھیان کرتے ہیں کہ دوسروں کی بُرائی سے خود ان میں بھی کچھ بُرائی منتقل ہو جاتی ہے۔ چنانچہ دوسروں کی مصیبت دیکھ کر جس جذبہ رنج و افسوس نے قوت پکڑ لی ہے پھر اس کا خود اپنی ہستیاں دبانا بھی بہت دشوار ہو جاتا ہے۔
 گ :- نہایت درست۔

میں :- اور کیا ظرافت کا بھی یہی حال نہیں؟ بہت سے مزاح ہیں کہ تم خود کو شرمناک گے، لیکن جب طنزناک ناٹک میں یا حلقہ احباب میں انھیں سُنتے ہو تو بھید محفوظ

ہوتے ہو اور ان کی بیہودگی سے ذرا متنفذ نہیں ہوتے، یعنی وہی افوس والا معاملہ! انسانی روح میں ایک اصول ہے جو ہنسی کی طرف مائل ہے، اسے تم نے اس ڈر سے روک رکھا تھا کہ لوگ تمہیں مسخرہ نہ خیال کرنے لگیں سو اب یہ آزاد ہو جاتا ہے اور چونکہ ناگامت تم اسے تھریک دیکھتے ہو تو گھر پر تم خود بھی بلا ارادہ و بلا شعور طریت شاعر کا روپ اختیار کر لیتے ہو۔

گ۔ بہت صحیح۔

میں :- پھر یہی حال شہوت و غضب اور دیگر جذبات کا ہے، نیز خوشی کا اور خط و کرب کا جو افعال انسانی سے کبھی جدا نہیں ہو سکتے، ان سب میں شاعری بچائے اسکے کہ جذبات کے ساتھ سکھائے ان کی پرورش و آبیاری کرتی ہے، اور انسانی مسرت و خوبی کے لیے جن چیزوں کو قابو میں رکھنا ضروری ہے یہ ان کے ہاتھ میں غنان حکومت دیدیتی ہے۔

گ۔ میں اس سے تو انکار نہیں کر سکتا۔

میں :- چنانچہ، گلاکں جب کبھی ہومر کے کسی مداح سے ملاقات ہو جس کا دعویٰ ہو کہ ہومر یونان کا معلم تھا، تعلیم و معاملات انسانی کی تنظیم کے لیے اس کا کلام نہایت مفید ہے اور ہمارا فرض ہے کہ اسے بار بار پڑھیں اور اسے سمجھ کر اس کی تعلیم کے مطابق اپنی ساری زندگی کو ترتیب دیں، تو بھائی ہم ان لوگوں کی تعظیم و تکریم تو سب کچھ کریں گے کہ جہاں تک ان کی روشنی کام دیتی ہے غریب اچھے لوگ ہیں اور ساتھ ہی ہم ہومر کو

سب سے بڑا شاعر اور اولین المناک مصنف بھی تسلیم کر لیں گے لیکن اس عقیدہ پر سختی سے قائم رہیں گے کہ دیوتاؤں کی تسبیح اور شاہیہ کی مدح ہی صرف شاعری کی وہ قسمیں ہیں جنہیں اپنی ریاست میں داخل ہونے دینا چاہیے۔ اس لیے کہ جہاں اس آگے قدم بڑھایا اور روائی یا عنائی کی شکل میں شعر کی شکریں دیوی کو آنے دیا کہ بس بجائے قانون عقل کی فرمانروائی کے جنہیں اجماع عام نے بہترین حکمران تسلیم کیا ہی خط و کرب اور مسرت و الم کا دور دورہ ہوگا۔

گ۔ نہایت درست۔

میں :- اب کہ ہم دوبارہ شاعری کے موضوع پر لوٹے ہیں ہمیں چاہیے کہ اپنے پہلے فیصلہ کی معقولیت اس عذر سے ثابت کریں جس کی رو سے ہم نے اس فن کو جنہیں مذکورہ رجحانات ہوں اپنی ریاست سے خارج کیا تھا۔ لیکن ایسی کہ یہ ہم پر تشدد و عدم رواداری کا الزام نہ لگا سکے، آؤ ہم اس سے یہ بھی کہہ دیں کہ فلسفہ اور شاعری میں تو بڑی قدیم عداوت ہو اور اسکے بہتیرے ثبوت ہیں، دیکھتے ہیں کہ آقا پر بھونکتی ہوئی دالا مقولہ ”یا احمقوں کی بیکار صحبت میں سر ملے“ یا وہ ”ابوہ عقلا“ والا حوالہ ”جو نہیں کی دربارداری کیا کرتے ہیں۔“ یا ”وہ باریک ہیں نازک خیال“ سارے کے سارے دروازہ ”الغرض اس پر انے تخاصم کی ان جیسی اور بے گنتی نشانیاں ہیں۔ لیکن باوجود اس کے آؤ ہم اپنی مجتہبہ شیریں اور اس کی دیگر بہنوں کو یقین دلائیں کہ بس اگر یہ ایک منظم ریت میں اپنے وجود کا حق ثابت کر دیں تو ہم نہایت خوشی سے ان کا خیر مقدم کریں گے۔

ہیں تو خود اس کی دلاویزی کا احساس ہو، لیکن ہم کچھ اس وجہ سے حق کا ساتھ تو
چھوڑ نہیں سکتے۔ مجھے یقین ہے کہ تم بھی اس کی دلفریبی سے اسی قدر متاثر ہوتے ہو گے
جتنا کہ میں اور خصوصاً جب یہ ہومر کے پیکر میں رونما ہوتی ہے؟

گ :- ہاں، سچ ہے، میں بھی بہت متاثر ہوں۔

میں :- تو میں تجویز کروں کہ اسے جلا وطنی سے واپسی کی اجازت مل جائے لیکن
بس اس شرط پر کہ یہ غنائی ملکسی اور بحر میں اپنی صفائی پیش کرے؟

گ :- ضرور

میں :- اسکے علاوہ یہ بھی کر سکتے ہیں کہ ان عاشقانِ شعر اور عذر خواہانِ شای
کو جو خود شاعر نہیں اس امر کی اجازت دیں کہ یہ اس کی طرف سے نثر میں گفتگو کر سکیں
یہ لوگ ہمیں بتائیں کہ شاعری محض مسرت بخش ہی نہیں بلکہ ریاستوں اور انسانی
زندگی کے لیے مفید بھی ہے، ہم وعدہ کرتے ہیں کہ نہایت ہمدردانہ طریق سے ان کا
عذر سننے کے لیے کہ اگر یہ ثابت ہو جائے تو ہمارا بھی تو فائدہ ہے، یعنی میں نے کہا
اگر شاعری میں مسرت کے علاوہ فائدہ بھی ہو۔

گ :- بیشک، ہمارا فائدہ ہے۔

میں :- اگر اس کا عذر ناما کام رہا تو پھر محبت و عزیمت ہر شخص کی طرح ہوا کی چیز
کا دلدادہ ہی لیکن چونکہ اس کی آرزو اسکے اغراض کے منافی ہی لہذا اپنے اوپر جبر کرنا ہے
ہم بھی کہ دلدادگانِ شعر ہیں اسے چھوڑ دیں گے اگرچہ بلا کشمکش تو نہیں۔ ہم میں بھی تو خیر

محبت شعر کی وہ روح موجود ہے جو شریف ریاستوں کی تعلیم نے ہمارے اندر بھونکی ہو
 چنانچہ ہماری خود بھی خواہش ہے کہ یہ اپنی سچی اور بہترین شکل میں ہمارے سامنے آئے
 لیکن جب تک وہ یہ صفائی نہ پیش کر سکے تو ہماری گذشتہ دلیل ہمارے لئے
 ایک منتر کا کام دیگی، ہم جب اس کے نغموں کو سنیں گے تو اپنا یہ منتر بھی برابر دہراتے
 جائیں گے، تاکہ ہم بھی اس کے اس طفلانہ عشق کا شکار نہ ہو جائیں، جو عوام کو پابگیر
 کیے ہو۔ نہ ہی بہر حال ہم اچھی طرح جانتے ہیں کہ چونکہ شاعری کی حقیقت وہی ہے جو
 ہم نے بیان کی لہذا اس سے حصول حق کی کچھ سنگین توقع نہیں کیجا سکتی۔ چنانچہ
 جو بھی اسے سُنے اور اپنے اندر والے شہر کی حفاظت کا کھنکا بھی رکھتا ہو اسے چاہیے کہ
 ہمارے الفاظ کو اپنا آئین بنائے اور اسکے بہکاوے سے اپنے کو محفوظ رکھنے کی
 کوشش کرے۔

گ۔ جی ہاں، میں آپ سے بالکل متفق ہوں۔

میں :- ہاں، عزیز من گلاکن، امر فیصلہ طلب نہایت عظیم الشان ہے جتنا
 بظاہر معلوم ہوتا ہے اس سے کہیں زیادہ، یعنی یہ کہ انسان نیک بنے یا بد؟ اور بھلا
 اس سے کیا فائدہ پہنچ سکتا ہے کہ عزت، دولت، یا قوت کی خاطر یا ہاں شعر کے ہیجان
 سے کوئی نیکی اور عدل کو بھول بیٹھے؟۔

گ۔ جی، میں تو اس دلیل سے پورا قائل ہو گیا ہوں اور میں سمجھتا ہوں کہ
 ہر ایک قائل ہو جاتا۔

میں :- اور پھر بھی ابھی ان انعام اکراموں کا ذکر ہی نہیں ہوا جو نیکی کے لیے محفوظ ہیں۔

گ :- کیا؟ کیا ابھی اور بھی بڑے انعام ہیں؟ اور اگر ہیں تو ناقابل فہم عظمت کے انعام ہونگے؟

میں :- کیوں، تھوڑے سے وقت بھلا کون چیز بہت بڑی ہو سکتی ہے؟ یہ تین مہینے اور دس سال کا زمانہ ازل کے مقابلہ میں تو نہایت ہی چھوٹی چیز ہے۔
گ :- بلکہ کہئے کہ کچھ نہیں۔

میں :- تو کیا ایک غیر فانی وجود کو اس کل کے مقابلہ میں اس قلیل زمانہ کا خیال کرنا چاہیئے۔

گ :- ظاہر ہو کل کا خیال کرنا چاہیئے۔ لیکن جسے آپ یہ پوچھتے کیوں ہیں؟
میں :- کیوں، کیا تم نہیں جانتے کہ روح انسانی غیر فانی ہو اور کبھی نہیں مٹی۔
گ :- (میری طرف تخیرو استعجاب سے دیکھ کر) نہیں، بخدا۔ اور کیا آپ واقعی اسے ماننے کو تیار ہیں؟

میں :- ہاں، مجھے ماننا چاہیئے اور تمہیں بھی۔ اس کے ثابت کرنے میں کوئی دشواری نہیں۔

گ :- مجھے تو بڑی دشواری معلوم ہوتی ہو۔ لیکن بہر حال میں آپ کی دلیل ضرور مستحسن ہو گا جسے آپ ایسا سہیل بتاتے ہیں۔

میں :- تو سنیے ؟

گ :- میں متوجہ ہوں۔

میں :- ایک چیز ہے جسے ہم خیر یا اچھائی کہتے ہیں اور ایک دوسری چیز ہے شر یا بُرائی ؟

گ :- جی۔

میں :- کیا آپ مجھ سے متفق ہیں کہ مَظرب اور تباہ کن عنصر شر ہے اور بچانے والا اور ترقی دینے والا عنصر خیر ؟

گ :- جی ہاں۔

میں :- اور آپ تسلیم کرتے ہیں کہ ہر چیز کی ایک اچھائی ہوتی ہے اور ایک بُرائی مثلاً قصر بصریت (آنکھوں کی بُرائی ہے اور مرض سائے جسم کی غفونت غلہ کی بُرائی ہے، گھٹن کھڑکی، زنگ لوہے تانبے کی ہر چیز میں یا یوں کہو کہ تقریباً ہر چیز میں ایک قدرتی بُرائی اور مرض ہوتا ہے ؟

گ :- جی۔

میں :- اور جہان میں سے کوئی بُرائی کسی چیز میں پیدا ہو جائے تو یہ چیز بھی بُری ہو جاتی ہے اور بالآخر بالکل تحلیل ہو کر فنا ہو جاتی ہے۔

گ :- درست۔

میں :- جو شر اور عیب ہر ایک کی فطرت میں مضمر ہو وہی اُس کی تباہی ہے، او

اگر یہ تباہ کر سکے تو پھر اسے کوئی تباہ نہیں کر سکتا، کیونکہ خیر و نیکی تو تباہ کر لیگی ہی نہیں اور نہ وہ جو نہ شر و نہ خیر۔
گ۔۔ یقیناً نہیں۔

میں۔۔ چنانچہ اگر کوئی ایسی طبیعت ملے جس میں یہ قدرتی خرابی تو ہو لیکن اسے تحلیل و تباہ نہ کر سکے تو ہم یقین کہہ سکتے ہیں کہ اسکے لیے کوئی تباہی نہیں۔
گ۔۔ جی، یہ تو فرض کیا جاسکتا ہے۔

میں۔۔ اچھا، اور کیا ایسی کوئی بُرائی نہیں جو روح کی تخریب کر سکے؟
گ۔۔ کیوں نہیں، وہ ساری کی ساری بُرائیاں ہیں جنہیں ہم ابھی ابھی نظر ڈال رہے تھے، بدی، بے عفتی، بُزدلی۔ بہالت۔

میں۔۔ لیکن ان میں سے کوئی بھی کیا اسے تحلیل یا تباہ کر دیتی ہے؟ اس سوال کا جواب دیتے ہوئے اس دھوکہ میں نہ پڑنا چاہیئے کہ جب ہیوقوف غیر منصف انسان پکڑا جاتا ہے تو وہ اپنی نا انصافی کے باعث تباہ ہوتا ہے جو روح کا عیب ہے جسم کی تمثیل، لو، جسم کی بُرائی ایک مرض ہے جو اسے گھلا گھلا کر گھٹاتی اور بالآخر بالکل برباد کر دیتی ہے۔ اور وہ ساری چیزیں جن کا ہم ابھی ذکر کر رہے تھے ان خرابیوں اور صیعوں سے تباہ ہوتی ہیں جو ان سے وابستہ اور ان میں مضمر ہیں۔ کیوں، سچ ہے نہ؟
گ۔۔ جی ہاں۔

میں۔۔ اسی طرح روح پر دھیان کرو۔ کیا نا انصافی یا اور کوئی بُرائی جو روح

میں موجود ہوں اسے تحلیل کر سکتی ہو؟ کیا بُرائیاں روح سے وابستہ رہ کر بالآخر اس کی موت کا باعث ہوتیں اور اس طرح اسے جسم سے جدا کرتی ہیں؟
گ۔ ہرگز نہیں۔

میں۔ اور تاہم یہ فرض کرنا خلاف عقل ہوگا کہ جس چیز کو اس کی اپنی بُرائی تباہ نہ کر سکے وہ کسی خارجی بُرائی کے اثر سے تباہ ہو جائے۔
گ۔ جی۔

میں۔ گلاکن ! ذرا سوچو کہ غذا تک کی بُرائی مثلاً بد مزگی، سٹرن یا کوئی اور بُری صفت اگر غذا ہی تک محدود ہو تو یہ نہیں سمجھ سکتے کہ اس سے جسم کی تباہی رونما ہوئی۔ ہاں جب غذا کی خرابی جسم میں خرابی ڈالے تو اس وقت یہ کہنا چاہیے کہ جسم خود اپنے عیب سے تباہ ہوا یعنی مرض سے جسے غذا نے پیدا کیا لیکن یہ ہم کبھی تسلیم نہ کریں گے کہ جسم ایک الگ چیز ہو اور غذا ایک الگ چیز جس سے کوئی قدرتی تعدی نہیں ہوتی اور یہ کہ پھر بھی غذا نے جسم کو تباہ کر دیا۔
گ۔ بہت درست۔

میں۔ اور اسی اصول پر جب تک ایک جسمانی بُرائی روحانی بُرائی پیدا نہ کر سکے ہمیں کبھی یہ فرض نہ کرنا چاہیے کہ روح جو بالکل مجدا چیز ہو کسی ایسی خارجی بُرائی سے تباہ ہو سکتی ہو جو کسی دوسری چیز سے تعلق رکھتی ہو۔
گ۔ بیشک، اس خیال میں تو کوئی معقولیت نہیں۔

میں۔ لہذا یا تو اس نتیجہ کا رد ہو، یا پھر حسب شک بے رد ہی نہ کہیں یہ کہیں
 کہ بخاریا کوئی دوسرا مرض مگلے پر خجہ کا چلنا، یا جسم کا چھوٹے سے چھوٹے ٹکڑوں
 کا ٹاٹا جانا روح کو تباہ کر سکتا ہے۔ جب تک یہ ثابت نہ ہو جائے کہ جب جسم کے ساتھ یہ
 اعمال ظہور میں آئیں تو وہ (روح) بھی اس وجہ سے ناپاک یا بد ہو جاتی ہے لیکن جب
 روح یا کوئی اور شے اپنی داخلی برائی سے تباہ نہ ہو تو پھر یہ تو کوئی شخص نہیں کہہ سکتا
 کہ یہ کسی خارجی عیب سے تباہ ہو سکتی ہے۔

گ۔ اور یقیناً یہ تو کوئی بھی ثابت نہ کر سکیگا کہ موت کے باعث انسانوں
 کی رو جس بد یا غیر منصف ہو جاتی ہیں۔

میں۔ لیکن اگر کوئی شخص روح کے غیر فانی ہونے کو تسلیم نہ کرے اور اسکا
 صاف منکر ہو اور یہ کہے کہ مرنے والے واقعات بد اور غیر منصف ہو جاتے ہیں تو اگر اسکا
 قول صحیح ہے تو میں سمجھتا ہوں کہ ہمیں نا انصافی کو بھی مرض کی طرح غیر منصف کیلے
 مہلک تصور کرنا چاہیئے یعنی جنہیں یہ روگ لگ گیا وہ برائی کی اس ذاتی تباہ کن
 قوت سے مر جاتے ہیں جو برائی کی فطرت میں مضمر ہے اور جو جلد یا بدیر مہلکی کا باعث
 ہوتی ہے۔ لیکن یہ صورت اس سے بالکل جدا گانہ ہے جس میں آج کل بد لوگ دوسرے
 کے ہاتھوں اپنے اعمال بد کی پاداش میں موت کا مُنہ دیکھتے ہیں۔

گ۔ نہیں۔ اگر نا انصافی غیر منصف کے لیے مہلک ہو تو اس صورت میں
 تو یہ اس کے لیے اس قدر ہیبتناک نہ ہوگی، اس لیے کہ وہ اپنی بُرائی سے نجات پانے لگا

میں تو سمجھتا ہوں کہ حقیقت اس کے بالکل خلاف ہے۔ یعنی اگر نالضامی میں طاقت ہو تو دوسروں کو تو قتل کرے لیکن خود قاتل کو سلامت رکھے اور خوب جیتا جاگتا۔ اس کا مسکن اور دار ارجل باہم بہت بعید ہیں۔

میں :- سچ ہے۔ اگر روح کی فطری بُرائی اور اس کا ذاتی عیب اسے ہلاک اور بُرا کرنے سے معذور ہے تو پھر جو چیز کسی دوسرے جسم کی تباہی کے لیے متعین کی گئی ہے وہ اس روح کو یا سولے اس چیز کے جس کی بربادی اس کا مقصود ہے کسی اور کو کیونکر تباہ کر سکیگی۔ گ :- جی ہاں، یہ تو مشکل ہی سے ممکن ہے۔

میں :- لیکن جو روح کسی بُرائی سے تباہ نہ ہو نہ خارجی سے نہ داخلی سے وہ تو ہمیشہ موجود رہیگی اور چونکہ ہمیشہ موجود رہیگی اس لیے غیر فانی ہوگی ؟ گ :- یقیناً

میں :- تو یہ نتیجہ نکلا۔ اور اگر یہ نتیجہ صحیح ہے تو روحیں ہمیشہ وہی رہتی چاہئیں کیونکہ جب انہیں سے کوئی ہلاک نہ ہوگی تو ان کی تعداد بھی نہ گھٹے گی۔ اور نہ ان کی تعداد بڑھے گی، کیونکہ غیر فانی طبائع کی تکثیر کمیں کسی فانی چیز سے آئی چاہئے اور اس طرح سب چیزوں کا انجام جا کر بقا میں ہوگا۔ گ :- بہت بجا۔

میں :- لیکن یہ تو ہم یقین کر نہیں کر سکتے۔ عقل اس کی اجازت نہیں دیتی۔ جس طرح ہم یہ بات باور نہیں کر سکتے کہ روح اپنی صادق ترین ماہیت میں عدم

یکسانیت، تنوع اور اختلاف سے پر ہے۔

گ :- یعنی کیا ؟

میں :- جیسا کہ ثابت ہو چکا روح کی ترکیب حسین ترین ہونی چاہیے، اور پھر یہ بہت سے عناصر سے کس طرح مرکب ہو سکتی ہے؟
گ :- جی، ہرگز نہیں۔

میں :- اس کا غیر فانی ہونا تو سابقہ دلیل سے ثابت ہو گیا اور اس کے علاوہ اور بھی بہت سے ثبوت ہیں۔ لیکن اگر اسے اس کی حقیقی شکل میں دیکھنا ہو، ایسے نہیں جس طرح ہم اب دیکھتے ہیں، یعنی جسم اور دیگر معائب کے تعلق سے آلودہ، تو ہمیں اسے اصلی و خالص حالت میں عقل کی آنکھ سے دیکھنا چاہیے تب اس کا حُسن بے نقاب ہوگا اور اس وقت جا کر کہیں عدل و نا انصافی اور وہ ساری چیزیں جن کا ہم نے ذکر کیا ہے نہایت واضح طور پر ظاہر ہونگی۔ اب تک تو ہم نے اس کے متعلق جو حقائق بیان کیے ہیں وہ اس حالت کی بابت ہیں جس میں وہ اس وقت ظاہر ہوتی ہو، لیکن ہمیں یاد رکھنا چاہیے کہ ہم نے اسے جس حال میں دیکھا ہو اس کی مثال مری دیوتا گلاکس کی سی ہو جس کی اصلی شکل ٹیکسل دکھائی دیتی ہو کہ اس کے عناصر جسم کو سمند کی موجوں نے طرح طرح سے توڑا مڑا اور مجروح کیا ہے؛ بحری نباتات، گھونگھوں اور پتھروں کے مکھپٹ کے مکھپٹ اسپرجم گئے ہیں اور اپنی فطری شکل سے مشابہ ہونیکے بجائے ایک وحشت خیز و ہیبتناک درندہ معلوم ہوتا ہے۔ اسی طرح جو روح ہم دیکھتے ہیں اسی

شکل بھی ہزار ہا عیوب سے یونہی مسخ ہوتی ہے۔ اس لیے گلاں بس ادھر دیکھو ہی نہیں۔
گ۔ پھر آخر کدھر!

میں :- اسی کے حسبِ عرفان کی طرف، اس کی طرف جسے یہ متاثر کرتی ہے اور
غیر فانی، ازلی والہی سے اپنے تعلقِ قربی کے باعث جس کی صحبت و بخشش کی یہ متمنی
ہوتی ہے۔ نیز اس طرف کہ اگر اس اعلیٰ اصول کی اتباع اور ایک ہیجانِ الہی سے یہ
اس بحرِ تاریک سے نکل آئے جس میں یہ اب ہو اور ان کنکرِ پتھروں، ارضی چیزوں اور چٹانوں
سے جو اس لیے اسکے گرد جنگلی چیزوں کی طرح پھوٹی پڑتی ہیں کہ یہ ارضی غذا رکھتی
ہو اور اس زندگی کی نام نہاد پسندیدہ چیزوں سے پی پڑی ہو ہاں اگر یہ ان سب سے پاک
ہو جائے تو پھر یہ کس درجہ مختلف ہو جائیگی۔ ہاں تو جب اس طرف نظر کر دے اُس وقت
سے اصلی حالت میں دیکھو گے اور معلوم کر سکو گے کہ اس کی ایک ہی شکل ہی ماہیت کی
شکلیں اور اس کی ماہیت کیا ہے۔ موجودہ زندگی اسکے عوارض اور جو اشکالِ یحتمل
کرتی ہیں ان کی بابت میں سمجھتا ہوں کہ اب ہم کافی کہہ چکے۔
گ۔ درست۔

میں :- اور اس طرح ہم نے دلیل کے شرائط کو پورا کر دیا۔ ہم نے انصاف کے
ان انعامات اور اعزاز کو بیچ میں لے ہی نہ دیا جو بقول تمہارے ہومر اور ہسیسٹیا
س مذکور ہیں بلکہ ہم نے تو نفسِ انصاف کو نفسِ روح کے لیے بہترین شے ثابت کر دیا۔ چاہے
سی کے پاس گائیگیس کی انگشتی ہو یا نہوے انصاف کرنا چاہیے، اور اگر صرف

گائیگیس کی انگٹری ہی نہیں اُسکے ساتھ ظلمات کا خود بھی ہو تب بھی انصاف ہی کرنا چاہیئے۔

گ۔ نہایت درست۔

میں۔ تو اب چندل مضائقہ نہیں اگر ہم، یہ بھی گنوا دیں کہ انصاف اور دوسرے محسن روح کے لیے حیات میں اور بعد موات دیوتاؤں اور انسانوں سے کتنے اور کیسے کیسے انعامات حاصل کرتے ہیں۔

گ۔ جی، مطلبی نہیں۔

میں۔ اچھا تو بھائی تم نے دوران دلیل میں جو قرض لیا تھا وہ اب ا پس کرنا گ۔ کیا، قرض کیا لیا تھا؟

میں۔ یہ مفروضہ کہ منصف نا انصاف اور غیر منصف عادل معلوم ہو۔ تمہارا خیال تھا کہ ہر چند کہ معاملہ کی اصلی نوعیت دیوتاؤں اور انسانوں سے پوشیدہ نہیں رہ سکتی تاہم خالص انصاف کا خالص نا انصافی سے تقابل کرنے کے لیے فرض کرنا ضروری تھا۔ کیوں! یاد رہتا؟

گ۔ اگر بھول جاؤں تو نہایت قابل الزام بات ہوگی۔

میں۔ اب کہ معاملہ فیصل ہو چکا میں انصاف کی طرف سے مطالبہ کرتا ہوں کہ ہم انصاف کو وہ منزلت و شہرت واپس دیں جو یہ دیوتاؤں اور انسانوں کی نظر میں رکھتا ہے اور ہم تسلیم کر چکے ہیں کہ یہ اس کا حق ہے۔ اور چونکہ یہ بھی ظاہر ہو چکا کہ یہ اپنے

پچھے حاملوں کو دھوکہ نہیں دیتا بلکہ ان میں واقعی حقیقت پیدا کرتا ہے لہذا وہ جو اس سے چھینا گیا تھا اب اسے واپس ملنا چاہیئے تاکہ یہ ظاہریت کا نشان فوج بھی حاصل کئے جو دراصل اس کا حق ہے اور جو یہ اپنے حاملوں کو عطا بھی کرتا ہے۔

گ۔ مطالبہ تو نہایت حق بجانب ہے۔

میں :- پہلی بات تو یہ :- اور یہ اول چیز ہے جو آپ کو واپس کرنی ہے :- کہ منصف اور غیر منصف دونوں کی ماہیت دیوتاؤں کو اچھی طرح معلوم ہوتی ہے۔
گ :- تسلیم۔

میں :- اور جب یہ دونوں ان کے علم میں ہیں تو ان میں سے ایک ان کا دوست اور دوسرا ان کا دشمن ہونا چاہیئے، یہ تو ہم شروع ہی سے تسلیم کرتے آئے ہیں؟
گ :- بجا ہے۔

میں :- اور سمجھنا چاہیئے کہ دیوتاؤں کے دوستوں کو تو ہمیشہ سب چیزیں اچھی ہی اچھی ملیں گی، سوائے ان بری چیزوں کے جو سابقہ معصیت کا لازمی نتیجہ ہوں۔
گ :- بیشک۔

میں :- چنانچہ بالانصاف انسان کے متعلق ہمارا تصور یہ ہونا چاہیئے کہ خواہ یہ فلاں میں مبتلا ہو یا مرض میں یا اور کسی فلاکت و مصیبت میں آخر میں چکر ساری باتیں زندگی و موت میں اس کی بھلائی کا باعث ہوں گی۔ کیونکہ دیوتا ہمیشہ اس کی فکر رکھتے ہیں جو عادل بننے اور جہان تک عمل صالح سے تمثال الہی کا حصول ممکن ہو خدا کی طرح ہونیکا

آرزو مند ہوتا ہے۔

گ۔ جی ہاں، جو خود اُس کا سا ہو اُسے تو خدا یقیناً نہ بھولے گا۔

میں۔ اور غیر منصف کے معاملہ میں اس کا اُٹا؟

گ۔ یقیناً۔

میں۔ تو یہ ہیں وہ انعامات فتح جو عادل انسان کو دیتا ہوں سے ملتے ہیں؟

گ۔ جی، میرا تو یہی عقیدہ ہے۔

میں۔ اور انسانوں سے لے کر کیا ملتا ہے؟ ذرا واقعات کو انکی اصلی نوعیت

میں دیکھو تو معلوم ہو گا کہ چالاک نا انصاف لوگوں کی مثال ان دوڑنے والوں کی سی

ہے جو دوڑ کے شروع دالے سر سے سے دوسرے سر سے تک تو خوب اچھی طرح دوڑ جاتے

ہیں لیکن پھر وہاں سے واپس نہیں ہو سکتے پہلے پہل تو خوب سرسٹ بھاگ لیتے ہیں لیکن

آخر میں احمق بنتے ہیں اور بلا فتح کے تاج کے کندھوں پر کان ڈالے شتم شتم چلے آتے

ہیں۔ جو واقعی اچھا دوڑنے والا ہوتا ہے وہ آخر تک پہنچتا ہے، چنانچہ اسے انعام بھی ملتا

ہے اور سر پر شمع کا تاج بھی رکھا جاتا ہے، یہی حال با انصاف آدمی کا ہے، یہ اپنے تمام اعمال

و معاملات کو بہ جبر تا اختتام پہنچاتا اور ختم حیات پر سب کی زبان پر اس کی بھلائی ہو

ہے اور یہ وہ انعام پالیتا ہے جو انسان عطا کر سکتے ہیں۔

گ۔ درست۔

میں۔ اور اب مجھے اجازت دو کہ میں با انصاف آدمی کے ساتھ ان تمام برائیوں

کو منسوب کروں جو تم خوش نصیب بے انصاف کے لیے بیان کر رہے تھے۔ تم جو ادوروں کے لیے کہتے تھے میں اب اُن کے لیے کہتا ہوں یعنی جہان کا سن ترقی کرتا ہو تو یہ اگر چاہیں تو اپنے شہر میں حاکم بن سکتے ہیں جس سے چاہتے ہیں شادی کرتے اور جنے چاہتے ہیں اپنی بیسیٹیاں بیاتے ہیں، غرض جو جو بھی تم نے ادوروں کی بابۃ کہا وہ اب میں سب کا سب ان کے لیے کہتا ہوں۔ اور برخلاف اس کے اب بے انصافوں کی بات میں کہتا ہوں کہ ان میں سے اکثر چاہے جوانی میں بیچ نکلیں بالآخر کپڑے ہی جاتے ہیں اور اپنے دور کے ختم پر احمق ہی بنتے ہیں۔ پھر جب بڑھا پاتا ہوتا ہے پرلے، شہری اور اجنبی سب ان کی توہین کرتے ہیں؛ مار کھلتے ہیں اور وہ وہ دگت بنتی ہے کہ ان کا ذکر بقول تمہارے کانوں پر گراں ہو، طرح طرح کے عذاب ہوتے ہیں، آنکھیں جھکا کر نکالی جاتی ہیں بس فرض کرو کہ میں نے تمہارا والا سارا قصہ مصائب ٹھہرا دیا۔ انھیں بلا بیان کیے میں فرض کر سکتا ہوں تاکہ یہ ساری باتیں صحیح ہیں؟

گ۔۔ بیشک، آپ جو فرماتے ہیں بالکل درست ہے۔

میں۔۔ تو یہ ہیں وہ انعام، اکرام اور تحفے جو عادل انسانوں کو موجودہ زندگی میں آدمیوں اور دیوتاؤں سے حاصل ہوتے ہیں اور یہ سب ان اچھی چیزوں کے علاوہ ہیں جو عدل و انصاف سے بذات خود پیدا ہوتی ہیں۔

گ۔۔ جی ہاں، اور یہ انعام خوب ہیں اور پائدار بھی۔

میں۔۔ اور پھر بھی یہ سب کچھ اس معاوضہ کے مقابلہ میں بہ اعتبار تعدد و ادا

بہ اعتبار عظمت کوئی اہلیت نہیں رکھتے جو بعد موت منصف اور غیر منصف دونوں کے لیے مشترک ہو۔ اب انھیں سنو، تب جا کر کہیں وہ قرض ادا ہوگا جبکہ منصف اور غیر منصف دونوں کو ہماری دلیل برحق پہنچتا ہو۔

گ۔ فرمائیے، فرمائیے۔ کم ہی چیزیں ہونگی جنہیں میں اس شوق سے سنوں گا۔

میں۔ اچھا تو میں ایک قصہ سنائوں، ان قصوں میں سے نہیں جج اڈلسین نے بطل المسیحوس کو سنائے ہیں، لیکن ہاں یہ بھی ایک تپیل کا قصہ ہے یعنی ایرین ارمینیس کا جو سیدائش پامفل تھا۔ یہ لڑائی میں مارا گیا، اور دس دن بعد جب لوگوں نے لاشیں اٹھائیں تو اور سب جسم تو مٹر چلے تھے لیکن اس کے جسم پر کوئی اثر نہ تھا، چنانچہ اس کی نعش کو دفن کرنے کے لیے گھر لے گئے۔ بارہویں دن کہ نعش بچ رکھی تھی یہ دوبارہ زندہ ہو گیا اور دو سکر عالم میں جو کچھ دیکھا تھا وہ لوگوں کو سنایا اس نے کہا کہ جب میری روح نے جسم کو چھوڑا تو میں ایک بڑی جماعت کے ساتھ سفر پر چلا، چلتے چلتے ہم ایک خفیہ مقام پر پہنچے جہاں زمین میں دو دروازے تھے یہ دونوں دروازے پاس ہی پاس تھے اور ان کے مقابل اوپر آسمان میں بھی دو دروازے تھے۔ درمیانی فضا میں تمام اجلاکس کرہ تھے۔ جب عادل انسانوں کا معاملہ فیصل ہو چکنا اور حکم ان کے سامنے باندھ دیا جاتا تو انھیں حکم ملتا تھا کہ آسمانی رہستہ سے سیدھے ہاتھ کی طرف چڑھ جاؤ، اسی طرح نا انصافوں کو اٹے ہاتھ کی طرف نیچے اترنا حکم ہوتا تھا، انکے اعمال کی نشانیاں بھی ساتھ ہوتی تھیں لیکن (جبائے سامنے کے

پشت پر آویزاں۔ میں جو قریب بڑھا تو مجھ سے کہا کہ تو وہ پیامبر ہے جو اس عالم کی اطلاع انسانوں تک لچائیگا اور مجھے حکم ہوا کہ یہاں جو کچھ دیکھنے سننے کی باتیں ہیں سب دیکھ سُن لوں۔ میں نے جو نظر کی تو دیکھا کہ جب اُنکا فیصلہ سنا دیا جاتا تھا تو زمین اور آسمان کے ایک ایک دروازے سے روہیں رخصت ہو رہی تھیں اور دوسرے دونوں دروازوں سے روہیں کچھ تو گرد آلود اور سفر سے ماندہ زمین سے اوپر آتیں اور کچھ نہایت صاف جگہ جگہ آسمان سے نیچے اُترتیں۔ معلوم ہوتا تھا کہ سب کی سب کسی جگہ سفر سے ابھی ابھی آ رہی ہیں۔ یہ سب خوش خوشی سبزہ زار پر جاتیں اور وہاں جا کر یوں پڑاؤ ہوتا گویا کوئی تہوار ہی۔ جو روہیں ایک دوسرے سے واقف تھیں وہ گلے ملتیں اور خوب باتیں کرتیں، زمین سے آنیوالی روہیں نہایت اشتیاق سے حالات بالائی کے متعلق دریافت کرتیں اور آسمان سے آنیوالی روہیں کو اُنٹ زیریں کی بابت، سب ایک دوسرے سے رستہ کے واقعات بیان کرتیں، نیچے سے آنے والی روہیں اپنی کچھ زیر زمین سفر میں گزری تھی (اور یہ سفر ہزار سال کا تھا) اس کی یاد پر روتیں اور افسوس کرتیں، اوپر سے آنیوالیاں آسمانی مسرتوں اور ناقابل تصور مظاہر حسن کا بیان کرتیں۔ سارا قصہ تو گلاکن بڑا وقت لیکھا خلاصہ یہی اس نے بیان کیا کہ انھوں نے کسی کے ساتھ جو بُرائی کی تھی اس کا وہ چند عذاب جھگٹتا پڑا یعنی اگر سو سال میں ایک دفعہ بُرائی کی تھی۔ (اور انسانی عمر کا یہی اندازہ کیا گیا ہو) تو ہزار سال میں پوری ہوئی۔ مثلاً اگر کوئی بہت موتوں کا باعث

ہوا ہو، اگر کسی نے شہروں پشکروں کو غلام بنایا یا انہیں دغا دی ہو یا کسی اور بدکردار کا مرتکب ہوا ہو تو ان تمام گناہوں کے لیے اور ایک ایک کر کے دس گنی سزا ملتی ہو اسی طرح احسان، عدل اور تقویٰ کا انعام بھی اسی نسبت سے ملتا ہو۔ اس کے دہرا کر تو چنداں ضرورت نہیں جو اسے ان چھوٹے بچوں کی بابت کہا جو پیدا ہوتے ہی مر جاتے ہیں۔ دیوتاؤں اور والدین کے ساتھ سعادت مند یا غیر سعادت مند کی بات نہ نیرقا ملوں کے متعلق اس نے اور بہت بڑی بڑی جزاؤں سزاؤں کا بیان کیا۔ یہ کہتا تھا کہ جب ایک روح نے دوسری سے دریافت کیا کہ ”اور یائیس عظیم کہاں ہو؟“ تو یہ خود وہاں موجود تھا۔ (اور یہ اور یائیس، ایر کے زمانہ سے کوئی ہزار سال قبل تھا، یہ پامفیلیا کسی شہر کا مستبد عالم تھا، اپنے بوڑھے باپ اور بڑے بھائی کو اس نے قتل کر ڈالا تھا اور کہتے ہیں کہ ایسے ہی اور بہت سے نفرت انگیز گناہوں کا مرتکب تھا، دوسری روح نے جواب دیا کہ ”وہ یہاں نہیں آیا اور نہ کبھی آئے۔ اور یہ منجملہ ان ہیبتناک مناظر کے تھا جن کا ہم نے خود مشاہدہ کیا۔ ہم غار کے دہانہ پر تھے اور چونکہ اپنا سارا تجربہ حاصل کر چکے تھے اس لیے اب ادھر پر چڑھنے والے تھے کہ یکایک اور یائیس اور اور کوئی لوگ نمودار ہوئے، ان میں سے اکثر جا بربستہ تھے۔ اور ان ظالموں کے علاوہ اور افراد بھی تھے جو دنیا میں بڑے بڑے مجرم رہ چکے تھے۔ انکا خیال تھا کہ یہ بس ابھی عالم بالا کو واپس جاتے ہیں لیکن بجائے اسکے کہ دہانہ میں یہ داخل ہو سکیں، جان میں سے کوئی جس کی کافی سزا نہ ہو چکی تھی چڑھنے کی کوشش کرتا اس سے ایک سخت پہنچ نکلتی

اسپر کچھ مہیب آتشیں و انسان جو پاس کھڑے اس آواز کو سنتے تھے انھیں بکا کر ساتھ لجاتے اور یا تیس اور بعض دوسروں کو تو انھوں نے سر پر ہاتھ سبب باز مد کر نیچے پھینک دیا، پھر رستہ بھر انھیں خوب گھسیٹا، انھیں کانٹوں پر ادن کی طرح دھنکا۔ اور راہ چلتوں سے برابر کہتے جاتے تھے کہ انھوں نے یہ یہ جسم کیسے تھے اور اب ہم پھر نہیں جہنم میں ڈالنے لیتے جاتے ہیں۔ ہم نے جو بہت سی صعوبتیں اٹھائی ہیں ان میں کوئی مصیبت اس گھڑی سے کٹھن نہ تھی جب ہم یہ سوچتے تھے کہ کس ہمارے لیے بھی یہ آواز نہ نکلے، لیکن جب خاموشی رہی تو ہم ایک ایک کر کے خوشی خوشی اور چڑھ آئے، بقول ایڑیہ تو تھے وہاں کے بدلے اور سزائیں اور پھر انعام اور کبیتیں بھی ایسی ہی تھیں۔

یہ روحیں سات دن تک اسی میدان میں مقیم رہیں، انھیں دن نہیں حکم ملا کہ پھر سفر شروع کریں۔ چوتھے دن یہ ایک جگہ پہنچیں جہاں سے روشنی کی شعاع دکھائی دیتی تھی، سیدھی جیسے ستون، آسمان و زمین کے آریار رنگ میں دھنک سی مشابہ، لیکن پاکیزہ اور روشن تر۔ ایک دن بھرا دھلکا اس جگہ پہنچ گئے۔ یہاں اس روشنی میں انھوں نے آسمانی زنجیروں کے سرے دیکھے جو اوپر سے لٹکی ہوئی تھیں۔ یہ روشنی آسمان کی پٹی ہو اور سارے کرہ عالم کو اس طرح کیجا کیے ہوئے ہی جیسے تینکے ہار کی نیچی کڑیاں پھر کسان مسروں میں جبر وادوم کا سٹکا لٹکا ہوا اور اسی پر سائے چکر ہوتے ہیں۔ اس تیلے کے سسم اوکلا پہ فولاد کے ہیں اور پھر کی کچھ فولاد کی اور کچھ اور دوسرے مسالہ کی پھر کی شکل وہی ہے جیسی یہاں دنیا میں عام رواج ہے، آیر نے اسکا جو بیان پایا اس

پتہ چلتا تھا کہ ایک بڑی سی پھر کی ہو جسے اندر سے بالکل کھوکھلا کر دیا ہو اس کے اندر اس سے ایک ذرا چھوٹی پھر کی بٹھا دی ہو، اس کے اندر ایک اور، پھر ایک اور اسی طرح چار اور الغرض کل آٹھ پھر کیاں ہیں ایسے جیسے ایک برتن کے اندر دوسرا برتن رکھ دیا ہو۔ ادھر کی طرف تو ان پھر کیوں کے سرے دکھائی دیتے ہیں لیکن نیچے سب کے سب ملکر ایک پھر کی بناتے ہیں۔ اس کے اندر سے نکلا گذرنا ہو اور آٹھویں پھر کی کو بیج میں سے چھیدنا ہو، پہلی پھر کی جو سب سے باہر ہو اس کا کنارہ بھی سب میں بڑا ہو دوسرے کے کنارے اس ترتیب سے چھوٹے ہیں؛ بڑائی میں چھٹی کا نمبر پہلے کے بعد ہو چھٹی کے بعد چوتھی کا، اس کے بعد آٹھویں، پانچواں نمبر ساتویں کا اور چھٹا نمبر پانچویں کا ہو، تیسری ساتویں نمبر پہلی اور دوسری سب سے آخر یعنی آٹھویں نمبر پر سب سے بڑی پھر کی (یعنی ثوابت) نہایت مصع ہے؛ ساتویں (سوسج) روشن ترین ہے؛ آٹھویں (چاند) ساتویں کی روشنی کے عکس سے حصول رنگ کرتی ہے؛ دوسری اور پانچویں (زر حل اور عطار د) رنگ میں ایک دوسرے کے مشابہ ہیں، ہاں اوروں کے مقابلہ میں ذرا پہلے ہیں؛ تیسرے کی (زھرہ) روشنی سب میں سپید ہو؛ چوتھی (میرنج) کچھ سفیدی مائل، اور چھٹی (مشرقی) سپیدی میں دوسرے نمبر پر ہو۔ اچھا سا کارٹیکل کی تو ایک ہی حرکت ہو لیکن جب یہ کل ایک طرف حرکت کرتا ہو تو اندر کے ساتھ چکر سمت مخالف میں آہستہ آہستہ چلنے لگتے ہیں، ان میں آٹھواں سب سے تیز چلتا ہو اس کے بعد چہتیا تیز تر ساتویں، چھٹے اور پانچویں کا نمبر ہے اور سب کے سب

ساتھ ساتھ حرکت کرتے ہیں؛ پھر حرکت قسمی کے اس قانون کے ماتحت باعتبار تیزی
تیسرے نمبر پر چوتھا چکر آتا تھا، چوتھے نمبر پر تیسرا اور پانچویں پر دوسرا۔ تھکاوٹ و لزوم
کے گھنٹوں پر گھومتا ہی، ہر چکر کے اوپر ایک (جنینہ) مغنیہ ہی جو ساتھ چکر کھاتی اور ایک
ہی انداز سے ایک سرگائے جاتی ہی۔ آٹھوں ٹکڑوں کا ایک متناسب نغمہ مرتب کر لیتے ہیں
ایکے چار نظریں برابر برافصل سے ایک اور تین کا گروہ ہی، یہ اپنے اپنے تخت پر بیٹھی ہیں
یہ ہیں جسبرد لزوم کی بیسیٹیاں، قضا و قدر کی دیویاں۔ یہ سفید لباس زیب تن کیے
ہیں، سر پر ہر ایک کے ایک ایک ہار ہی۔ چلیسی، تھکوتھو اور آترو چوس
ان کے نام ہیں۔ یہ اپنی آواز سے مغنیہ (جنینہ) کی موسیقی کا ساتھ دیتی ہیں چلیسی
ماضی کا ترانہ گاتی ہی، تھکوتھو حال کا اور آترو چوس استقبال کا تھکوتھو اپنے سید
ہاتھ سے کبھی کبھی تنکے کے باہر ولے چکر کو ذرا گھما دیتی ہی آترو چوس اُٹے ہاتھ سے
اندرونی چکروں کو چھو کر ان کی رفتار سادھتی ہی، اور چلیسی باری باری دونوں
کو چھوتی رہتی ہے، کبھی ایک ہاتھ سے کبھی دوسرے سے۔

آیر اور دوسری روہیں جب یہاں پہنچیں تو ان کا فرض تھا کہ سب سے پہلے
چلیسی کے پاس جائیں۔ لیکن اس سے پہلے ایک پیغمبر نمودار ہوا جس نے ان سب
ایک نظام سے مرتب کیا، پھر چلیسی کے قدموں سے قسمیں اور زندگی کے مختلف
لیکریہ ایک مرتفع منبر پر چڑھ گیا اور انھیں یوں مخاطب کیا، ”سنو! جبر و لزوم کی بیٹی
چلیسی کا پیغام سنو! فانی روح! حیات و فنا کا ایک اور دور دیکھو۔ تمہارا ورثہ

تمہیں دیا نہ جائے گا بلکہ تم خود اپنے ذمہ کا انتخاب کرو گے۔ جو پہلی چٹھی اٹھائے گا اسی کو پہلا حق انتخاب ہوگا، پھر ہر جو زندگی چُنے گا وہی اس کی قسمت ہو جائیگی۔ نیکی آزاد ہو اور بے آقا، جو اس کی جتنی عزت یا جتنی ذلت کرے گا اتنی ہی زیادہ یا کم اُسے ملیگی، ذمہ داری انتخاب کرنے والے پر ہی اور خدا بری الذمہ، ترجیح دے گا کہ جو بھلائی یا زان میں چھٹیاں منتشر کر دیں جو چٹھی جس کے قریب تھی وہ اُس نے اٹھائی، اس طرح سولے آیر کے سب نے اٹھائیں (اسے اجازت نہ تھی) اور ہر ایک نے دیکھا کہ اسے کون سا وعدہ ملا ہے۔ اب ترجیح دینے والے سامنے زمین پر زندگی کے نمونے رکھ دیئے۔ جتنی روچیں وہاں موجود تھیں ان سے کہیں زیادہ زندگیوں کے نمونے تھے، اور پھر طرح طرح کے۔ سب جانوروں کی زندگیاں تھیں اور ہر حالت کے انسانوں کی۔ ظالم استبدادی زندگیاں بھی تھیں، بعض ایسی کہ ظالم کی عمر بھر بلکہ اس سے زیادہ باقی رہیں بعض ایسی کہ بچ ہی میں منقطع ہو جائیں اور خاتمہ افلاس، در یوزہ گری و جلا وطنی میں ہو۔ پھر مشاہیر کی زندگیاں تھیں، ایسوں کی جو اپنی شکل صورت اور حسن و سہن طاقت اور کھیلوں میں کامیابی کے لیے مشہور تھے، بعض ایسوں کی جو حسب و نسب اور اجداد کی خوبیوں کے باعث ممتاز تھے، کچھ زندگیاں ایسوں کی بھی تھیں جو انکی بالکل الٹی صفات کے باعث بدنام تھیں۔ عورتوں کی زندگیاں بھی تھیں لیکن ان روجوں کی سیرت متعین نہ تھی، کیونکہ جب روح نئی زندگی اختیار کرتی ہے تو لازم ہے وہ بالکل بدل جائے لیکن اور ساری صفات موجود تھیں، سب کی سب ایک دوسرے

سے گڈنڈ، دولت و اخلاص، صحت و مرض کے عناصر کی بھی آمیزش تھی، علاوہ بریں دوسری ذیل کیفیتیں بھی موجود تھیں۔ میرے عزیز گلاکن، ایسا ہی حیات انسانی کا خطرہ عظیم اور ہمیں حدودِ برہ احتیاط دیکھا رہی۔ ہر ایک کو چاہیے کہ اور تمام علم کو بالائے طاق رکھ کر بس اس ایک چیز کی طلب و جستجو میں لگ جائے۔ کیا عجب کہ ہم نیک و بد میں تمیز کرنا سیکھ جائیں یا ہمیں کوئی شخص ملجائے جو یہ چیز سکھاسکے، تاکہ جب کبھی اور جہاں کہیں موقع ملے ہم بہتر زندگی منتخب کر سکیں اس کے حساب پر وہ بیان رکھنا چاہیے کہ یہ جو چیزیں ہم نے اوپر بیان کیں انہیں سے ہر ایک صلحہ و صلحہ اور پھر سب ملکر نیکی پر کیا اثر ڈالتی ہیں، اسے جاننا ہوگا کہ کسی خاص روح میں اگر حسن صورت کو دولت یا اخلاص سے ملا دیں تو اس کا کیا اثر ہوگا؟ اچھے یا برے حسبِ نسب، خانگی یا سرکاری عہدہ، قوت یا کمزوری، چالاکي و کند ذہنی، روح کے سارے فطری اور کسبی صفات اور ان کے باہمی عمل ان سب کے اچھے بُرے نتائج سے اسے آگاہ ہونا چاہیے۔ تب کہیں یہ روح کی ماہیت کو دیکھ کر، اور ان تمام باتوں پر نظر کر کے بتلا سیکے گا کہ کون زندگی بہتر ہوگی کون نہیں۔ اور اس طرح انتخاب کرے گا کہ جو زندگی روح کو زیادہ نا انصاف بنائے وہ بری اور جو اسے زیادہ منصف بنائے وہ اچھی۔ باقی دوسری باتوں کو یہ بالکل نظر انداز کر دے گا۔ ہم دیکھ ہی چکے ہیں کہ زندگی اور موت دونوں میں یہی بہترین انتخاب ہو۔ انسان کو چاہئے کہ اپنے ساتھ عالمِ زیریں میں بھی حق و صداقت پر ایک غیر متزلزل ایمان ساتھ لیجائے، تاکہ وہاں بھی دولت کی آرزو اور باطل کے فریب اس کی نگاہ کو خیرہ نہ کر سکیں۔

اور یہ نہ ہو کہ ظلم و استبداد اور دوسری بد معاشی کی زندگیوں کو دیکھ کر یہ دوسروں کو ناقابل
تلافی اذیت پہنچائے اور خود اپنی ذات کو اس سے بھی بڑی مضرت دینے کا باعث ہو
اسے جانتا چاہیے کہ اسی زندگی میں نہیں بلکہ اس کے بعد کے تمام مراحل میں بھی
حتی الوسع دونوں طرف کے انتہائی سروں کو چھوڑ کر درمیانی راہ کس طرح اپنے لیے
منتخب کرے کہ یہی مسرت مشادمانی کی راہ ہو۔

دوسرے عالم کے اس خبر دینے والے نے پھر بیان کیا کہ اس موقع پر اس پیغمبر نے
یہ اور کہا ”مابلکل آخر میں آنے والے کے لیے بھی اگر وہ سمجھ بوجھ کر انتخاب کرے اور
محنت سے زندگی گزارے تو ایک مسرت بخش اور خاصی پسندیدہ حیات مقرر ہوگی۔ جو
سب سے پہلے انتخاب کرتا ہو یہ نہ ہو کہ وہ بے پروا ہو جائے اور جو سب سے آخر میں ہے
اسے مایوس ہونے کی کوئی وجہ نہیں“ یہ جب کہہ چکا تو جسے سب سے پہلا حق انتخاب ملا
تھا وہ لگے بڑھا اور دیکھتے دیکھتے اس نے سب سے بڑے ظلم و استبداد کو اپنے لیے چن لیا
اس کا دماغ چونکہ حماقت اور حرص سے تاریک ہو چکا تھا اس نے انتخاب کرنے سے
پہلے سارے معاملہ پر غور نہیں کیا اور پہلی نظر میں یہ بات اسے نہ سمجھائی دی کہ منجملہ دیگر
ہزاروں کے اس کی قسمت میں یہ بھی رقم تھا کہ یہ اپنی اولاد کو خود نگل جائیگا۔ لیکن جب
ذرا غور کر نیکام موقع ملا اور اس نے دیکھا کہ اس کی قسمت میں کیا کیا آیا تو لگا چھاتی
پیٹنے اور اپنے انتخاب پر رونے دھونے اور پیغمبر کے سابقہ اعلان کو بھول گیا۔ اور بجائے
اس کے کہ اپنی بد نصیبی کا الزام خود اپنے کو دے لگا اتفاق اور دیوتاؤں کو ذمہ دار

قرار دینے، غرض ہر ایک ملزم تھا، بس یہی بے قصور سنا، یہ ان لوگوں میں سے تھا جو آسمان سے آئے تھے، سابقہ زندگی میں یہ ایک نہایت عمدہ منتظم ریاست میں رہ چکا تھا، لیکن اسکی نیکی محض عداوت پر مبنی تھی، اس کے پاس کوئی فلسفہ نہ تھا۔ یہی حال اوروں کا تھا جنہیں اسی قسم کی افتاد پڑی یعنی ان میں سے اکثر آسمان سے آئے تھے، امتحان آزمائش سے ان کی تعلیم نہ ہوئی تھی۔ ہاں زمین سے آئے ہوئے چونکہ خود تکلیفیں جھیل چکے تھے، اور دوسروں کو تکلیفیں اٹھاتے بھی دیکھ چکے تھے اس لیے انھیں انتخاب کرنے میں عجلت نہ تھی۔ کچھ تو اس نا تجربہ کاری کے باعث کچھ اس سبب سے کہ چشموں کا نکلنا کچھ اتفاق پر منحصر تھا، بہت سی روحوں نے بری کے بدلے اچھی اور بہتوں نے اچھی کے بجائے بری قسمت پائی۔ ہمارے قاصد کا بیان ہو کہ اگر اس دنیا میں آنے کے بعد انسان اپنے کوتاہ متر سچے فلسفہ کے لیے وقت کرے اور پھر چٹھی نکلنے کے معاہدہ میں بھی معمولی سا خوش قسمت ہو تو وہ یہاں خوش ہے اور دوسری زندگی میں اس کا سفر اور بھر وہاں سے دوبارہ وہی دشوار گزار اور زیر زمین رستوں سے نہ ہو بلکہ نہایت ہموار آسمانی راہوں سے۔ یہ کہتا تھا کہ یہ منظر بھی نہایت حیرت خیز اور عجیب تھا، ایک ہنسی تھی ایک دکھ۔ اکثر روحوں کا انتخاب سابقہ زندگی کے تجربوں پر مبنی تھا۔ مثلاً اسنے یہاں وہ روح دیکھی جو کبھی آفر قیس تھی، اسے چونکہ عورتوں نے قتل کیا تھا اس لیے یہ عورت کے چپٹ سے پیدا ہونیکے خیال سے بھی نفرت کرتا تھا اور عورتوں کی ساری نسل سے اس عداوت کے باعث اسنے ہنس کی زندگی انتخاب کی، اسنے تھامیر سی

کی روح کو بھی بیل کی زندگی منتخب کرتے دیکھا؛ برخلاف اس کے چڑیاں مثلاً ہنس اور دوسرے پرکٹے والے پرند انسان بننا چاہتے تھے؛ جس روح کو میواں عدد ملا تھا اسے شیر کی زندگی پسند کی؛ یہ آجاکس بن تیلامون کی روح تھی جو ایسے انسان بننا نہیں چاہتی تھی کہ اسلمہ کے معاملہ میں اس کے ساتھ نا انصافی کی گئی تھی۔ اسکے بعد آگمنان کی باری تھی اس نے عقاب کی زندگی اختیار کی، کیونکہ آجاکس کی طرح اپنے مصائب کا خیال کر کے یہ بھی انسانی فطرت سے نفور تھا۔ تیسری بار چھ اٹلانٹ کا نمبر آیا؛ اس نے ایک کھلاڑی پہلوان کی شہرت جو دیکھی تو اس لالچ کا مقابلہ نہ کر سکی؛ اس کے بعد پینوپیس کے بیٹے آپیس نے ایک مکا حرافہ عورت کی زندگی اختیار کی؛ آخر میں انتخاب کرنے والوں میں کہیں دو کو مسخرہ قصہ سیکس بھی تھا، اس نے بندر کی شکل قبول کی۔ اب اوڈیسیس کی روح آئی کہ اس کا نمبر آخری تھا اور اسے ابھی اپنے لیے انتخاب کرنا تھا۔ سابقہ مشقوں کی یاد نے اسکے حوصلہ کو پست کر دیا تھا، یہ بڑی دیر تک ادھر ادھر ایک خانگی آدمی کی زندگی ڈھونڈتا پھر جسے کوئی غم و فکر نہ ہو۔ اسکے ملنے میں ذرا دشواری ہوئی، یہ کہیں ایک طرف ٹوٹ پڑی تھی اور سبھوں نے اس کا ذرا خیال نہ کیا تھا۔ یہ جو اس زندگی کو دیکھ پایا تو بولا کہ اگر مجھے بجائے آخری کے اول حق انتخاب ملتا تو بھی میں اسی زندگی کو منتخب کرتا، اور اسے پا کر واقعی بڑا خوش تھا۔ یہی نہیں کہ آدمی ہی جانوروں کی زندگیاں اختیار کرتے تھے، میں یہ بھی ضرور کہہ دوں کہ جنگلی اور پالتو

جانور آپس میں بھی اپنی زندگیاں بدل رہے تھے اور اپنی طبیعت کے مطابق انسانی
زندگیاں بھی اختیار کرتے تھے، مثلاً اچھے نرم مزاج بھلے مانسوں کی زندگی، اور
برے وحشیوں کی، غرض طرح طرح اور ہر ممکن طریقہ سے۔ اب جب سب وحش اپنی
اپنی زندگی منتخب کر چکے تو بہ ترتیب انتخاب پچیس کے سامنے پہنچیں، اسنے
ان کے ساتھ وہ فرشتہ کر دیا جو ہر ایک نے منتخب کیا تھا، تاکہ یہ ان کی زندگی کا
نگہبان رہے اور ان کے انتخاب کو پورا کرے۔ یہ فرشتہ پہلے تو انھیں کھوٹھو کے روپ
لے گیا اور یہ اپنے ہاتھ سے جس کھلے کو چلا رہی تھی اس میں رکھ کر انھیں چکر دیا اور
اس طرح گو یا ہر ایک کی قسمت کی تصدیق ہو گئی۔ پھر خود تختے کو چھو کر یہ عیس
اتر و پوس کے پاس لے گیا جو قسمت کے ڈوے کاٹ ہی تھی تاکہ یہ ناقابل تغیر
ہو جائے۔ یہاں سے یہ بے منہ پھرے جبر و لزوم کے تخت کے تلے سے گزرے جب
سب اسکے نیچے سے نکل لیے تو خود فراموشی کے جلتے پتے میدان میں پہنچے، یہ ایک
چٹیل میدان تھا جس میں نہ درخت کا پتہ نہ سنبھو کا۔ شام ہوتے ہوئے دریائے تغافل کے
کنارے پڑاؤ کیا۔ اس دریا کا پانی کسی برتن میں نہ سماتا تھا، ہر ایک کو مجبور کیا گیا کہ
اس میں سے تھوڑا تھوڑا پانی پیں، جنھیں عقل نے نہیں سنبھالا وہ ضرورت سے زیادہ
پی گئے۔ اسکے پیتے ہی سب کے سب ساری باتیں بھول گئے۔ سب کے سب مصروف
خواب تھے کہ اُدھی رات کو برق و باد کا طوفان اور زلزلہ شروع ہوا اور جیسے ٹوٹے
ہوئے تارے ادھر ادھر ہو جاتے ہیں یہ بھی دیکھتے دیکھتے مختلف سمتوں سے اپنی

جائے ولادت تک پہنچا دئے گئے۔ ہمارے قاصد کو یہ پانی البتہ نہیں پینے دیا۔ سلیمن یہ
 کیونکر اور کس طرح ہر جسم میں واپس آیا اس کا خود اسے پتہ نہیں، صبح جو یک بیک آنکھ
 کھلی تو دیکھا کہ تابوت پر لیٹا ہوا۔

غرض گلا کن (لاج رہ گئی) اور قصہ بچ گیا فنا نہیں ہوا۔ اب اگر ہم بھی قول
 کے تابع رہیں تو یہ ہمیں بھی بچا لے اور ہم اطمینان سے بلا اپنی روح کو آلودہ کیئے
 دریائے تنافل پر سے گزر جائیں۔ لہذا میرا مشورہ ہے کہ ہم ہمیشہ اس آسمانی راہ
 پر ثابت قدم رہیں، ہمیشہ عدل اور خیر کا تتبع کریں، اور یقین رکھیں کہ روح غیر فانی
 ہو اور ہر طرح کی اچھائی نیز ہر طرح کی برائی برداشت کر سکتی ہو۔ یوں ہم ایک دوسرے
 کی نظر میں بھی عزیز رہیں گے اور دیوتاؤں کی نگاہ میں بھی، جب تک یہاں ہیں تو یہاں
 اور اس وقت بھی جب انعام لینے کے لیے ہم ان کھیل میں بازی جیتنے والوں کی طرح
 جائیں گے جو تحائف جمع کرنے کے لیے چکر لگاتے ہیں۔ اس سے اس زندگی میں بھی ہمارا
 بھلا ہوگا اور اس ہزار سالہ سفر میں بھی جسے ہم ابھی بیان کر رہے تھے۔

تمام شد

سائنس

انجمن ترقی اردو کا سہ ماہی رسالہ

جس کا مقصد یہ ہے کہ سائنس کے مسائل اور خیالات کو اردو دانوں میں مقبول کیا جائے، دنیا میں سائنس کے متعلق جو نئی بحثیں یا ایجادیں اور اختراعیں ہو رہی ہیں یا جو جدید انکشافات وقتاً فوقتاً ہوں گے، ان کو کسی قدر تفصیل سے بیان کیا جائے۔ ان تمام مسائل کو حتی الامکان صاف اور سلیس زبان میں بیان کرنے کی کوشش کی جاتی ہے۔ اس سے اردو زبان کی ترقی اور اہل وطن کے خیالات میں روشنی اور وسعت پیدا کرنا مقصود ہے۔

یہ بڑی خوشی کی بات ہے کہ ہندوستان کے سائنس دانوں کے علاوہ یورپ کے فضلاء نے بھی اس رسالہ میں مضمون لکھنا منظور فرمایا ہے۔ اس رسالہ میں متعدد بلاک بھی شائع ہوا کرتے ہیں۔

سالانہ چندہ آٹھ روپیہ سکے انگریزی (نور و پیہ چار کے سکے عثمانیہ) امید ہے کہ اردو زبان کے ہی خواہ اور علم کے شائق اس کی سرپرستی فرمائیں گے۔

الحمد

انجمن ترقی اردو اورنگ آباد (دکن)

اُردو

انجمن ترقی اردو دواورنگ آباد دکن کا سہ ماہی رسالہ ہے جس میں ادب اور زبان کے ہر پہلو پر بحث کی جاتی ہے۔ اس کے تنقیدی اور تحقیقی مضامین خاص امتیاز رکھتے ہیں۔ اردو میں جو کتابیں شائع ہوتی ہیں اُن پر تبصرے اس رسالہ کی ایک خصوصیت ہیں۔

یہ رسالہ سہ ماہی ہے اور ہر سال جنوری، اپریل، جولائی اور اکتوبر میں شائع ہوتا ہے۔ رسالہ کا حجم ڈیڑھ سو صفحے ہوتا ہے اور اکثر اس سے زیادہ قیمت سالانہ محصول ڈاک وغیرہ ملا کر سات وپیکہ انگریزی (اٹھ روپے) کے عثمانیہ المشرعہ انجمن ترقی اردو دواورنگ آباد دکن

CALL No. [

۳۲۱۵۷

ACC. NO.

۱۱.۸۹

AUTHOR

افلاکون

TITLE

کتابتیں؟ ذرا حسین

THE BOOK:

۳۲۱۵۷	۳۲۱۵۷		
	۱۱.۸۹		
	افلاکون		
	کتابتیں		
Date	No.	Date	No.
For Binding			
5-2-88			



MAULANA AZAD LIBRARY ALIGARH MUSLIM UNIVERSITY

RULES:—

1. The book must be returned on the date stamped above.
2. A fine of Re. 1.00 per volume per day shall be charged for text-books and 10 Paise per volume per day for general books kept over-due.

RESET